

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/508/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230612
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115230612.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne T. Z. V., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XX, XXX XX L., C. U., právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ČERNEJOVÁ&HRBEK, s.r.o., so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o určenie, že úver je bez úročný a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o určenie, že úver zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 16115 zo dňa 26.11.2008, je bezúročný a bez poplatkov z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.009,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.009,- eur od 20.10.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v časti VI. Vyhlásenie klienta žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 16115 zo dňa 26.11.2008 v znení: „Podaním tejto žiadosti súhlasím so spracovaním, sprístupňovaním a poskytovaním osobných údajov pre účely poskytnutia úverového rámca a vydanie platobnej karty VÚB a.s. v rovnakom rozsahu ako je uvedené v tejto žiadosti, Podmienkach a Všeobecných obchodných podmienkach. Na vydanie kreditnej karty nie je právny nárok a žiadosť Klienta môže byť zamietnutá. Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajov o plnení záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedených v informácii podľa § 10 zákona (ďalej len „informácia“) prevádzkovateľ Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb skr. NBCB, identifikačné číslo 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 18 Bratislava, zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedených Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže jej nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania“ je neprijateľná zmluvná podmienka.

V. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 33,34%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 22.12.2015 voči žalovanému v 1. rade domáhala vydania bezdôvodného obohatenia a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Svoju žalobu odôvodnila tým, že v konaní ide o žiadosť o pôžičku a zmluvu zo dňa 26.11.2008, č. 16115. Na základe žiadosti je bola schválená pôžička vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 eura), s mesačnou splátkou 2.586,- Sk (85,84 eura), ročnou úrokovou sadzbou 20,65%, RPMN 20,65%, priemernou RPMN 19,29%. Konečná splatnosť bola 48 mesiacov, celková suma pôžičky 113.784,- Sk (3.777,- eur), počet mesačných splátok 44. Žalovanému v 1. rade celkovo zaplatila 3.664,51 eura. Jedná sa o spotrebiteľský úver, pričom zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“) a to g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ od spotrebiteľa nemôže veriteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške rozdielu medzi jej platbami a výškou úver, t.j. 1.009,- eur. O skutočnosti, že sa žalovaný v 1. rade na jej úkor bezdôvodne obohatil dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v mesiaci apríl 2015, ktoré ju informovalo o náležitostiach zmlúv o úvere spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a rozhodnutiach súdov.

2. Žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení namietala pasívnu vecnú legitímáciu, pretože nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobkyňou.

3. V priebehu konania navrhla žalobkyňa, aby súd pripustil na strane žalovanej ďalšieho účastníka a to spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. Súd uznesením pripustil, aby do konania ako žalovaný v 2. rade vstúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s..

4. Žalovaný v 2. rade k podanej žalobe uviedol, že v Zmluve o pôžičke je v článku Predmet financovania pôžičky uvedená výška splátky - 2.586,- Sk (85,84 eura) ako aj počet splátok 48. Termíny splátok (do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca) je uvedený vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zo Všeobecných obchodných podmienok ďalej vyplýva, že Splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy. Uvedené údaje sú ďalej špecifikované v Splátkovom kalendári, bol žalobkyni ako dlžníkovi doručený. V zmysle uvedeného teda v Splátkovom kalendári boli explicitne - opätovne uvedené informácie o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného je možné vyvodiť aj termín o konečnej splatnosti. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti je zhodný s dátumom splatnosti konečnej splátky. Ide o logické vyústenie vyššie uvedených údajov. Podľa žalovaného bola konečná splatnosť určená zrozumiteľne a určito. Okrem toho žalovaný poukazuje na to, že zákon nepredpisuje formu, ako má byť uvedená konečná splatnosť. Žalovaný má za to, že vyššie uvedeným si splnil svoju povinnosť, a to uvedenie termínu konečnej splatnosti. Ďalej uviedol, že v zmysle Všeobecných obchodných podmienok „v jednotlivých Splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a Poplatok za poskytnutie pôžičky.“ Žalovaný má za to, že týmto spôsobom si splnil povinnosť jemu uloženú v § 4 ods. 2 písm. g) a písm. i). A teda žalobné námietky žalobkyne ohľadom absencie týchto údajov sú neopodstatnené. Podmienky k zmluve spolu s VOP boli žalobkyni odovzdané pred tým než došlo k podpísaniu Zmluvy o pôžičke, ktoré si mohla žalobkyňa pozorne preštudovať a zväziť, či hodlá vstúpiť so žalovaným do záväzkového vzťahu. Teda niet pochyb o tom, že žalobkyňa v čase uzatvorenia Zmluvy o pôžičke musela vedieť - byť informovaná o konkrétnych podmienkach poskytnutia úveru. Žalovaný v 2. rade vzniesol námietku premlčania. Prvá splátka spotrebiteľského úveru zo Zmluvy o pôžičke sa stala zročnou dňa 20.09.2010. Žalobkyňa podala na súd návrh dňa 22.12.2015. Teda žalobkyňou domáhané vydanie bezdôvodného obohatenia titulom prijatia úroku (ktorý obsahovala každá jednotlivá splátka spotrebiteľského úveru) sa od 20.12.2008 až do splatenia pôžičky dňa 11.10.2012 považuje za premlčaný s poukazom na dikciu ust. § 107 občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že neobstojí ani tvrdenie žalobkyne, že o skutočnosti, že sa žalovaný na jej úkor údajne bezdôvodne obohacuje, sa žalobkyňa dozvedela až v mesiaci apríl 2015, a teda že nárok premlčaný nie je s poukazom na znenie § 107 ods. 2 občianskeho zákonníka - že neuplynula ešte subjektívna dvojiročná premlčacia doba od kedy sa žalobkyňa ako dotknutá osoba dozvedela o skutočnosti kto sa na jej úkor bezdôvodne obohacuje. Pre začiatok plynutia

objektívnej trojročnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 2 občianskeho zákonníka je naopak rozhodujúci deň, kedy k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne (fakticky) došlo - v tomto prípade malo údajne dôjsť k bezdôvodnému obohateniu v čase zročnosti každej splátky úveru poskytnutého na základe Zmluvy o pôžičke samostatne. Pri objektívnej premlčacej dobe poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/1128/2014 v zmysle ktorého: „ak zákonodarca sankcionuje poskytovateľa úveru za nedodržanie podstatných náležitostí zmluvy tým, že sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, prichádza tak poskytovateľ úveru o výrazné finančné prostriedky, preto je nelogické tvrdiť, že neuvádzanie ročnej percentuálnej miery nákladov je úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Platí domnienka znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá je nevyvrátiteľná. Aj o žalobkyni platí, že musela mať vedomosť, že úver je bezúročný, a preto úroky a poplatky platiť nemusela, ak tak urobila, vyvracia to jej tvrdenie o úmysle žalovaného získať bezdôvodné obohatenie“ Ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/90/2015 v zmysle ktorého: Aj keď súd konštatoval, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, nie je možné len z uvedeného dôvodu konštatovať, že odporca mal úmysel sa obohatiť voči navrhovateľke. Pri subjektívnej premlčacej dobe žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 26Cdo/785/2011, ktorý uviedol: „Pro počátek subjektivní promlčecí doby podle § 107 odst. 1 ObčZ je v případě bezdůvodného obohacení získaného plněním z neplatné smlouvy rozhodující vědomost oprávněného o těch skutkových okolnostech, z nichž lze dovodit, že smlouva, z níž bylo plněno, je neplatná. Není přitom významné, zda oprávněný má takové právní znalosti, aby byl subjektivně schopen posoudit uvedené skutkové okolnosti a zjistit, že smlouva, podle níž plnil, neplatná skutečně je.“ Rovnako poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/67/2011, podľa ktorého: „Oprávněný sa dozvie o vzniku bezdůvodného obohacenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdůvodného obohacenia, t. j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdůvodného obohacenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávněný dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok, vyplývajúci z týchto skutkových okolností, možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektivnej premlčacej doby vôbec relevantné.“ Žalovaný má za to, že z prehlásenia združenia HOOS žiadne relevantné právne posúdenie nevyplýva, ide o typizované prehlásenie, ktoré dáva do desiatok obdobných právnych vecí.

5. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 20.11.2017, sp. zn. 20C/508/2015 žalobu zamietol. Žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade trovy konania v rozsahu 100%.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Uznala, že žaloba bola podaná nesprávne voči Všeobecnej úverovej banke, konkrétne žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bola voči žalovanej VÚB podaná dôvodne, nakoľko žalovaná VÚB vystupovala ako zástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a bola teda obchodníkom. Uviedla, že po rozšírení žaloby o žalovaného v 2. rade bola celá žaloba rozšírená voči ďalšiemu žalovanému, a teda po pripustení žalovaného v 2. rade do konania nastal stav, keď sa voči žalovaným v 1. aj v 2. rade domáhala určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.009 eur. Súd neprihliadol na späťvzatie žaloby a rozšírenie žaloby uskutočnenej na pojednávaní dňa 26.05.2017 z dôvodu, že nebol tento úkon uskutočnený v písomnej forme. Poukázala na publikáciu Števček, Ficová, Baricová a kolektív, komentáre k Civilného sporovému poriadku, podľa ktorého nie je vylúčené, aby mohli strany na pojednávaní formulovať súdu svoje úkony, ktoré by inak mohli realizovať aj cestou podania do zápisnice o pojednávaní, v rámci svojich prednesov, ktorých obsahom je samotný úkon strany. Nesúhlasila so záverom, že advokátsky koncipient nebol oprávněný zobrať žalobu čiastočne späť. Poukázala na to, že podľa § 11 ods. 4 zákona 129/2010 Z. z., s účinnosťou od 01.01.2018 sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru. Poukázala na to, že súd sa úvahami o nemožnosti ústneho podania neriadil pri pripustení rozšírenia žaloby voči žalovanému v 2. rade. Nevadilo mu, že sa tak stalo do zápisnice pri pojednávaní a koncipientom. Uviedla, že podľa § 137 CSP možno podať aj iné žaloby ako sú v tomto ustanovení špecifikované a nemožno brániť spotrebiteľovi podať žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.8.2018, č. k. 23Co/35/2018 - 200 zrušil rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia proti žalovanému v 1. rade a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že úprava § 125 CSP nie je výlučná (v tom zmysle, že podania možno robiť len vo forme upravenej v tomto ustanovení) a podania v civilnom procese možno robiť aj v inej forme, a to aj ústne na pojednávaní. Pokiaľ teda na pojednávaní dňa 26.05.2017 bolo ústne prednesené čiastočné späťvzatie žaloby a rozšírenie žaloby, tieto podania boli účinné a súd prvej inštancie mal povinnosť zaoberať sa nimi a rozhodnúť o nich. Pokiaľ by aj advokátsky koncipient zastupujúci na pojednávaní advokáta, nemohol robiť dispozičné procesné úkony, tieto úkony sú v danej veci advokátom samotným schválené a je potrebné na ne prihliadať. Skutočnosť, že bola žaloba čiastočne vzatá späť, má právny význam pre rozhodnutie o tejto veci, pretože sa jedná o návrhové konanie. Rovnako z ústneho podania žalobcu vyplýva, že sa mieni domáhať vydania bezdôvodného obohatenia aj proti žalovanému v 2. rade. Závery súdu prvej inštancie ohľadom zamietnutia žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia proti žalovanému v 2. rade sú teda nesprávne, pretože súd prvej inštancie nerozhodol o návrhu na zmenu žaloby vo vzťahu k žalovanému v 2. rade. Nesprávne sú aj závery ohľadom zamietnutia žaloby o určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, pretože súd prvej inštancie nevyhodnotil to, že žaloba v tejto časti bola vzatá späť.

8. V ďalšom uložil súdu prvej inštancie prihliadnúť na čiastočné späťvzatie žaloby a rozšírenie žaloby, ktoré žalobkyňa predniesla na pojednávaní dňa 26.05.2017. Až po rozhodnutí o týchto návrhoch bude ustálený predmet konania.

9. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.10.2018, č. k. 23Co/35/2018 - 202 rozhodol, že súd v konaní pokračuje s právnym nástupcom pôvodného žalovaného v 2. rade - so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava.

10. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 18.10.2019, sp. zn 20C/508/2015 pripustil zmenu žaloby v tomto znení: Žalovaná je povinná vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 009 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1 009 eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanej, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd určuje, že zmluvná podmienka v časti 6) zmluvy č. 16115 v znení: „Podaním tejto žiadosti súhlasím so spracovaním, sprístupňovaním a poskytovaním osobných údajov pre účely poskytnutia úverového rámca a vydanie platobnej karty VÚB a.s. v rovnakom rozsahu ako je uvedené v tejto žiadosti, Podmienkach a Všeobecných obchodných podmienkach. Na vydanie kreditnej karty nie je právny nárok a žiadosť Klienta môže byť zamietnutá. Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajov o plnení záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedených v informácii podľa § 10 zákona (ďalej len „informácia“) prevádzkovateľ Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb skr. NBCB, identifikačné číslo 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 811 18 Bratislava, zapísané v registri záujmových združení právnických osôb vedených Krajským úradom v Bratislave. Svoj súhlas udeľuje na dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže jej nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania“ je neprijateľná zmluvná podmienka.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

12. Medzi žalobkyňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. bola dňa 26.11.2008 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 16115, na základe bol ktorej žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 eura), ktorý sa zaviazala splácať v 44 mesačných splátkach po 2.586,- Sk (85,84 eura). Účastníci zmluvy si dohodli ročnú úrokovou sadzbou 20,65%. RPMN bola vo výške 20,65% a priemerná RPMN 19,29%. Konečná splatnosť bola 48 mesiacov. Celková suma úveru 113.784,- Sk (3.777,- eur).

13. Podľa prehľadu splátok žalobkyňa poukázala úhrady v celkovej výške 3.664,51 eura.

14. Z prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vyplýva, že žalobkyňa sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedala v mesiaci apríl 2015.

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

16. Podľa § 52 ods.1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „Občianske zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

19. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 4 písm. a) ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

21. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 100 ods.1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

25. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

26. Podľa § 3 ods.5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

27. Podľa § 298 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

28. Podľa § 298 ods.2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

33. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

34. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

35. V súlade s pokynom odvolacieho súdu súd prihliadol na čiastočné späťvzatie žaloby o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, na pojednávaní dňa 26.5.2017. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu späť v časti určenia, že úver zo žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 16115 zo dňa 26.11.2018, je bezúročný a bez poplatkov a žalovaná (v tom čase žalovaný v 2. rade) so späťvzatím súhlasila, súd konanie s poukazom na § 145 CSP v tejto časti zastavil.

36. Predmetom konania po zmene žaloby zostalo rozhodnúť o vydaní bezdôvodného obohatenia vo výške 1.009,- eur s prísl. a určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

37. Uzavretú zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalovanej ako právnická osoba poskytla v rámci svojho podnikania úver žalobkyňi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca žalovanej už pripravený a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobkyne, ktorá obsah zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, ani neovplyvnila. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

38. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

39. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi žalobkyňou a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. bola dňa 26.11.2008 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 16115, na základe bol ktorej žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 80.000,- Sk (2.655,51 eura), ktorý sa zaviazala splácať v 44 mesačných splátkach po 2.586,- Sk (85,84 eura). Účastníci zmluvy si dohodli ročnú úrokovou sadzbou 20,65%. RPMN bola vo výške 20,65% a priemerná RPMN 19,29%. Konečná splatnosť bola 48 mesiacov.

40. Z predmetnej zmluvy o úvere bolo zistené, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a to konkrétne konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods.2 písm. g) ZoSÚ) a termíny splátok (§ 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ).

41. Súd má za to, že všetky náležitosti podľa § 4 ZoSÚ musia byť v zmluve o úvere uvedené určite a zrozumiteľne, aby spotrebiteľ, ktorý zmluvu uzatvára, vedel pri podpise zmluvy, aké sú podmienky zmluvy. Preto musia byť tieto údaje uvedené presným dátumom alebo číslom (napr. konečná splatnosť úveru, výška, počet a termíny splátok), aby boli tieto podmienky spotrebiteľovi už pri podpise zmluvy jasné.

42. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, absencia ktorej spôsobuje bezúročnosť úveru, je údaj o termíne jednotlivých splátok úveru. V zmluve takýto údaj chýba. Zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať, kedy (v ktorý deň) sú splátky splatné. Žalovaná síce vo vyjadrení uviedla, že termín splátok (do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca) je uvedený vo Všeobecných obchodných podmienkach, tieto však nepredložila. K vyjadreniu síce pripojila nevyplnenú zmluvu o úvere, ktorá obsahuje aj všeobecné obchodné podmienky, avšak nie je zrejmé, či sa týkajú aj Zmluva č. 16115. Navyše z hľadiska ochrany spotrebiteľa je na mieste požiadavka na jednoznačnosť a prehľadnosť tohto údaja a musí byť obsahom zmluvy, ku ktorej účastníci zmluvy pristúpia a potvrdia ho svojím podpisom. To, že v zmluve daný údaj mal podľa žalovanej byť uvedený až za podpismi účastníkov zmluvy, je nutné považovať vo svojich dôsledkoch ako absenciu údaja o termíne splátok.

43. Pokiaľ ide o konečnú splatnosť úveru, v zmluve je uvedené, že konečná splatnosť je 48 mesiacov. Súd má za to, že konečnú splatnosť úveru je nutné uviesť v zmluve presným dátumom a nie len počtom mesiacov rovnajúcich sa celkovému počtu splátok. Ak by bola postačujúca takáto formulácia (počet mesiacov), bolo by ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ zbytočné, keďže počet splátok musí byť v zmluve uvedený na základe § 4 ods. 2 písm. i) ZoSÚ. Z uvedeného teda vyplýva, že podmienka § 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ je splnená vtedy, keď je v zmluve o úvere uvedený presný dátum, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Tak to v predmetnej zmluve o úvere nebolo. Z uvedených dôvodov má súd za to, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o konečnej splatnosti úveru chýba.

44. Žalobkyni bola vyplatená suma 2.655,51 eura, pričom právnenému predchodcovi žalovanej uhradila celkovo sumu 3.664,51 eura. Vzhľadom na to, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný, žalovaná ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, sa na úkon žalobkyne obohatila, a preto je povinná toto bezdôvodné obohatenie vydať. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie sumy 1.009,- eur.

45. Dlh, vzniknutý bezdôvodným obohatením je dlhom, ktorého zročnosť nie je určená právnym predpisom, alebo rozhodnutím súdu, alebo nevyplýva z dohody účastníkov, a preto je dlžník, v tomto prípade žalovaná, podľa § 563 OZ povinná splniť dlh prvého dňa potom, čo ju veriteľ o plnenie požiadal. Za prvú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia súd považoval doručenie žaloby dňa 19.10.2016. Žalobkyňa si uplatnila úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po doručení žaloby, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.009,- eur od 20.10.2016 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

46. Pokiaľ ide o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky tak žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.). V prípade takejto žaloby nie je preto potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 6 Cdo 27/2018).

47. Súd následne skúmal, či napadnutá zmluvná podmienka je neprijateľná. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Po preskúmaní podmienky súd dospel k záveru, že táto je neprijateľná. Za neprijateľné súd považoval, že v zmysle spornej podmienky spotrebiteľ udeľuje súhlas na nakladanie s osobnými údajmi nielen v prípade ak zmluva vznikne, ale aj za stavu ak nedôjde k uzavretiu zmluvy. Neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by súhlas mal platiť aj v prípade, že zmluvný vzťah nevznikne. Navyše sa súdu javí, že doba 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu a 10 rokov po uhradení všetkých záväzkov v prípade vzniku zmluvného vzťahu, je neprimeraná, zasahuje do osobných práv žalobkyne. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo. Súd má za to, že dobu 5 rokov, resp. 10 rokov nie je možné hodnotiť ako primeranú dobu na uchovávanie osobných údajov. Navyše spotrebiteľ môže odvolať svoj súhlas iba v prípade nezákonného spracúvania a tým porušovania jeho práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania. Takáto zmluvná podmienka preto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, žalobkyne, ktorej v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy, na ktorej sa nachádzala aj táto zmluvná podmienka, podpísať.

48. Súd taktiež poukazuje na to, že Krajský súd Prešov rozsudkom, sp. zn. 11Co/33/2017, vyhlásil obdobnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú, a preto je žalovaná povinná zdržať sa používania podmienky s takýmto znením.

49. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana

procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov späť bez uvedenia dôvodu, a preto v tejto časti zavinila zastavenie konania. Vo zvyšných dvoch nárokoch bola úspešná (v časti vydania bezdôvodného obohatenia bola neúspešná iba v nepatrnej časti a to úrokov z omeškania). Žalobkyňa bola teda úspešná v rozsahu 66,67 % a žalovaná vo zvyšných 33,33 %. Úspech žalobkyne, ktorý prevyšuje úspech žalovanej, je 33,34%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, zaviazal súd žalovanú na náhradu trov konania v rozsahu 33,34%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

50. Žalovaná vo svojom vyjadrení vzniesla námietku premlčania. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať ust. § 107 Občianskeho zákonníka. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd nemá dôvod neveriť, že žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení dozvedala v mesiaci apríl 2015, o čom predložila prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a taktiež žalovaná nepreukázala, že sa o tom dozvedela skôr. Žalobu rozšírila voči pôvodne žalovanému v 2. rade na pojednávaní dňa 18.07.2016, t.j. v 2 ročnej subjektívnej premlčacej dobe. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu dobu tak právny predchodca žalovanej ako osoba podnikajúca na finančnom trhu má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k nemu sa bude správať poctivo. V predmete činnosti mal okrem iného i poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvorenia zmluvy už platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať v zmluve termíny splátok a termín konečnej splatnosti. Je dôvodné preto predpokladať, že právny predchodca žalovanej minimálne vedel, že neuvedením podstatných údajov priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladaná sankcia, t.j. že veriteľ (právny predchodca žalovanej) nebude môcť od dlžníka (žalobkyne) žiadať úrok z úveru a ani iné poplatky, a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozmeneý (nepriamy úmysel). Právny predchodca žalovanej nerešpektoval povinnosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka zameranými na ochranu spotrebiteľa. Konanie právneho predchodcu žalovanej preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. S ohľadom na okolnosti prípadu možno uzavrieť, že úmysel právneho predchodcu žalovanej bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobkyne bol daný už od uzatvorenia zmluvy, ktorej návrh koncipoval a predložil ho na podpis žalobkyni, a teda bol daný aj v čase, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej. Pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení sa uplatňuje ustanovenie § 107 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je premlčacia doba desaťročná a plynie od vzniku bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná pred uplynutím objektívnej premlčacej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a každá zo strán dostala jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).