

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200399
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200399.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. E., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. Č.. XXX, XXX XX X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka F. X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. Č.. XXX, XXX XX X. a otca Ing. Tomáš Hrušovský, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Y. Č.. XXX, XXX XX X., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Líška & Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, 965 01, Žiar nad Hronom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.02.2020 bol na súd doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletého Y. E. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň žiadal uložiť matke maloletého F. X. E. (ďalej len „matka“) povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom OS ZH sp. zn. 26P 98/2018 zo dňa 06.11.2018 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania s tým, že mal. Y. E., J.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvedení manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bolo rozhodnuté o tom, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. E.S., nar. XX.XX.XXXX a to v rozsahu 3x v bežnom mesiaci v rozsahu 2h na UPSVaRe, Referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom, a to v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok bol potvrdený vrátane výroku V. o úprave styku, rozsudkom KS BB sp. zn. 11CoP 6/2019 zo dňa 28.03.2019.

Ešte pred právoplatným rozhodnutím o rozvedení manželstva s prísl. na základe uznesenia Okresného súdu sp. zn. 25P/13/2018 zo dňa 16.07.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravuje styk otca Ing. Tomáša Hrušovského, nar. 19.03.1980 k mal. Timovi Hrušovskému, nar. 08.08.2011 tak, že otec je oprávnený s mal. dieťaťom sa stykať každý páry týždeň v čase od 15:30 hod. piatku do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná mu dieťa v stanovený čas riadne pripravené odovzdať v mieste bydliska matky a otec je povinný mal. dieťa si v tomto mieste v určený čas prevziať a zároveň v stanovený čas konca realizácie styku mal. Dieťaťa matke v mieste bydliska odovzdať.

Od právoplatnosti predmetného uznesenia malo dôjsť k styku s maloletým avšak podľa vyjadrenia otca k tomu styku opakovane nedochádzalo.

Podľa vyjadrenie otca ÚPSVaR Referát poradensko-psychologických služieb opakovane realizoval stretnutia otca s matkou za účelom hľadať riešenie a plánovanie spoločného postupu, ktorý povedie k naplneniu potrieb maloletého dieťaťa (styku s vlastným otcom). Na stretnutiach sa predmetnú situáciu nepodarilo vyriešiť, k styku maloletého a otca nedošlo.

Otec ďalej opisuje, že sa matka maloletého niekoľko krát vyjadрила, že nebude brániť styku otca s maloletým a spolu psychologičkou bude robiť všetko preto, aby sa väzby s otcom a synom napravili.

Otec uviedol, že matka maloletého zaslala listy na UPSVaR, kde uvidela, že maloletý otca odmieta a celá situácia vyvoláva obavu o psychické zdravie a zdravý vývin maloletého.

Maloletý sa voči otcovi nevyjadroval pred kolíznym opatrovníkom negatívne, ani že by mal z otca strach. Tieto tvrdenia uvádzala pri pohovoroch matka.

Otec sa nestretol so synom od 30.06.2018 doposiaľ. Matka so synom sa odmieta zúčastňovať pohovoru. Matka v súčasnosti neutvára podmienky na stretávanie sa maloletým. Matka dlhodobo neumožňuje ani stretávanie sa so starými rodičmi a jeho širšou rodinou, hoci oni majú o stretnutia s maloletým záujem a majú ho radi.

Na základe uvedených skutočností otec následne navrhol, aby súd uznesením nariadil výkon rozhodnutia 26P/98/2018 OS ZH vo veci úpravy styku otca s maloletým. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 31.7.2019 sp. zn. 27Em 3/2019-48 nariadil výkon rozhodnutia výroku V. rozsudku OS ZH č. k. 26P 98/2018-494 zo 6.11.2018, podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. E., nar. XX.XX.XXXX a to v rozsahu 3x v bežnom mesiaci v rozsahu 2 hodín na UPSVaRe v Žiari nad Hronom v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku.

Nakoľko matka po nariadení výkonu rozhodnutia opakovane nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, a to ani po uložení dvoch pokút a pozastavení výplaty prídavku na dieťa, bolo v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1,2 Tr. por. vznesení obvinenie F. X. E. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 ods. 1 Tr. zák. , pričom konanie je vedené na OR PZ Žiar nad Hronom, odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania ČVS : ORP - 371/1-VYS - ZH - 2019.

2. Matka maloletého dňa 07.02.2020 nahliadla do súdneho spisu a podala vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami. Súd v tejto veci uvádza, že dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konaniam cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočností, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo súvisí jednak s tým, že oboznámenie ostatných účastníkov s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred nariadením neodkladného opatrenia by mohlo zmariť jeho účel a navyše uvedený postup by odhalil možnosť jeho nariadenia. Z vyššie uvedeného súd neprihliadol na vyjadrenie matky a príloh k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Dňa 07.02.2020 kolízny opatrovník k návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 06.02.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky, ktoré bolo neúspešné. Dňa 07.02.2020 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti otca. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec maloletého. Vykonaným šetrením bolo zistené, že otec sám obýva dvojizbový byt. Domácnosť je kompletne zariadená potrebným nábytkom s príslušenstvom. V obydľí bolo čisto, teplo a poriadok. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky na bývanie, spánok, učenie sa, oddych i záujmovú činnosť.

Otec maloletého je zdravý. Užíva lieky na zníženie krvného tlaku. Fajčí elektronické cigarety a alkoholické nápoje požíva iba príležitostne. Nevedie sa voči nemu trestné stíhanie ani exekúcie. Je zamestnaný ako akvizičný riaditeľ vo Všeobecnej úverovej banke so sídlom v Bratislave.

Otec uviedol, že sa pravidelne zúčastňuje odborných psychologických konzultácií na ÚPSVaR, Referát poradensko-psychologických služieb Žiar nad Hronom. Priznal, že s matkou matky je v kontakte. Otec skonštatoval, že okrem maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť. Vyživovaciu povinnosť hradí pravidelne matke maloletého.

Maloletý ako žiak 2. Ročníka Základnej školy v X. v školskom prostredí funguje bez problémov, jeho správanie je v súlade so školským poriadkom, má riadnu školskú dochádzku, pričom k svojim školským povinnostiam pristupuje zodpovedne.

Nakoľko mal otec s maloletým od približne júna 2018 prerušený kontakt, mohlo dôjsť medzi otcom a maloletým k určitému citovému ochladnutiu vzťahov a to predovšetkým zo strany dieťaťa. Kolíznym opatrovník odporučil súdu z tohto dôvodu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa čl. 5 písm. h) základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

18. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

19. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

21. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktoré nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať.

22. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pri nariadení nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenia.

23. Okresný súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, ktorý je vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, záujem maloletého dieťaťa.

24. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. V prípade maloletých detí nepostačuje, aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého, ktorý je prvoradý. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu a podobne. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä, ak je ohrozená výživa maloletého alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o dieťa.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje na základe osvedčovania, čo znamená, že prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce meritórne vybavenie počnúc preukázaním potreby

dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

26. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.01.2020 a jeho prílohami a so spismi okresného súdu sp. zn.: 26P/98/2018, sp. zn.: 25P/13/2018, sp. zn.: 27P/10/2019, sp. zn.: 9P/13/2019, sp. zn.: 27Em/2/2018, sp. zn.: 27Em/3/2019, sp. zn.: 7P/37/2019 ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, okresný súd zistil nasledovný skutkový stav: Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.: 26P/98/2018-494 zo dňa 06.11.2018, právoplatným dňa 12.04.2019 okresný súd manželstvo matky a otca rozviedol, rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, o styku otca s maloletým, ktorý sa má vykonávať trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na ÚPSVaR v Žiari nad Hronom a tiež o uložení povinnosti platiť výživné. Dňa 20.06.2019 bol okresnému súdu doručený návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom sa otec domáhal rešpektovania vykonateľného rozhodnutia okresného súdu, ktorým bolo manželstvo rozvedené a súčasne upravený styk maloletého s otcom. Okresný súd uznesením sp. zn.: 27Em/3/2019-48 zo dňa 31.07.2019 nariadil výkon rozhodnutia V. výroku rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.: 26P/98/2018-494 zo dňa 06.11.2018, podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, a to v rozsahu trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom, v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. Dňa 14.10.2019 rozhodol súd uznesením sp. zn.: 7P/37/2019-93 tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým zamietol, pričom uvedené rozhodnutie bolo následne potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici.

27. Okresný súd mal z návrhu a šetrení ÚPSVaR preukázané, že v danom prípade nie je nutné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi tak, ako to žiada vo svojom návrhu otec maloletého. Nie je naliehavé nanovo upraviť osobnú starostlivosť o maloletého, pretože táto starostlivosť je už upravená súdnym rozhodnutím, pričom tento stav je v súčasnosti považovaný pre maloletého za ideálny a to hlavne vzhľadom k záujmu maloletého. Dočasne upravovať pomery tak ako navrhuje navrhovateľ, nie je v záujme maloletého, pretože maloletý sa s otcom od júna 2018 nestýka a za uvedené obdobie mohlo dôjsť k citovému ochladnutiu vzťahu s otcom zo strany dieťaťa. Za súčasného stavu je v záujme maloletého, aby v rámci už súdom upraveného styku otca s maloletým a za prítomnosti psychologičky ÚPSVaR, Referátu poradensko-psychologických služieb bol realizovaný styk. V súčasnosti upravený styk otca s maloletým je v najlepšom záujme dieťaťa v súvislosti s rozvojom jeho zdravého fyzického, psychického i sociálneho vývinu, budovania a rozvíjania vzťahovej väzby s otcom a budovania dôvery, pretože zmena výchovného prostredia dieťaťa bez postupnosti, bez vybudovania dôvery i vzťahu s otcom mohli negatívne ovplyvniť prežívanie, správanie a konanie maloletého.

28. Po vecnom a právnom zhodnotení vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).