

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201635
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5822201635.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matka - B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D. a otec - E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, G., zastúpený: JUDr. Pavol Novotný, advokát so sídlom A. Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/73/2022 zo dňa 09.01.2024 sa dopĺňa o nasledovné výroky:

Slovenská republika má nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 100%.

Súd ukláda matke maloletej povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 855,02 eur na účet Okresného súdu Námestovo v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo v konaní sp. zn. 4P/73/2022 po vykonanom dokazovaní vydal dňa 09.01.2024 rozsudok, v ktorom rozhodol nasledovne:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

II. Matka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 150,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/73/2022 z 09.01.2024 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

3. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b/ až d/, h/ a i/, inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

4. Podľa § 225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.04.2023 č.k. 4P/730/2022-260 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a za znalca súd ustanovil B. H. B., s miestom výkonu znaleckej činnosti Divina- I. XX, XXXXX F..

6. Znalec si za vypracovanie znaleckého posudku vyúčtoval sumu 855,02 eur.

7. Súd uznesením zo dňa 07.12.2023 č.k. 4P/73/2022-351 priznal znalcovi z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, znalečné vo výške 855,02 eur.

8. Suma 855,02 eur bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov štátu.

9. V predmetnom konaní teda vznikli trovy štátu vo výške 855,02 eur, o náhrade ktorých rozhoduje súd i bez návrhu.

10. Všeobecná zásada je, že každý účastník konania platí výdavky, ktoré mu vzniknú (§ 49 CMP) a v civilnom mimosporovom konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (okrem prípadov ak trovy zavinil alebo je náhrada trov spravodlivá). Každý má teda znášať svoje trovy vrátane trov dôkazov.

11. S ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd za spravodlivé, aby trovy štátu, spočívajúce vo výdavkoch znaleckého dokazovania, znášala matka maloletej v celosti, teda vo výške 855,02 eur.

12. Súd teda o trovách štátu rozhodol analogicky podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že matka maloletej je povinná nahradiť Slovenskej republike trovy štátu vo výške 855,02 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.