

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2Nt/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011065
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719011065.1

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková dňa 10.01.2020 na Okresnom súde Martin takto

rozhodol:

I. Podľa § 469 Tr. por. v spojení s § 470 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. žiadosť odsúdeného V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y., prechodne bytom Y. Y., E. V. Č.. XXXX/XX, o z a h l a d e n i e odsúdenia uloženého

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 28.03.2013, sp. zn. 3T/45/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace s povolením podmieneného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky, zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, právoplatný dňa 05.03.2014;

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov s povolením podmieneného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 roky, nariadený výkon trestu dňa 29.09.2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 06.06.2018 sp. zn. 4PP/14/2018 bol podmieniene prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a s uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 3T/45/2013 bol zrušený;

z a m i e t a .

II. Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zák. odsúdenému V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Y., prechodne bytom Y. Y., E. V. Č.. XXXX/XX, z a h l a d z u j e odsúdenie :

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 14.03.2014, sp. zn. 0T/45/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov, uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.07.2014, sp. zn. 8PP/54/2014 bol podmieniene prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, osvedčenie dňa 15.12.2015;

- rozsudkom Okresného súdu Martin z 29.06.2015, sp. zn. 23T/107/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2016, sp. zn. 29PP/6/2016 bol podmieniene prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, osvedčenie dňa 22.05.2018.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený V. V. podal dňa 25.09.2019 na Okresnom súde Martin žiadosť o zahľadenie všetkých trestov.

Súd šetrením v registri trestov, ako aj preskúmaním pripojených spisových materiálov zistil, že odsúdený bol odsúdený :

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 28.03.2013, sp. zn. 3T/45/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace s povolením podmiennečného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky, zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, právoplatný dňa 05.03.2014;

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov s povolením podmiennečného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 roky, nariadený výkon trestu dňa 29.09.2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 06.06.2018 sp. zn. 4PP/14/2018 bol podmiennečne prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a s uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 3T/45/2013 bol zrušený;

- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 14.03.2014, sp. zn. 0T/45/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 rokov, uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.07.2014, sp. zn. 8PP/54/2014 bol podmiennečne prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, osvedčenie dňa 15.12.2015;

- rozsudkom Okresného súdu Martin z 29.06.2015, sp. zn. 23T/107/2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 21.07.2016, sp. zn. 29PP/6/2016 bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, osvedčenie dňa 22.05.2018.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 (§92 ods. 1) sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol

vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 68 ods. 3 Trestného zákona, ak súd vyslovil, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený.

Súd so zreteľom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia možno vyhovieť len čiastočne.

V prípade naposledy vykonávaného trestu, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s povolením podmiennečného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, s nariadením výkonu trestu dňa 29.09.2016 so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonával od 27.12.2017 do 06.06.2018, súd doposiaľ nerozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, nakoľko skúšobná doba doposiaľ neuplynula, teda doposiaľ nemožno mať za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený a teda lehota na zahľadanie ešte nezačala plynúť, nakoľko táto lehota u podmiennečne prepusteného začína plynúť dňom podmiennečného prepustenia až vtedy, keď súd rozhodne o osvedčení sa podmiennečne odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, prípadne po roku, resp. po dvoch, od uplynutia skúšobnej doby, ak súd bez viny odsúdeného nerozhodol, že odsúdený zvyšok trestu vykoná podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. (V 12/1979).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti samosudkyňa tunajšieho súdu žiadosť odsúdeného o zahľadanie predmetného odsúdenia podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. zamietla.

Ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Tr. por.).

V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/45/2014 a trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/107/2014 vykonával trest odňatia slobody, ktorého dĺžka nepresiahla 1 (jeden) rok, súd ustálil, že môže odsúdenému v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) zahladiť vyššie uvedené odsúdenie, ak ten viedol po vykonaní trestu odňatia slobody riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (troch) rokov.

Súd skúmal u odsúdeného vedenie riadneho života po dobu 3 (troch) rokov od vykonania trestu odňatia slobody. Odsúdený tresty odňatia slobody vykonal dňom 10.07.2014 a 21.07.2016, a teda skúmaná doba, po ktorú tak odsúdený mal viesť riadny život mala plynúť od 21.07.2016 do 21.07.2019. Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u uvedenom období, pričom z vyžiadaných správ na odsúdeného a odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený v danom období nespáchala žiaden priestupok ani nespáchal trestný čin, pre ktorý by bol súdne trestaný.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že odsúdený viedol počas vymedzenej doby po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený po vykonaní vyššie uvedených trestov odňatia slobody viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 (troch) rokov, čím splnil zákonné podmienky podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona pre zahľadanie odsúdenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.