

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202424
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202424.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú R. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P.A. XXXX/XX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky P. T., T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P.A. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203 a otca M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q..K. Č.. XXXX/X, Č., o určenie priezviska maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I.Súd u r č u j e maloletej R. T., nar. XX.X.XXXX M. Č., dieťaťu rodičov matky P. T., T. K., nar. XX.X.XXXX a otca M. V., nar. XX.XX.XXXX, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX priezvisko T. Z. A. T. Y. Š. Y. M. Á. .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 11.9.2019 došlo súdu oznámenie Matričného úradu mesta Č., že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 12Pc 1/2019 zo dňa 20.6.2019 došlo k určeniu otcovstva voči žal. R. T., pričom medzi rodičmi maloletého dieťaťa nedošlo k dohode o určenie priezviska maloletému dieťaťu a preto žiadajú o určenie priezviska mal. dieťaťu rozhodnutím súdu.

2. Súd uznesením č.k. 16P/13/2019-6 zo dňa 26.9.2019 ex offo začal vo veci konanie o určenie priezviska maloletému dieťaťu.

3. Medzi rodičmi maloletého dieťaťa nebolo sporné, že maloletá R. T. je ich dieťaťom, o čom svedčí aj rodný list maloletého dieťaťa č.l. 2. Taktiež nebolo sporné ani to, že medzi otcom a matkou maloletého dieťaťa potom ako rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 12Pc/1/2019 právoplatného dňa 20.8.2019 o určení otcovstva k maloletému dieťaťu nedošlo k dohode rodičov o priezvisku dieťaťa.

4. Na pojednávaní dňa 15.11.2019 matka žiadala, aby súd určil priezvisko dieťaťu T. z dôvodov, že dieťa je v súčasnej dobe vo veku, kedy by prípadnú zmenu priezviska vnímalo negatívne, najmä ak ju pod priezviskom T. poznajú učitelia, spolužiaci aj kamaráti, pričom toto priezvisko maloletá od narodenia používa a zmena priezviska pre maloletú by mohla predstavovať neúmerný zásah do práv na duševnú integritu maloletej.

5. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 15.11.2019 uviedol, že chce, aby sa maloletá volala po ňom, t.j. V., nakoľko samotná maloletá mu mala uviesť, že chce mať takéto priezvisko a to z toho dôvodu, nakoľko sa jej deti v škole pre jej priezvisko vysmieávajú a prezývajú ju „rebro,, .

6. Vzhľadom k tomu, že medzi rodičmi dieťaťa bol rozpor ohľadom určenia priezviska dieťaťa , otec dieťaťa navrhol výsluch maloletej. S poukazom na skutočnosť, že súd má prihliadať aj na názor maloletého dieťaťa a súd mal za to, že vzhľadom na vek maloletej a jej rozumovú vyspelosť je táto

schopná vyjadriť svoj názor ku skutočnosti, ktorá sa jej bezprostredne dotýka a to k priezvisku, aké bude mať, na pojednávaní dňa 10.1.2020 učinil výsluch maloletej za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletá uviedla, že sa jej páčia obidve priezviská. Najradšej by sa volala T. V. . Má rada aj otca aj matku. Ak by si však mala vybrať len jedno priezvisko, viac je zžitá s priezviskom T.. Takto ju poznajú spolužiaci v škole, učitelia aj kamaráti. Od malička má takéto priezvisko. Je pravdou, že v škole ju jeden spolužiak prezýva „rebro,, , ale ona mu to vráti a prezýva ho „hruška, (ako ovocie), pretože tento spolužiak má priezvisko S.. Že by sa jej spolužiaci v zvýšenej miere kvôli priezvisku T.Á. vysmievali, to maloletá netvrdila. Uviedla, že aj ostatné deti v škole majú prezývky.

7. V záverečnej reči matka prostredníctvom právneho zástupcu a otec uviedli, že rešpektujú názor maloletej. Rovnako aj kolízny opatrovník uviedol, že je potrebné názor maloletej rešpektovať.

8. Podľa § 4 ods.1, 2 zákona č. 300/1993 Z.z.

1) Každý musí mať priezvisko.

(2) Štátny občan Slovenskej republiky po narodení nadobúda spoločné priezvisko rodičov, alebo, ak majú priezviská rôzne, nadobúda priezvisko jedného z nich určené dohodou pri uzavretí manželstva, 2) prípadne, ak rodičia nie sú spolu zosobášení a majú rôzne priezviská, nadobúda priezvisko podľa dohody rodičov. Dohodou možno určiť iba priezvisko, ktoré v čase, keď k dohode došlo, má jeden z rodičov.

9. Podľa § 40 ods.3 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

10. Podľa § 111 písm.a) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

a) mene a priezvisku maloletého,

11. Podľa § 120 ods.1 CMP

1) Súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

12. Podľa § 38 ods.1, 2 CMP

(1) Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

(2) Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Súd určil maloletej priezvisko T.. Pri rozhodovaní o určení priezviska súd prihliadal prioritne na záujem maloletého dieťaťa a taktiež aj na názor maloletej vyslovený na pojednávaní a to, že je viac zžitá s priezviskom „T.,, nakoľko takéto priezvisko má už od narodenia a všetci jej kamaráti, spolužiaci, či učitelia ju pod takýmto priezviskom poznajú. Takéto priezvisko bolo dieťaťu zapísané aj pri jeho narodení do rodného listu a takéto priezvisko má aj matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Maloletej nebolo možné súdom určiť priezvisko T. V. podporné aj s prihliadnutím na ustanovenie § 4 ods. 2 zák.č. 300/1993 Z.z., nakoľko dieťa, ktorého rodičia sú známi môže mať priezvisko len také, aké priezvisko má jeden z rodičov v čase jeho určenia. Ani jeden z rodičov nemá priezvisko T. V., T.. T. V. a preto takéto priezvisko nebolo zo strany súdu maloletej určené.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.