| | |
|---|---|
| Súd: | Krajský súd Prešov |
| Spisová značka: | 1CoCsp/1/2024 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6122486382 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 15. 02. 2024 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Jozef Angelovič |
| ECLI: | ECLI:SK:KSPO:2024:6122486382.1 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, v sporovej veci žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 6.769,70 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/46/2023-119 z 22.9.2023, takto

**r o z h o d o l :**

Potvrdzuje rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 6.769,70 eur s úrokom vo výške 3.556,93 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.769,70 od 26.10.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Určil, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 99,30 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 15.7.2019 zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v celkovej výške 7.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, túto zmluvu súd ex offo podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle vyššie citovaného ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ. Súd je taktiež toho názoru, že žalobca si splnil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z § 7 ZoSÚ a pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Súd je taktiež toho názoru, že úrok dohodnutý v zmluve je primeraný a teda nie je v rozpore s dobrými mravmi.

3. Keďže žalovaná úver riadne a včas nesplácala žalobca listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy, vyhlásil úverovú pohľadávku k 25.10.2021 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola vo výške 8.157,77 eur, pričom pozostávala z nesplatenej istiny úveru vo výške 6.769,70 eur, nezaplatených úrokov vo výške 1.352,07 eur a nezaplatených poplatkov vo výške 36,- eur. Podľa listiny - Aktuálny stav úver uhradila žalovaná na istinu celkovo sumu 230,30 eur. Súd preto žalobe v časti istiny 6.769,70 eur (7.000,- eur - 230,30 eur) vyhovel. Podľa zmluvy celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť žalobcovi predstavovala sumu 11.222,15 eur. Na úroky mala teda žalovaná zaplatiť sumu 4.152,15 eur (11.222,15 eur - 7.000,- eur - poplatok za poskytnutie úveru vo výške 70,- eur). Podľa listiny - Aktuálny stav úver uhradila žalovaná na úroky sumu 595,22 eur. Súd preto žalobe

aj v časti kapitalizovaných úrokov vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov vo výške 3.556,93 eur (4.152,15 eur - 595,22 eur). Spolu teda súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 10.326,63 eur.

4. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa poslednej úhrady, t. j. vo výške 5 % ročne z istiny 6.769,70 eur od 26.10.2021 (nasledujúci deň po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP s tým, že po zvážení pomeru úspechu a neúspechu sporových strán v konaní má žalobca nárok na náhradu trov konania proti žalovanej vo výške 99,30 %.

6. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, a to proti výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, ako aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania.

7. Poukázala na to, že boli porušené jej práva na obhajobu, pretože je presvedčená, že keby bola predvolaná na súdne pojednávanie mohla sa k žalobe vyjadriť a rozhodnutie by bolo iné. Na základe toho navrhla, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť, alebo odvolanie odmietnuť vzhľadom na to, že nespĺňa náležitosti riadneho odvolania v zmysle § 363 CSP.

9. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

10. So zreteľom na obsah odvolania žalovanej v odvolacom konaní bol preskúmavaný výrok napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok, ktorým bola žaloba čiastočne zamietnutá, ktorý odvolaním žalovanej napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmavaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

11. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno konštatovať ani vady postupu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, ktoré by mohli mať za následok nesprávnosť rozhodnutia vo veci, alebo porušenie práva žalovanej na spravodlivý proces.

12. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:
a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

14. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

15. Z ust. § 517 ods. 1, 2 OZ vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že 15.7.2019 bola uzavretá medzi sporovými stranami Úverová zmluva pod č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, ktorý žalovaná čerpala 15.7.2019.

18. Následne, ako správne zistil súd prvej inštancie, v dôsledku nesplácania úveru riadnym spôsobom pristúpil žalobca k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňa 25.10.2021 a ustálil dlžnú sumu na 8.157,77 eur. Súd prvej inštancie správne zohľadnil rozsah splatenia poskytnutého úveru zo strany žalovanej, a to tak pokiaľ ide o úroky ako aj istinu a v závislosti od toho ustálil dlžnú sumu na 10.326,63 eur, tak ako to vyplýva z výroku napadnutého rozsudku. V závislosti od toho správne ustálil aj úroky z úveru a úroky z omeškania.

19. Odvolacie námietky žalovanej spočívajúce predovšetkým v tom, že nesúhlasí so zaplatením sumy, ktorá bola ustálená súdom prvej inštancie, nakoľko nebola predvolaná na pojednávanie na súd prvej inštancie, kde by sa mohla vyjadriť, nie sú dôvodné a nemožno ich akceptovať ako okolnosti, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalovanú v prejednávanej veci.

20. Je totiž nepochybné, že súd prvej inštancie podnikol všetky kroky pre zistenia pobytu žalovanej, a to prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, ZVJS, ako aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom nebola ustálená iná adresa trvalého pobytu žalovanej než adresa – E. C. B. X, D., na ktorej však bola žalovaná neznáma, a preto správne postupoval súd prvej inštancie pokiaľ uverejnil oznámenie o podanej žalobe z 12.6.2023 (č.l. 93 spisu) s poučením, že toto oznámenie sa zverejňuje na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke príslušného súdu, pričom žalovaná si môže všetky listiny vzťahujúce sa na toto konanie (t. j. žalobu s prílohami) prevziať v úradných hodinách na súde prvej inštancie. Pokiaľ sa tak nestalo, konal súd prvej inštancie v neprítomnosti žalovanej, nariadil pojednávanie na deň 22.9.2023 o 9.00 hod., na ktoré bola žalovaná predvolaná v súlade s ust. § 100 CSP v nadväznosti na ust. § 106 ods. 3 CSP, nakoľko toto predvolanie jej bolo doručené na evidovanú adresu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

21. Za týchto okolností nejde o procesné pochybenie súdu prvej inštancie v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP, teda o nesprávny procesný postup, ktorým by bolo znemožnené žalovanej, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

22. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ žalobe v uvedenom rozsahu vyhovel a so zreteľom na to, že správny je výrok napadnutého rozsudku aj o trovách konania, odvolací súd rozsudok postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanej, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).
Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).