

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Cb/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615207478
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2615207478.7

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobcu: A.. S. K., so sídlom S. XX, XXX XX R., správca konkurznej podstaty úpadcu: FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823, zastúpený Advokátskou kanceláriou MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, 811 04 Bratislava, IČO: 35 960 728 proti žalovanému: SAND, s.r.o., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 36 247 561, zastúpený URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895 o zaplatenie 13.671,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.08.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.671,30 €, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 5.718,34 € od 21.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.122,80 € od 21.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 180,00 € od 16.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 5.650,16 € od 16.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim boli uzavreté kúpne zmluvy, na základe ktorých úpadca dodal žalovanému tovar v množstve a druhu podľa špecifikácie faktúr, za ktorý vystavil žalovanému dňa 06.08.2011 faktúru č. 03110073 na sumu 5.718,34 €, dňa 06.08.2011 faktúru č. 03110072 na sumu 2.122,80 €, dňa 01.10.2011 faktúru č. 03110075 na sumu 180,00 € a dňa 01.10.2011 faktúru č. 03110074 na sumu 5.650,16 €, avšak napriek tomu, že žalovaný dodaný tovar riadne prevzal, cenu za dodaný tovar v zmysle hore uvedených faktúr úpadcovi neuhradil.

2. V priebehu konania súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cb/23/2014 sa rieši otázka neúčinnosti Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 31.08.2011 a Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok zo dňa 01.10.2011, a preto súd uznesením č.k. 5Cb/33/2015-50 zo dňa 30.06.2016 konanie vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Cb/33/2015 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cb/23/2014 a následne uznesením č.k. 5Cb/33/2015-94 zo dňa 21.06.2018 konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cb/23/2014. Dovolacie konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cb/23/2014 bolo právoplatne zastavené dňa 24.01.2019 uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 25Cb/23/2014-387 zo dňa 31.07.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 25Cb/23/2014-421 zo dňa 22.01.2019, čím tak odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, a preto súd uznesením č.k. 5Cb/33/2015-143 zo dňa 18.07.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Cb/33/2015.

3. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Trnava dňa 17.07.2014 domáhal určenia, že právne úkony, a to Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok v sume 44.410,50 € zo dňa 06.08.2011, Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok v sume 7.841,14 € zo dňa 31.08.2011 a Dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok v sume 5.830,16 € zo dňa 01.10.2011 uzavreté medzi FARMAKUM a.s. a SAND, s.r.o. sú voči veriteľom úpadcu FARMAKUM a.s. neúčinné s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu sumu vo výške 58.081,80 €. Okresný súd Trnava vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 25Cbi/23/2014-216 zo dňa 13.04.2016, ktorým určil, že právny úkon dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok vo výške 44.410,50 € zo dňa 06.08.2011 uzavretá medzi FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 a SAND, s.r.o., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 36 274 561 je voči konkurzným veriteľom úpadcu FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 neúčinná, právny úkon dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok vo výške 7.841,14 € zo dňa 31.08.2011 uzavretá medzi FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 a SAND, s.r.o., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 36 274 561 je voči konkurzným veriteľom úpadcu FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 neúčinná, právny úkon dohoda o vzájomnom započítaní pohľadávok vo výške 5.830,16 € zo dňa 01.10.2011 uzavretá medzi FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 a SAND, s.r.o., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 36 274 561 je voči konkurzným veriteľom úpadcu FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 neúčinná, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 sumu vo výške 58.081,80 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 850,02 € do rúk právneho zástupcu žalobkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, no Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 21CoKR/17/2016-319 zo dňa 31.10.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.671,30 € s príslušenstvom a náhradu trov konania, a to z titulu neuhradenej faktúry č. 03110073 v sume 5.718,34 € zo dňa 06.08.2011 a neuhradenej faktúry č. 03110072 v sume 2.122,80 € zo dňa 06.08.2011, ktoré boli predmetom Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok v sume 7.841,14 € zo dňa 31.08.2011, ako i z titulu neuhradenej faktúry č. 03110075 v sume 180,00 € zo dňa 01.10.2011 a neuhradenej faktúry č. 03110074 v sume 5.650,16 € zo dňa 01.10.2011, ktoré boli predmetom Dohody o vzájomnom započítaní pohľadávok v sume 5.830,16 € zo dňa 01.10.2011. O zaplatení hore uvedených faktúr č. 03110073, č. 03110072, č. 03110075 a č. 03110074 však už bolo právoplatne rozhodnuté práve rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 25Cbi/23/2014-216 zo dňa 13.04.2016, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do konkurznej podstaty úpadcu FARMAKUM a.s., so sídlom J. Hollého 645, 908 41 Šaštín-Stráže, IČO: 45 281 823 sumu vo výške 58.081,80 €, v ktorej je započítaná i suma 13.671,30 € uplatňovaná žalobcom v tomto spore, čo predstavuje prekážku res iudicata, resp. prekážku už právoplatne rozhodnutej veci.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i res iudicata (§ 230 CSP), tzn. prekážka už právoplatne rozhodnutej veci. Právoplatné rozhodnutie veci tvorí prekážku rei iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb aj o totožnosť predmetu sporu.

9. Vzhľadom na zistenie súdu, že o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 25Cbi/23/2014-216 zo dňa 13.04.2016, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 21CoKR/17/2016-319 zo dňa 31.10.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2017, nemôže súd vec v zmysle ustanovenia § 230 CSP prejednávať znova. Vzhľadom k tomu, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v predmetnej veci v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania strán podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, a to podaním žaloby najskôr s existenciou prekážky litispendencie, ktorá vo vzťahu k tomuto konaniu trvala do právoplatného rozhodnutia veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/23/2014, čím následne prišlo k prekážke rei iudicatae, a preto súd žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko zavinenie žalobcu bolo konanie zastavené.

13. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.