

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251775  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119251775.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, Železničná 4/A, Hlohovec, právne zastúpeného: JUDr. Ján Halko, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: X., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Návrh žalobcu na vydanie doplňujúceho rozsudku **z a m i e t a**.

II. **O p r a v u j e** výrok I. rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 12Csp/78/2019-94 zo dňa 03.10.2019 nasledovne: „Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 23.04.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 26,40 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

III. **O p r a v u j e** 17. bod odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 12Csp/78/2019-94 zo dňa 03.10.2019 okrem už v ňom uvedených skutočností, nasledovne: „Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 26,40 eura, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy (čl. 23), ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd“) v spore vedenom pod sp. zn. 12Csp/78/2019, vydal dňa 03.10.2019 rozsudok č. k. 12Csp/78/2019-94 (ďalej len „rozsudok“), ktorý žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

2. Dňa 27.11.2019 žalobca doručil súdu návrh na vydanie doplňujúceho rozsudku, ktorý odôvodnil tým, že súd rozsudkom z 3.10.2019 opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 € ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.

3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

7. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na vydanie doplňujúceho rozsudku súd uvádza nasledovné. Je pravdou, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku absentuje vo výroku I. a v odôvodnení rozhodnutie o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eura ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy. Predmetný rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 03.10.2019, pričom zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku (čl. 92-93) vyplýva, že súd rozhodol aj o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eura, v predmetnej zápisnici je vyslovene uvedené, že žalovaná je povinná uhradiť aj tieto náklady. Teda súd neopomenul rozhodnúť o spomenutom nároku, pričom vyhlásením rozsudku je súd ním viazaný. Nie sú naplnené podmienky na vydanie doplňujúceho rozsudku podľa § 225 ods. 1 CSP, a preto súd návrh žalobcu na vydanie doplňujúceho rozsudku zamietol.

8. K inej zrejmej nesprávosti však došlo pri písomnom vyhotovovaní rozsudku, keď súd opomenul vo výroku I. písomného vyhotovenia rozsudku a v jeho odôvodnení zahrnúť aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eura, o ktorých však rozhodol na verejnom vyhlásení rozsudku.

9. V zmysle § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

10. Podľa § 357 písm. f) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávosti, okrem odôvodnenia.

11. Súd na základe vyššie uvedených skutočností z vlastnej činnosti opravil inú zrejmu nesprávosť, dôsledkom ktorej súd opomenul v písomnom vyhotovení rozsudku vo výroku I. a v jeho odôvodnení zahrnúť aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eura, postupom v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku II. a výroku III. tohto rozsudku nie je prípustné podať odvolanie.