

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201538  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7818201538.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci žalobcu S. R. A., nar. XX. X. XXXX, bytom trvale I., J. R. XXXX/XX, prechodne O., T. A. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 7 proti odporkyni R. D. A., rod. T., nar. XX. X. XXXX, bytom I., J. R. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, 1. mája 11, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielového spoluvlastníctvo manželov tak, že z vecí, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej do výlučného vlastníctva ž a l o b c u prikazuje:

- nehnuteľnosti, evidované na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade - katastrálnom odbore v I., okres I., Obec I., katastrálne územie I. - parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>,

- rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/XX vo všeobecnej hodnote XXX XXX,- Eur,

- osobné motorové vozidlo zn. A. A. EČV: I. XXX P. v zostatkovej hodnote 4 500,- Eur,

- záväzok voči veriteľovi VÚB a. s. Bratislava, Mlynské Nivy 1, 829 90, Bratislava 25, titulom hypotekárneho úveru, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 6. 5. 2011 ku dňu 13. 1. 2020 so zostatkom vo výške 7 897,51 Eur.

II. Do vlastníctva ž a l o v a n e j prikazuje hnuťelné veci v celkovej hodnote 1 620,- Eur :

- klavír - piano PETROF v zostatkovej hodnote 500,- Eur,
- dve sedacie súpravy v zostatkovej hodnote 150,- Eur,
- drevený dubový stôl + stoličky v zostatkovej hodnote 120,- Eur,
- spáľňa zn. Mimóza v zostatkovej hodnote 50,- Eur,
- sektorový nábytok z detskej izby v zostatkovej hodnote 50,- Eur,
- písací stôl v zostatkovej hodnote 30,- Eur,
- kuchynská linka v zostatkovej hodnote 150,- Eur,
- kombinovaný sporák v zostatkovej hodnote 70,- Eur,
- záhradný kovový nábytok (stôl a dvojčeslo) v zostatkovej hodnote 400,- Eur,
- záhradný nábytok loggia v zostatkovej hodnote 30,- Eur,
- hojdacie kreslo v zostatkovej hodnote 20,- Eur,
- spotrebiče (chladnička a pračka) - v zostatkovej hodnote 50,- Eur.

III. Žalobca - S.. R. A. je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej vyrovnávací podiel z bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 58 496,28 Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobca a žalovaná s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike na účet Slovenskej pošty a. s. súdny poplatok vo výške 4 440,22 Eur, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou na tunajší súd dňa 28. 5. 2018 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) s tým, že žiadal, aby mu súd do výlučného vlastníctva prikázal nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, vedené na Okresnom úrade - katastrálnom odbore v I., okres I., Obec I., katastrálne územie I. - parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX/XX s tým, že ho súd zároveň zaviazuje vyplatiť záväzok poskytnutý VÚB a. s., z titulu hypotekárneho úveru číslo Zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 6. 5. 2011, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške XX XXX,- Eur a to tak, že žalovanej vyplatí vyrovnávací podiel z BSM v sume XX XXX,XX Eur. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že jeho manželstvo so žalovanou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 4 C 308/2013 - 32 zo dňa 9. 9. 2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 8. 2015. K dohode o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva so žalovanou nedošlo a z toho dôvodu žalobca podal predmetnú žalobu a trval na vyporiadaní spoločného majetku so žalovanou. Predmet BSM špecifikoval v žalobe, ktorú tvoria nehnuteľnosti ako sú označené v žalobe, záväzok voči VÚB banke, z titulu hypotekárneho úveru so zostatkom ku dňu rozvodu manželstva v sume XX XXX,XX Eur s tým, že v priebehu konania rozšíril rozsah vecí, patriacich do BSM o motorové vozidlo zn. A. A., ako aj hnutelné veci, tvoriace vybavenie domácnosti, ktorých hodnota je veľmi nízka, vzhľadom na vek ich nadobudnutia a mieru ich opotrebenia. Vyporiadať BSM navrhol podľa § 149 ods. 4/ OZ. V priebehu konania poukázal aj na veci, ktoré nadobudol darovaním, ktoré však nepatria do BSM a preto nie sú predmetom konania.

2. Žalovaná nesúhlasila s návrhom žalobcu s vyporiadaním BSM tak, ako to navrhol žalobca, ale žiadala, aby v rámci vyporiadania jej boli nehnuteľnosti - rodinný dom s pozemkom prikázané do výlučného vlastníctva s tým, že ona vyplatí žalobcu z bezpodielového spoluvlastníctva a to aj z dôvodu, že v predmetnom dome t. č. býva spolu aj so synom, kým žalobca opustil spoločnú domácnosť, predmetný dom neužíva, ani nemá záujem ho v budúcnosti užívať, ale predmetnú nehnuteľnosť chce predať. Žalovaná sa vyjadrila aj k hnutelným veciam, ktoré tvoria BSM s tým, že so žalobcom sa zhodli na rozsahu hnutelných vecí, ale aj na zostatkovej hodnote hnutelných vecí vrátane osobného motorového vozidla zn. A. A..

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, ich právnych zástupcov, svedkov - dcéry a syna účastníkov, podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci:

Strany uzavreli manželstvo dňa 20. 3. 1982 v E.. Z ich manželstva pochádzajú dve deti - dcéra L. aj syn R., ktoré sú už t. č. plnoleté. Manželstvo strán bolo rozvedené tunajším súdom dňa 9. 9. 2014, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 8. 2015. Z LV č. XXXX katastrálneho územia I. vyplýva, že strany sporu majú v spoluvlastníctve nehnuteľnosť - rodinný dom s pozemkom, ktorý nadobudli a postavili počas manželstva a ktorý patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. VÚB banka poskytla stranám sporu hypotekárny úver dňa 6. 5. 2011 vo výške XX XXX,- Eur, ktorý je zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 001/165027/11-001/000 - 791/11, na základe Vkladu do katastra nehnuteľností v I., číslo V 648/11. Predmetný úver sa strany zaviazali splácať v mesačných splátkach posledne po XXX,XX Eur. Z predloženého výpisu splátok úveru k 13. 8. 2015 zostala nesplatená istina vo výške XX XXX,XX Eur. V súvislosti s predmetnou nehnuteľnosťou súd zistil, že nehnuteľnosť je založená aj druhou Zmluvou o zriadení záložného práva pod číslom 001/232962/15 - 001/000 zo dňa 27. 5. 2015, na základe Vkladu do katastra nehnuteľností

v I., číslo V 1051/15 - 1320/15 a to z titulu Úverovej zmluvy, ktorá bola poskytnutá dcére účastníkov - S.. L. A., podľa jej vyjadrenia na refinancovanie úverov žalovanej.

4. Za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti bol vypracovaný znalecký posudok S.. E. E. pod číslom 33/2018 zo dňa 2. 3. 2018 so všeobecnou hodnotou stavby a pozemkov v sume XXX XXX,- Eur s tým, že ku dňu vyporiadania bol vypracovaný aj ďalší posudok na ohodnotenie predmetnej nehnuteľnosti S.V.. E. E. pod číslom 112/2019 zo dňa 13. 7. 2019, ktorým posudkom bola určená všeobecná hodnota nehnuteľnosti rodinného domu a pozemkov v sume 128 000,- Eur.

5. Z výpisu z účtu žalobcu vo VÚB a. s. vyplýva zostatok na účte ku koncu roka 2019 vo výške X XXX,XX Eur.

6. Na základe zisteného skutkového stavu súd má za to, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí, získaných dedičskom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí, vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzatvorením manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka (§ 143 OZ).

7. Zánikom manželstva zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (§ 148 ods. 12/ OZ).

8. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou, alebo ak BSM nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku, vyporiadanie rozhodnutím súdu, platí, že pokiaľ ide o hnuiteľné veci, vždy sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z BSM užíva pre svoju potrebu, svojej rodiny a domácnosti, výlučne ako vlastník. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné (§ 149 ods. 3/, 4/ OZ).

9. Pri vyporiadavaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti (§ 150 OZ).

10. Vznikom manželstva vzniká aj BSM ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia, resp. niektorý z nich nadobudli za trvania manželstva okrem výnimiek, uvedených v ustanovení § 143, 143a/ OZ. Subjektami bezpodielového spoluvlastníctva môžu byť iba manželia. Vznik, trvanie a zánik bezpodielového spoluvlastníctva sú podmienené vznikom, trvaním a zánikom manželstva. V prípade zániku manželstva sa vykoná vyporiadanie BSM, podľa zásad, uvedených v § 150 OZ. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho vzniku, t. j. spravidla v deň nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. Tento čas je rozhodujúci aj pre posúdenie stavu vecí, ako je napríklad ich vek, miera opotrebenia a podobne. Právne účinky vyporiadania nastávajú dňom, keď došlo k dohode o vyporiadaní, prípadne dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia o vyporiadaní, alebo o schválení zmluvy, alebo márnym uplynutím trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM. Pri vyporiadaní BSM súd je povinný zisťovať, čo patrí do BSM. Pohľadávky a dlhy manželov, ktoré vznikli za trvania ich BSM sa vyporiadávajú primerane, podľa zásad § 149 a 150 OZ. Vyporiadanie týchto práv a povinností sa týka len vzťahov medzi manželmi a nemôže zasahovať do práv a povinností tretích osôb. Vyporiadanie nemá len kvalitatívnu, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorých ide o hodnotové podiely. Preto je veľmi dôležité správne určiť ceny jednotlivých vecí, i hodnotu celého majetku. Pri nehnuteľnosti majetku znalec určuje tzv. všeobecnú cenu podľa príslušnej vyhlášky o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Pojmom všeobecná cena sa rozumie cena, za ktorú by bolo možné predat' nehnuteľnosť podľa ponuky a dopytu v mieste, kde leží a v čase jej nadobudnutia. Pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1/ CSP), teda pri nehnuteľnom majetku sa vychádza z ceny, ktorú má nehnuteľnosť v čase vyhlásenia rozsudku. Pre vykonanie vyporiadania BSM sa použijú zásady uvedené v § 150 OZ a to, že podiely oboch manželov sú rovnaké, každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného

majetku vynaložil na spoločný majetok. Súd v danom prípade nezobral zreteľ na záujmy maloletých detí, nakoľko tieto z manželstva už nepochádzajú. Súdne rozhodnutie má konštatívny charakter. Z uvedenej právnej úpravy vychádza aj doterajšia judikatúra súdov SR, ktorá (R 49/1993) dospela k záveru, že vec nadobudnutá za trvania manželstva sa stáva predmetom BSM pokiaľ nie je obstaraná za finančné prostriedky, ktoré sú majetkom len jedného z manželov. Pri nadobudnutí vecí z prostriedkov patriacich do BSM jednak do osobného majetku niektorého z manželov, sa takto nadobudnuté veci stávajú predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM. Pri vyporiadaní BSM je rozhodujúca nielen tá skutočnosť, že určitá vec v čase jeho zániku existovala, ale i to, v akom stave vtedy bola napríklad z hľadiska jej kvality, veku, miery opotrebenia. Tento stav je rozhodný aj pre ocenenie vecí, pričom treba vychádzať z cien, zodpovedajúcich, či už všeobecne záväzných cenových predpisov, či vývoja cien vecí -cenám platným v dobe, kedy sa vykonáva vyporiadanie.

11. Vzhľadom na zistený skutkový stav vo veci a zhodné tvrdenia strán, súd uzatvára, že predmetom vyporiadania BSM je nehnuteľnosť, vedená na LV č. XXXX katastrálne územie I. - parcely registra „C“ - parcela č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - trvalý trávnatý porast o výmere 111 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup> vo všeobecnej hodnote XXX XXX,- Eur, ktorá cena - hodnota medzi stranami nebola sporná, motorové vozidlo A. A. v hodnote X XXX,- Eur, ako aj všetky hnuťelné veci, ktoré tvoria zariadenie rodinného domu ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v celkovej hodnote X XXX,- Eur, ktorých zostatková hodnota bola nesporná a strany sa dohodli na zostatkovej hodnote všetkých hnuťelných vecí, ktoré už vzhľadom na mieru opotrebenia, vek a kvalitu majú už len nízku hodnotu. Predmetom BSM je aj záväzok voči VÚB banke podľa stavu, ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode vo výške XX XXX,XX Eur. Ďalšie hnuťelné veci, ktoré sa nachádzajú v rodinnom dome už strany nežiadali vyporiadať vzhľadom na ich opotrebovanie a aj vzhľadom na tú skutočnosť, že majú len nepatrnú hodnotu.

12. Súd pri vyporiadaní BSM nie je návrhmi strán viazaný, ale to neznamená, že súd je povinný iniciatívne vyporiadať veci, patriace do BSM zo spoločných prostriedkov, pokiaľ sami strany nevymedzili predmet BSM aj o tieto veci. V takom prípade nastupuje domnienka o ich vyporiadaní, podľa § 149 ods. 3/ OZ. Súd do BSM zahrnul nehnuteľnosť, vedenú na LV č. XXXX katastrálneho územia I., v cene XXX XXX,- Eur, záväzok voči VÚB banke a. s. so zostatkom ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode vo výške XX XXX,XX Eur s tým, že ku dňu vyporiadania - 13. január 2020 - bol zostatok vo výške X XXX,XX Eur, motorové vozidlo A. A. v hodnote X XXX,- Eur, hnuťelné veci, nachádzajúce sa v rodinnom dome v I. na C.. J. R. Č.. XX v celkovej hodnote X XXX,- Eur.

13. Súd vyporiadal BSM tak, že nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia I. prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom zo sumy XXX XXX,- Eur odpočítal zostatok úveru ku dňu rozvodu vo výške XX XXX,XX Eur. Zohľadnil v polovici hodnotu motorového vozidla 4 500,- Eur, ako aj hnuťelných vecí v sume 1 620,- Eur a zaviazal žalobcu z titulu vyporiadania k zaplateniu celkovej sumy XX XXX,XX Eur žalovanej s tým, že žalobcovi prikázal aj záväzok voči VÚB banke vo výške X XXX,XX Eur. Žalobcovi prikázal do výlučného vlastníctva aj motorové vozidlo, kým žalovanej hnuťelné veci, ktoré tvoria zariadenie rodinného domu.

14. Pri vyporiadaní súd zohľadnil hlavne tú skutočnosť, že obaja manželia sa starali o rodinu a zaslúžili sa o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, žalobca preukázal, že disponuje finančnými prostriedkami, ako aj predschráveným úverom na vyplatenie žalovanej za jej spoluvlastnícky podiel, kým žalovaná, aj keď t. č. predmetný rodinný dom užíva, úver nespláca a nie je predpoklad, že by niekedy v budúcnosti mala možnosť predmetný úver splácať a to aj napriek tomu, že je zamestnaná, keďže má náklady v súvislosti s nájmom bytu, v ktorom t. č. býva v mieste svojho pracoviska a navyše má dlh aj voči svojej dcére, ktorá vybrala úver, aby poskytla matke finančné prostriedky na splatenie jej dlhov - podľa vyjadrenia dcéry v sume cca XX XXX,- Eur, ktorý dlh žalovaná dcére doposiaľ neuhradila. Žalovaná nie je schopná investovať finančné prostriedky na údržbu, chod, prípadne rekonštrukciu rodinného domu (napriek tomu, že sa vyžadujú rekonštrukcie a opravy v rodinnom dome, v ktorom už minimálne tri roky nefunguje ani ohrev vody, dcéra účastníkov ako autorizovaný bezpečnostný technik považuje stav domu za nebezpečný s rizikom požiaru) a nespĺňa predpoklady na obstaranie úveru, z ktorého by mohla žalobcu vyplatiť a preto by bolo nereálne, že by žalovaná vyplatila podiel žalobcu z BSM, aj keď v priebehu konania bola prejavovaná snaha z jej strany a bolo jej aj umožnené, aby požiadala banku o predschrávenie úveru, žalovaná nepreukázala možnosť poskytnutia úveru, ani inú možnosť získania

finančných prostriedkov. Naopak, bolo preukázané výpoveďou jej dcéry, že má voči nej dlh, ktorý jej zatiaľ nesplátila, ktorý nárok si jej dcéra uplatnila aj súdnou cestou v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 1 C 96/2018. Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že žalovaný sa pokúša od r. 2011 mimosúdne sa vypořadať so žalovanou, napriek tomu k žiadnej dohode medzi nimi nedošlo. Žalovaná, aj keď t. č. má trvalý pobyt v I. a býva v rodinnom dome so svojim synom, jej pracovisko je niekoľko sto kilometrov vzdialené od trvalého bydliska, keďže pracuje v S. Y. E., býva tam v prenajatom byte a domov chodíva len počas víkendov a voľna, kým syn účastníkov je celý čas sám v dome, čo pre neho nie je výhoda a hlavne preto, že má zdravotné psychické problémy. V súvislosti s predajom rodinného domu už aj v minulosti boli pokusy, kedy žalovaná súhlasila s predajom a keď bolo potrebné podpísať kúpnopredajnú zmluvu, vtedy zmluvu odmietla podpísať a vyjadrila svoj nesúhlas s predajom. Pokiaľ žalovaná žiadala, aby súd nehnuteľnosť určil do podielového spoluvlastníctva, žalobca nesúhlasil s jej návrhom, pretože ani dcéra nemá záujem o ponechanie rodinného domu, pretože v čase, keď vybrala úver pre vyrovnanie dlhov svojej matky - žalovanej, ktoré vznikli aj s údržbou nehnuteľnosti, službami, spojenými s bývaním (za inkaso, elektriку, ako aj neplatením úverov nebankovkám) jej bolo prisľúbené, že dom sa predá a úver sa z ceny domu vyrovná, navyiac, žalovaná - matka jej prisľúbila, že bude úver, ktorý ona vybrala, aj splácať, čo sa nestalo a doposiaľ ho nespláca. Pokiaľ by sa nehnuteľnosť určila do podielového spoluvlastníctva, žalovaná by zrejme nehnuteľnosť užívala, úver by nesplácala, pretože ani t. č. ho nespláca a nespláca ani dcérin úveru, úver naďalej spláca len žalobca napriek tomu, že v dome ani nebýva a pokiaľ by predmetný úver nesplácal, rodinný dom by bol predmetom exekúcie. Žalobca ani nemá možnosť nehnuteľnosť užívať jednak z dôvodu, že pracuje niekoľko desiatok kilometrov od svojho trvalého bydliska, nemá záujem sa vrátiť a užívať rodinný dom, ani do neho investovať, naďalej by bol zaťažovaný len splácaním úveru a následne by bola opätovne podaná žaloba o vypořadanie podielového spoluvlastníctva, pretože nemá záujem, aby rodinný dom bol v spoluvlastníctve jeho a žalovanej.

15. Zo strany žalobcu naopak bolo preukázané, že žalobca disponuje finančnými prostriedkami, preukázal svoju hotovosť, ktorou disponuje, preukázal predsčválenie úveru VÚB bankou až do sumy XXX XXX,- Eur, má pravidelný príjem cez X XXX,- Eur/mesačne, keďže je zamestnaný a tiež prejavil ochotu zabezpečiť bývanie pre syna jednak v byte vo O., ktorým disponuje jeho priateľka a ktorý byt by vedel ponúknuť synovi na bývanie a pokiaľ by mal záujem bývať s matkou v I., podieľal by sa na zabezpečení bytu aj v I. s tým, že by synovi prispieval za prenájom bytu, aby svoje peniaze, ktoré má z invalidného dôchodku mohol syn použiť na stravu. Každopádne má snahu, aj ochotu synovi pomôcť, je toho názoru, že doterajšie bývanie pre syna nie je vyhovujúce, keďže dom potrebuje údržbu.

16. Pokiaľ žalovaná v priebehu konania navrhla zohľadniť podľa jej tvrdenia aj finančné prostriedky do BSM titulom zdedených peňazí v sume X XXX,- Eur a darovaných v sume X XXX,- Eur a poukázala na platby rôznych úverov do rozvodu manželstva, súd na predmetnú skutočnosť neprihliadal jednak z dôvodu, že sa jednalo o obdobie do rozvodu manželstva a navyiac žalovaná svoje tvrdenia nepreukázala. Pokiaľ súdu predkladala listiny po viac ako roku od podania žaloby, v tejto súvislosti súd poukazuje aj na sudcovskú koncentráciu konania, v zmysle § 153 CSP, keď strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas a ak nie sú uplatnené včas, súd nemusí na ne prihliadať, najmä, ak to vyžaduje vykonanie ďalších úkonov súdu.

17. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vypořadať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (rozhodnutie ÚS SR spl. zn. IIÚS 251/04 a IIIÚS 209/2009 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu, zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

18. Súd pri vypořadaní určil podiely oboch manželov na spoločnom majetku tak, že sú v zásade rovnaké. Zásada rovnosti podielov tzv. princíp parity podielov oboch manželov na spoločnom majetku je základnou a východiskovou zásadou vypořadania BSM. záver o rovnosti podielov môže súd urobiť vtedy, ak na základe vykonaného dokazovania zistí, že účasť (podiel) oboch manželov pri starostlivosti o rodinu, obstarávaní spoločnej domácnosti a nadobudnutí a udržiavaní spoločných vecí bol približne rovnaký, resp. ak manželovi, ktorého podiel bol nižší, nemožno vytknúť, že nevyužíval svoje schopnosti

a možnosti. Z tejto zásady platia výnimky, ktoré pripúšťajú určenie nerovnakých podielov (tzv. princíp disparity podielov) manželov t. j. umožňujú korigovanie zásady rovnakých podielov manželov na spoločnom majetku pri zohľadnení zásad podľa § 150 tretia a štvrtá veta OZ. Zákon explicitne neupravuje spôsob nerovného vyporiadania, a disparity môže tak byť vyjadrená nielen percentom, či zlomkom ale aj prikázaním veci jednému z manželov bez toho, aby bol zaviazaný finančne sa s druhým manželom, pokiaľ ide o túto vec, vyporiadať. Určenie nerovných podielov je výnimočným opatrením, ktorého účelom je zachovanie zásady spravodlivosti a dobrých mravov. V danom prípade nebola zistená dôvodnosť disparity podielov manželov a určenie nerovnakých podielov, naopak, bolo preukázané, že obaja manželia sa pričínili o nadobudnutie spoločného majetku. Žalobca prispel do spoločného majetku vyššou finančnou čiastkou, kým žalovaná v prevažnej miere zabezpečovala starostlivosť o rodinu, resp. obaja počas spolužitia sa podieľali na starostlivosti o rodinu. Pokiaľ žalobca opustil spoločnú domácnosť, táto skutočnosť neovplyvňuje rozsah BSM, pretože toto spoluvlastníctvo naďalej trvalo a veci sa do neho nadobúdali. Pokiaľ by súd pristúpil k princípu disparity podielov, podľa názoru súdu by takéto vyporiadanie bolo u účastníkov v rozpore so zásadami BSM a dobrými mravmi.

19. Podľa Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. a Sadzobníka súdnych poplatkov - položka 6 písm. b/, ak sa konanie skončilo rozsudkom, platí za sa z vyporiadania BSM súdny poplatok vo výške 3 % z hodnoty najmenej XX,- Eur a najviac XX XXX,XX Eur. V danom prípade súd vyporiadal predmet BSM v hodnote XXX XXX,- Eur (XXX XXX,- hodnota nehnuteľnosti + X XXX,- Eur cena motorového vozidla + X XXX,- Eur cena hnutelných vecí + XX XXX,XX Eur zostatok úveru ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvođe), z ktorej sumy 3 % predstavuje súdny poplatok - sumu X XXX,XX Eur.

20. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 257 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody, hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 262 ods. 2/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1/ CSP v spojitosti s § 257 CSP a to z dôvodov, hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v osobitnom charaktere konania o vyporiadanie BSM, v ktorom sa vyporiadal spoločný majetok sporových strán, pričom súd vykonáva vyporiadanie podľa vlastnej úvahy a je pri ňom viazaný žalobným návrhom Konanie o vyporiadanie BSM je tzv. konaním iudicium duplex, v ktorom každá zo strán má postavenie tak žalobcu, ako aj žalovaného, pričom obidve strany majú záujem na vyporiadaní ich zaniknutého BSM. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadol súd aj na to, ako si obidve sporové strany plnili svoje procesné povinnosti. Z uvedených dôvodov súd o trovách konania rozhodol tak, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie

prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.