

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/88/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7922010046.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2024, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods.2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 20.6.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 20.6.2023 uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 13.8.2021 v čase okolo 15.00 hod. v katastri obce C. na poľnej ceste za oplotením záhrady obývaného rodinného domu č. XXX/XXX D. E. F. fyzicky napadol poškodeného A. G., nar. X.X.XXXX, a to tým spôsobom, že na neho skočil z kabíny pracovného stroja-traktora, v dôsledku čoho sa obaja zvalili na zem a následne ho päťou ruky viackrát udrel do oblasti tváre, čím takto svojím konaním podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, spôsobil poškodenému A. G. zranenia, a to zlomeninu nosových kostí s malým posunutím úlomkov, zlomeninu prednej steny čeľuste vľavo bez posunutia úlomkov s krvácaním do čeľustnej dutiny, pomliaždenie ľavej okoločnej oblasti s krvnou podliatinou okolo ľavého oka, pomliaždenie pravej okoločnej oblasti s krvnou podliatinou okolo pravého oka, pomliaždenie očnej gule vpravo, pomliaždenie hornej pery, dolnej pery a ústneho kútika vľavo s krvnou podliatinou v oblasti ústneho kútika, malé povrchové odreniny na čele a otras mozgu ľahkého stupňa, ktoré sťažili obvyklý spôsob života poškodeného po dobu najmenej 14 dní.

Bol mu za to podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 500 € (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému A. G., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom F. XXX/XXX, C., spôsobenú škodu (bolestné) vo výške 2.493,- € (dvetisícštyristodevätdesiattri eur).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný uviedol, že prvostupňový rozsudok považuje za nesprávny z nasledovných dôvodov. Už v prípravnom konaní opakovane uvádzal, že to bol poškodený, ktorý ho v minulosti opakovane fyzicky napádal. Pokiaľ ide o skutkový stav je nutné uviesť, že nemal dôvod skočiť z pracovného stroja na poškodeného v čase, ak s ním pracoval. Je nutné uviesť, že samotný pracovný

stroj - traktor bol vybavený kosačkou. Poškodený nemal dôvod vyhľadať osobu obžalovaného v čase, keď pracoval s pracovným strojom a napriek tomu tak urobil. Následne obžalovaný bol fyzicky napadnutý poškodeným a to spôsobom, že tento vytiahol obžalovaného z pracovného stroja. Obžalovaný nemal inú možnosť, než sa brániť útoku poškodeného, a to všetko za situácie, že pracovný stroj – kosačka bola v chode a v prípade vstupu na nesprávne miesto mohlo dôjsť k fatálnym následkom. Za podstatné z hľadiska samotného konania poškodeného považuje to, že ak by poškodený neprišiel k pracovnému stroju, nič by sa nestalo. Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že obžalovaný (68 rokov) sa musel brániť útoku poškodeného, ktorý je mladšou osobou (65 rokov). Zo záverov znaleckého posudku č. 84/2021 vypracovaného znalcom H. I. F., J. vyplýva, že sám obžalovaný utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív pod pravým okom s krvnou podliatinou a odreninou, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre vpravo i vľavo s krvnými podliatinami a odreninou, tržnú ranku na sliznici dolnej pery, podvrtnutie krčnej chrbtici a pomliaždenie lakťa s následným vznikom zápalu mazového vaku lakťa. Ako mechanizmus vzniku uvedených zranení boli tieto zranenia spôsobené najpravdepodobnejšie údermi päťou do oboch strán tváre, resp. pri páde na zem, mykaním hlavy pri úderoch do tváre a podobne. Uvádzané skutočnosti jednoznačne potvrdzujú, že poškodený fyzicky napadol obžalovaného, ktorý sa len bránil bezdôvodnému útoku, v dôsledku čoho mohol poškodený utpieť zranenia, ktoré mu boli objektivizované. Z miesta činu nebola vyhotovená fotodokumentácia a nebol vyhotovený náčrtok miesta činu. Skutkový dej nemohli potvrdiť žiadni svedkovia a napriek tomu bola podaná obžaloba, a to iba na základe znaleckého posudku. Je nutné tak uviesť, že za danej situácie sa nepodarilo jednoznačne ozrejmiť priebeh skutkového deja a vysloviť záver, že obžalovaný je vinný zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Opakovane je nutné uviesť, že obžalovaný nemal v úmysel ublížiť poškodenému a aj keď poškodený utrpel nejaké zranenia, tieto mu boli spôsobené v nutnej obrane podľa § 25 Tr. zák. Obrana nebola celkom zjavne neprimeraná útoku, nakoľko útok obžalovaný odvracal rukami. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/11/2022 zo dňa 20.6. 2023 a trestné stíhanie podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastavil, resp. oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Z vyjadrenia poškodeného k odvolaniu obžalovaného vyplynulo, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za správny a zákonný. Nesúhlasí s dôvodmi odvolania obžalovaného. Všetky dôkazy sú zabezpečené v spisovom materiáli vrátane fotografií. Obžalovaný sa viackrát poškodenému vyhrážal zabitím (zastrelením), čo je evidované v zápisoch.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav, na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje. Okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, vrátane znaleckého dokazovania, závery ktoré prvostupňový súd vyhodnotil v súlade so zákonom a s ktorými sa stotožnil aj krajský súd.

V súvislosti s takto vykonanými výpoveďami obžalovaného a poškodeného a ich hodnotením korešpondujú aj závery znaleckého posudku č. 70/2021 vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia H. I. F., J., zo záverov ktorého vyplynulo, že posudzované zranenia poškodeného A. G. mohli vzniknúť mechanizmom udávaným poškodeným, a to menšou až strednou intenzitou, pričom spôsobené zranenia nezanechajú na poškodenom trvalé následky. Vznik viacpočetných poranení, ktoré poškodený na tvári utrpel – ako to uvádzal obžalovaný B., je nepravdepodobný a prakticky vylúčený.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval osobnú obhajobu obžalovaného, pretože v zhode s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že obžalovaný nekonal v rámci nutnej obrany.

Pokiaľ ide o výrok o treste okresný súd sa adekvátnym spôsobom vysporiadal s osobou obžalovaného a v tejto súvislosti správne zistil zo zabezpečeného odpisu z registra trestov, že obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to Okresným súdom Ostrava sp. zn. 5T 446/1981 zo dňa 6. 1. 1982, pričom sa na odsúdeného hľadá akoby nebol odsúdený.

Zohľadniac všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania druhu trestu a jeho výmery sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že uložený peňažný trest vo výmere 500,- eur je dostatočným k osobe obžalovaného vrátane náhradného trestu a tento spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu ani vo vzťahu k výroku o náhrade spôsobenej škody, krajský súd postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.