

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44Csp/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202036
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318202036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., AK v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: M. W. (rod. H.), nar. XX.XX.XXXX, bytom R., O. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 1.102,62 Eur istiny s príslušenstvom, zmluvnú pokutu, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 589,14 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 589,14 Eur od 06.12.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 22.03.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia úveru vo výške 1.102,62 spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania 0,55% ročne zo sumy 1.102,62 Eur od 06.12.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.200 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.200 Eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.102,62 Eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30,- Eur a nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným dňa 09.01.2015 uzatvorili zmluvu o úvere č. 8500098429, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.200,- Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to spolu v 42 mesačných splátkach vo výške 37,94 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 7 po viac ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva bolo žalovanému doručené dňa 18.11.2015 a k uplatneniu straty výhody splátok došlo dňa 06.12.2015. Celková suma dlhu predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1102,62 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil sumu 490,86 Eur. Z dôvodu omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne z neuhradenej istiny od 06.12.2015 do zaplatenia. Žalobca si vzhľadom k ustanoveniu Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uplatňuje iba časť zákonného úroku vo výške 0,55% ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so

splácaním úveru spolu dosiahne sumu poskytnutého úveru 1.200, Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania. Žalovaný dlh neuhradil ani na základe písomných upomienok a pokusom o zmier pred začatím konania.

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8500098429 z 09.01.2015, žalovaným podpísaná 02.01.2015, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 09.01.2015, zmluvné dojednania k zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, zrealizované platby od 09.01.2015 - 11.10.2016, realizovanie platby žalobcom dňa 09.01.2015 - 1.080,- Eur na účet žalovaného, oznámenie o zosplatnení z 25.10.2015 s dokladom o doručovaní, pokus o zmier z 12.10.2015.

4. Súdu sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, preto doručoval žalovanému žalobu v zmysle ustanovenia § 116, 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu (vyvesené na úradnej tabuli dňa 27.08.2019 a na webovej stránke súdu dňa 27.08.2019). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní neúčasť ospravedlnil písomne podaním doručeným súdu 19.12.2019 z dôvodu hospodárnosti s tým, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle ust. § 106 ods. 1 písm. a/, § 112 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky z adresy žalovaného v REGOB - Odborárska 1276/18, Bratislava - 17.12.2019.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 3. tohto rozsudku a zistil tento skutkový stav:

7. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o spotrebiteľskom úvere z 09.01.2015, súd zistil, že žalovaný ju podpísal dňa 02.01.2015, žalobca dňa 09.01.2015. V časti 6 - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver nasledovne: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) - 65,59 Eur, poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.200,-Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 37,94 Eur, RPMN úveru 26,12%, ročná úroková sadzba 18,07 %, priemerná RPMN úveru - 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu - 1.200,-Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť - 1.713,48 Eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,12%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05% a poplatok za poskytnutie úveru 120,-Eur. Súčasťou zmluvy mali byť zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti žalobcu.

8. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500098429 zo dňa 09.01.2015 sa uvádza nad rámec údajov obsiahnutých v zmluve o revolvingovom úvere nasledovné: rozčlenenie výšky mesačnej splátky úveru 37,94 Eur na splátku istiny 28,57 Eur a na úroky 9,37 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 10.02.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky 10.07.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 10 a odplata za poskytnuté služby v zmysle dohody o poskytnutí služieb 1.161,30 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. g, h cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov,provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne, ak kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsoby úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť aj ďalšie podmienky jeho vykonania y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny

štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Medzi stranami sporu vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o revolvingovom úvere.

18. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 O. z., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z úveru súd posúdil podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

19. Z výpisu z účtu žalobcu z 09.01.2015 súd zistil, že žalobca poukázal v prospech účtu žalovaného bezhotovostnú platbu vo výške 1.080,- Eur.

20. Z platieb úveru č. 8500098429 súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu výške 490,86 Eur. Zvyšnú časť požičaných finančných prostriedkov až doposiaľ nevrátil.

21. Súd zistil, že predmetná zmluva, tak ako ju podpísal žalovaný dňa 02.01.2015 neobsahuje údaj - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere - § 9 ods. 2 písm. f) Zák.č.129/2010 Z.z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Tento údaj obsahuje písomnosť - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500098429 zo dňa 09.01.2015 nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože nejde o dvojstranný právny úkon medzi veriteľom a spotrebiteľom, ale ide o jednostranný prejav vôle veriteľa o schválení úveru, čo vyplýva aj z toho, že na oznámení je len podpis veriteľa, teda žalobcu, pričom žalovaný s ním neprejavil svoj súhlas. Zmluva medzi stranami sporu obsahuje len údaj o počte splátok, pričom absentuje tiež uvedenie dátumu prvej splátky. Keďže nie je zrejmý dátum počiatku povinnosti splácania úveru, nebolo možné určiť v zmluve ani jeho konečnú splatnosť. Vzhľadom na uvedené, nie je možné zistiť, dokedy bude trvať zmluvný vzťah a určiť, kedy nastane konečná splatnosť úveru.

Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) Zák.č.129/2010 Z.z., jednoznačne uvádza ako obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere údaj o konečnej splatnosti úveru, teda o jednom konkrétnom termíne. Termín konečnej splatnosti má byť zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a podobne, a nie je možné nahradit' ani výpočtom podľa počtu splátok. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Takýto údaj v zmluve uvedený nie je. Údaj o schválenom revolvingovom úvere počtom 42 splátok uvedené nevyjadruje. Hlavný význam ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, v akej výške, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná špecifikácia termínov splatnosti jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 9Co 97/2019 zo dňa 19.11.2019).

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zák.č.129/2010 Z. z.

23. Keďže žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu úveru vo výške 1.080,-Eur, žalovaný uhradil sumu 490,86 Eur, zároveň súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 589,14 - Eur (1.080 - 490,86 = 589,14).

24. Súd zamietol žalobu vo zvyšnej časti (v časti o zaplatenie 513,48 Eur t. j. 1.102,62 mínus 589,14), lebo zistil rozpor s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zák.č.129/2010 Z.z.

25. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania so zaplatením troch zameškaných splátok úveru (č.7, 8, 9), žalobca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka oznámil žalovanému zosplatenie úveru listom zo dňa 25.10.2015. Súd priznal žalobcovi zákonný 5,05 % ročný úrok z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého záväzku v zmysle listu zo dňa 25.10.2015 (najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, ktorú žalovaný neprevzala dňa 19.11.2015 sa vrátila žalobcovi) t. j. od 06.12.2015. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

29. Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pomer úspechu strán sporu súd určil porovnaním žalobného petitu a výroku rozsudku, ktorým vo veci rozhodol. V tomto konaní sa žalobca domáhal zaplatenia 1.102,62 Eur (100%), bol mu priznaný nárok vo výške 589,14 Eur, t.j. žalobca bol úspešný v rozsahu 53 %, žalovaný bol úspešný v rozsahu 513,48 Eur (1.102,62 - 589,14 = 513,48), t. j. 47 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu (53 - 47 = 6 %) celkový úspech žalobcu predstavuje 6 %. Ak mal žalobca v spore úspech len čiastočný, potom sa náhrada trov pomerne rozdelí, avšak aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, musí to byť prevažujúci úspech, teda aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažujúcom úspechu jednej zo sporových strán. Ak sa v spore navzájom vyvážia úspech a neúspech, náhradu trov sa spravidla neprizná žiadnej zo strán sporu, k čomu sa súd priklonil aj v tomto prípade a rozhodol tak, že žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.