

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 1Svo/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0723100768
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0723100768.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu v 1 rade: Metal Spiš, s.r.o., so sídlom Podskala 26, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 140 493, v zastúpení JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 42 171 083, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, za účasti ďalšieho účastníka: Obec Jasov, so sídlom Jasov 259, 044 23 Jasov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11257-6000/2023-OD z 08.08.2023, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11257-6000/2023-OD zo dňa 08.08.2023 z a m i e t a .

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou doručenou správneému súdu dňa 06.09.2023 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 11257-6000/2023-OD z 08.08.2023, ktorým žalovaný podľa § 175 ods. 3 zák. č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) námietky žalobcu smerujúce podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní proti vylúčeniu zamietol a konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok žalobcu smerujúcich podľa § 170 ods. 3 písm. f) proti vyhodnoteniu ponúk podľa § 174 ods. 1 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní zastavil. Žalobca súčasne s podaním žaloby navrhol priznať odkladný účinok správnej žalobe.

2. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnili tým, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia by žalobcovi vznikla nenapraviteľná ujma, hospodárska a finančná škoda spočívajúca v strate zisku, ktorý by inak ako úspešný uchádzač v procese verejného obstarávania na predmet zákazky dosiahol. Poukázal na to, že v tejto veci prevažuje verejný záujem na priznaní odkladného účinku tejto správnej žalobe, keďže obstarávateľ nakladá s verejnými zdrojmi a je vo verejnom záujme, aby boli vynakladané v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Taktiež tento návrh odôvodňuje tým, že v dôsledku nezákonného postupu obstarávateľa a žalovaného hrozí, že nastane nezvratný stav - uzatvorenie zmluvy s vysúťaženým uchádzačom, ktorého súťažná ponuka v značnom rozsahu prevyšuje ponuku žalobcu, čím štát príde o značnú finančnú úsporu, ktorá je cieľom transparentného a hospodárneho verejného obstarávania. Neodložením vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia dôjde k popretiu zákonom sledovaného cieľa a k porušeniu povinnosti obstarávateľa účelne a hospodárne nakladať s majetkom štátu a financiami. Na podporu poukázal žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sž/27/2013 zo dňa 17.12.2013 podľa ktorého „....podmienky pre odklad vykonateľnosti sú splnené aj vtedy, ak by dôsledky administratívneho rozhodnutia viedli k vytvoreniu nezvratného stavu, na základe ktorého by ani prípadné súdne rozhodnutie v prospech žalobcu nevedlo, príp. nemohlo viesť k náprave eventuálnej nezákonnosti....“ Taktiež na uznesenie Krajského súdu

v Bratislave, sp. zn. 6S/77/2018 zo dňa 18.07.2018 a sp. zn. 6S/228/2018 zo dňa 06.05.2019, ktorými bolo návrhu na priznanie odkladného účinku v obdobnej veci súdom vyhovené.

II.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 19.01.2024 považuje návrh na priznanie odkladného účinku žalobe za nedôvodný. Jednak s poukazom na presvedčenie žalovaného o zákonnosti napadnutého rozhodnutia ako aj s poukazom na skutočnosť, že hlavným dôvodom žalobcu je, aby obstarávateľ nemohol uzatvoriť zmluvu s úspešným uchádzačom. V danom prípade však obstarávateľ už uzavrel s úspešným uchádzačom zmluvu na predmet zákazky, čo znamená, že návrh na priznanie odkladného účinku žalobe je už bezpredmetný. Žalovaný poukazom na § 185 písm. a) zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) mal za to, že žalobca nespĺnil podmienky pre priznanie odkladného účinku. Poukázal na ustálenú prax správneho súdu (napr. sp. zn. 6S/195/2016 zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2018, sp. zn. 6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018), podľa ktorej uloženie odkladného účinku predstavuje výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Dôkazy k návrhu pre priznanie odkladného účinku musí predložiť žalobca a návrh nemôže byť abstraktný. Žalobca musí, podľa názoru žalovaného, konkretizovať hrozbu, napríklad na určitého adresáta a jej možný dopad a ak sa domáha priznania odkladného účinku z dôvodu hrozby značnej hospodárskej škody, musí dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené, nakoľko od tohto vymedzenia bude v konečnom dôsledku závisieť aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah odôvodnenia.

4. Žalovaný poukazom na § 185 písm. a) SSP mal za to, že žalobca nespĺnil podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a navrhol návrh žalobcu zamietnuť.

5. Ďalší účastník Obec Jasov svoje právo vyjadriť sa k návrhu nevyužil.

III.

6. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov došlo k zriadeniu Správneho súdu v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 01.06.2023.

7. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, Správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

10. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

IV.

11. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým

tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitou súčasťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

12. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu a dospel k záveru, že v preskúmvanej veci neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre jeho priznanie.

13. Správny súdny poriadok pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) stanovuje dva predpoklady a to, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Tvrdiť a osvedčiť predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný nenapraviteľný následok je povinný žalobca. Breme tvrdenia má teda žalobca, pričom sa od neho očakáva uvedenie konkrétnych relevantných tvrdení a rozvedenie v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne k takémuto tvrdeniu musí žalobca predložiť dôkazy. Existencia hrozby vzniku závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť riadne osvedčená a hroziace následky musia byť závažnejšie ako prelomenie princípu právnej istoty právoplatného rozhodnutia. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. (bližšie pozri uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/66/2020)

14. Správny súd po oboznámení sa s návrhom na priznanie odkladného účinku nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca žiadnym relevantným spôsobom neosvedčili, že mu v danom prípade okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí závažná ujma, finančná škoda, či iný vážny nenapraviteľný následok. Tvrdenie žalobcu, ktorým svoj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil, nie je ničím podložené a preukázané. Žalobca nepreukázal žiadny priamy vplyv napadnutého rozhodnutia na vznik finančnej škody, či závažnej ujmy, ktorú v návrhu deklaroval. V podstate iba konštatoval, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia by mu vznikla nenapraviteľná ujma, hospodárska a finančná škoda spočívajúca v strate zisku, ktorý by ako úspešný uchádzač v procese verejného obstarávania na predmet zákazky dosiahol. Správny súd zdôrazňuje, že preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody je povinnosťou žalobcu. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. US 364/2017 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. Argumentácia žalobcu v návrhu na priznanie odkladného účinku je čisto hypotetická, žalobca nepreukázal svoju finančnú situáciu, v tom že by absencia zisku, ktorý by z tejto zákazky mohol získať by mohla spôsobiť ním tvrdenú ujmu. Toho času je zmluva na predmet zákazky medzi obstarávateľom a úspešným uchádzačom už uzatvorená, preto samotné odvrátenie tejto skutočnosti, ktorú žalobca sleduje svojim návrhom, už nie je právne významné. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu o vylúčení nebude mať ani vplyv na platnosť, či účinnosť už podpísanej zmluvy, nebude znamenať prerušenie jej plnenia a nebude mať žiadny priamy vplyv na prírastok alebo udržanie majetku žalobcu. Tým, že žalobca nepreukázal

splnenie podmienok pre priznanie odkladného účinku sa správny súd už nezaoberal splnením ďalšej podmienky, a to preukázaním, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

15. Poukazovanie žalobcu na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/77/2018 zo dňa 18.07.2018 a sp. zn. 6S/228/2018 zo dňa 06.05.2019 je pre danú vec právne bezvýznamné, keďže splnenie podmienok pre vydanie uznesenia o priznaní odkladného účinku žalobe je treba skúmať jednotlivo a s ohľadom na konkrétne okolnosti prejedávaného prípadu. V uvedených prípadoch išlo o situáciu, kedy ešte nebola podpísaná zmluva, ktorá mala byť výsledkom verejného obstarávania, čo je odlišný stav, ako v posudzovanom prípade žalobcu.

16. Vzhľadom na to, že neboli naplnené hmotnoprávne podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe správny súd návrh priznanie odkladného účinku poukazom na ust. § 188 SSP zamietol.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.