

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/199/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203688
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:3519203688.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. C., P.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: U. C., P.. XX.XX.XXXX, X. E. L. Č.. XX N. A. P., A. P. N. C., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. Č.. XX na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Maloleté dieťa O. C., P.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti N. C., P.. XX.XX.XXXX, Y. L. Č.. XX.“.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.12.2019 navrhovateľka podala na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom návrh, žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal dieťa O. C., P.. XX.XX.XXXX ponecháva v starostlivosti N. C., P.. XX.XX.XXXX, zároveň predmetným návrhom žiadala, aby súd mal dieťa zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, má právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach s tým, že matka dieťaťa je povinná prispievať na výživné pre mal. dieťa sumou 50 eur mesačne k jej rukám s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedla, že maloletý O. C. je jej vnuk, je synom jej dcéry U. C.. U. mala cca od jej 14 rokov problémy s užívaním drog, aj sa liečila, ani strednú školu si nedokončila. Myslí si, že drogy užívala, aj keď bola tehotná. Minulý rok v 09/2018 išla aj kvôli užívaniu drog na pobytové liečenie do Veľkého Zálužia, kde bola cca 3 mesiace. V tom čase bol maloletý O. zverený na základe Uznesenia sp.zn 13P/133/2018-33 zo dňa 30.08.2018 o nariadení neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Piešťany do starostlivosti starého otca Z. C. (jej ex-manželovi). U. sa vrátila z liečenia, bola v poriadku a bola sledovaná ÚPSVaR Piešťany. Pravidelne navštevovala ambulanciu MUDr. Ondrisovej a musela predkladať testy na prítomnosť návykových látok. Keďže abstinovala a bola v poriadku Uznesením sp.zn. 9P/13/2019 zo dňa 22.02.2019 Okresný súd Piešťany zrušil uvedené neodkladné opatrenie. ÚPSVaR Piešťany monitoroval starostlivosť U. o maloletého O.. U. bývala do 09/2019 u starých rodičov C. (rodičia ex-manžela) a ako tak fungovala, nemala pocit, že by užívala drogy. Od 10/2019 začala U. bývať znovu s bývalým partnerom E. E. na priváte na adrese D. Č.. X J. E.. Cca 2-3 týždne dozadu začala U. vo veľkom od nej pýtať peniaze. Bolo jej to divné, nemala problém jej nakúpiť potraviny alebo nejaké potrebné veci pre O.. V tomto období sa pobila so sestrou (jej druhou dcérou), hádala sa s partnerom a pri týchto situáciách sa jej podarilo rozbiť sklo na dverách. Už vedela, že niečo s ňou nie je v poriadku. Ešte šťastie, že O. bol u prastarých rodičov C.. Ona hneď volala na ÚPSVaR Piešťany, ktorý to začal riešiť. Vie, že matku navštívili v domácnosti a požiadali ju o testy na prítomnosť návykových látok. Jej je ale jasné podľa jej správania, ktoré je veľmi neurotické, že znovu začala niečo brať. V piatok 13.12.2019 jej volali z ÚPSVaR Piešťany, aby sa sa tam zastavila, tak ako boli dohodnutí, ak U. nepredloží výsledky z testov. Oznamili jej, že U. výsledky nepredložila, ale na úrad volala sestrička od MUDr. Ondrisovej, že U. bola pozitívna na amfetamín a metamfetamín. Ona sa už predtým viackrát vyjadrila, že je ochotná a chce si zobrať O. do svojej starostlivosti, pokiaľ U. naozaj dlhodobo nepreukáže, že abstínuje, že si nájde prácu a podobne. O. u matky nemá pravidelný režim,

ani pokoj. U. sa neustále háda so svojim partnerom, ktorý ju v minulosti aj fyzicky napádal, aj bol za to odsúdený. Je presvedčená, že U. (jej dcéra) znovu začala užívať drogy, minimálne odkedy začala bývať na tomto priváte to s ňou išlo dole vodou. Maloletý O. bol teraz cez víkend v jej domácnosti, bojí sa ho dať U., lebo jej neverí, aby sa malému niečo nestalo, lebo ona sa správa veľmi nevyspytateľne, aj sa jej vyhrážala, že si niečo spraví.

2. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že matke U. C., P.. XX.XX.XXXX H. I. XX.XX.XXXX narodil syn O. C.. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

3. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 23.12.2019 vyplynulo, že maloletý je v evidencii ich oddelenia od 04/2018 z dôvodu podozrenia na domáce násilie páchaného na matke maloletého U. C., P.. XX.XX.XXXX, ktorého sa mal dopustiť jej partner E. E., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XXX, I.. V tom čase bývala matka s partnerom a maloletým O. v prenajatom byte na adrese D. Č.. XX, E.. Podľa vyjadrenia matky je E. E. otcom maloletého, aj keď nie je do t.č. zapísaný v rodnom liste. Partner matky bol vzatý do výkonu väzby. Prešetrením pomerov bolo zistené, že u matky absentujú rodičovské zručnosti a stabilné prostredie pre maloletého. Starostlivosť matky o maloletého bola od 05/2018 monitorovaná ich úradom v zmysle Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. Dňa 18.08.2018 v nočných hodinách bol v rámci pohotovosti kontaktovaný pracovník ich oddelenia s tým, že matka sa aj s maloletým nachádzala v miestnom pohostinstve značne pod vplyvom alkoholu. Z tohto dôvodu bol maloletý odovzdaný do starostlivosti prastarých rodičov C., bytom O. Č.. XX/XX, E.. Matka sa priznala, že v ten večer požívala alkoholické nápoje. Nakoľko už v minulosti mala problémy aj s užívaním návykových látok (marihuana, heroín, pervitín), dňa 27.8.2018 nastúpila na pobytovú liečbu do Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie. Na základe vyššie uvedených skutočností bol maloletý O. Uznesením o nariadení neodkladného opatrenia vydaným Okresným súdom Piešťany sp.zn 13P/133/2018-33 zo dňa 30.08.2018 ponechaný v starostlivosti starého otca Z. C., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. O. Č.. XX/XX, E.. Dňa 02.11.2018 matka ukončila pobytovú liečbu. Od príchodu z liečenia bola v sledovaní psychiatrickej ambulancie MUDr. Ľubice Ondrisovej. Z lekárskej správy vyplynulo, že matke boli diagnostikované poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti. Nakoľko matka abstinovala a dodržiavala liečebný režim bolo Uznesením Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/13/2019 zo dňa 22.02.2019 zrušené nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý ponechaný v starostlivosti starého otca. Starostlivosť matky o maloletého bola naďalej monitorovaná ich úradom. Matka s maloletým bývala v domácnosti prastarých rodičov C. na adrese O. Č.. XX/XX, E.. Predkladala lekárske správy o abstinencii a dodržiavaní liečebného režimu od MUDr. Ľubice Ondrisovej. Matke so starostlivosťou o maloletého dlhodobo pomáhala blízka rodina (starí rodičia, prastarí rodičia a sestra). Od 10/2019 matka bývala s maloletým v 2-izbovom prenajatom byte, ktorý sa nachádza na prízemí rodinného domu na adrese D. Č.. X, E.. V domácnosti býval aj partner matky E. E., ktorý má nariadený probačný dohľad, má elektronický náramok, ktorého súčasťou je aj prístroj na testovanie alkoholu v dychu. Má povinnosť denne vykonávať uvedené testy, ktoré sú monitorované. Dňa 10.12.2019 sa na ich oddelenie dostavila stará matka maloletého N. C., P., XX.XX.XXXX a uviedla, že s matkou nie je niečo v poriadku, nakoľko aj partner matky E. E. sa jej vyjadril, že matka „fúka“, čiže znovu berie nejaké návykové látky. Po hádkach a konfliktoch s matkou odišiel zo spoločnej domácnosti. Okrem iného sa stará matka vyjadrila, že do domácnosti matky bola počas predchádzajúceho víkendu privolaná hliadka OO PZ. V tejto veci bola zaslaná žiadosť o poskytnutie informácií na OO PZ Piešťany, do t.č. nedostali odpoveď. Maloletý sa v tom čase nachádzal v domácnosti prastarých rodičov. Matka bola požiadaná o vykonanie testov na prítomnosť návykových látok. Vyjadrila sa, že na močové testy môže ísť až o 2 dni, lebo má práve menštruáciu a krvné testy odmietla, lebo sa bojí ihiel. Uviedla, že nie je pravda, že by užívala nejaké návykové látky. Dňa 13.12.2019 telefonicky kontaktovala ich oddelenie zdravotná sestra zo psychiatrickej ambulancie MUDr. Ľubice Ondrisovej a uviedla, že u matky boli v moči zistené stopy po amfetamíne a metamfetamíne. Matka tieto výsledky nepredložila ich oddeleniu a ani neabsolvovala opakované testy. Stará matka sa vyjadrila, že sa bojí o maloletého, lebo je presvedčená aj na základe prejavov v správaní matky, že začala znovu požívať návykové látky. Obáva sa jej nezodpovedného prístupu k starostlivosti o maloletého. Na základe dohody s ich oddelením si maloletého vzala do svojej starostlivosti. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. Prešetrením pomerov dňa 20.12.2019 sociálnymi pracovníčkami ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že stará matka býva s partnerom a ich maloletou 11-ročnou dcérou v rodinnom dome na adrese L. Č.. XX. Maloletý

má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Dňa 23.12.2019 sa na ich oddelenie na predvolanie nedostavila matka maloletého. Bola telefonicky kontaktovaná a uviedla, že sa nachádza v Novom Meste nad Váhom a hľadá si zamestnanie. Vyjadrila sa, že neužíva žiadne návykové látky a asi jej ich sestra musela dať do nápoja. Za posledné obdobie (od 09/2019) matka nepredložila žiadne výsledky z testov na prítomnosť návykových látok, aj napriek tomu, že bola zo strany ich úradu o ne opakovane požiadaná. Správanie matky považujú za nezodpovedné a rizikové, čím je ohrozené stabilné a bezpečné prostredie maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, aby návrhu starej matky N. C. na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

4. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho

poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP); v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. Po oboznámení sa s obsahom spisu mal súd za preukázané, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade sú dané. Súdom bolo z obsahu správy kolízneho opatrovníka zistené, že dňa 10.12.2019 sa na ich oddelenie dostavila stará matka mal. dieťaťa a uviedla, že s matkou nie je nič v poriadku, pričom matka dieťaťa bola požiadaná o vykonanie testov na prítomnosť návykových látok. Ako ďalej vyplynulo z obsahu správy kolízneho opatrovníka, matka im uviedla, že nie je pravda, že by užívala nejaké návykové látky, avšak dňa 13.12.2019 ich oddelenie kontaktovala zdravotná sestra zo psychologickej ambulancie MUDr. Ondrisovej, a uviedla, že u matky boli v moči zistené stopy po amfetamíne a metamfetamíne, pričom stará matka sa vyjadrila, že sa bojí o maloletého, lebo je presvedčená aj na základe prejavov v správaní matky, že začala znovu požívať návykové látky, obáva sa jej nezodpovedného prístupu k starostlivosti o maloletého. Na základe dohody s ÚPSVaR Piešťany si stará matka vzala maloletého do svojej starostlivosti, pričom prešetrením pomerov dňa 20.12.2019 bolo zistené, že maloletý má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že za posledné obdobie (od 09/2019) matka nepredložila žiadne výsledky z testov na prítomnosť návykových látok, aj napriek tomu, že bola zo strany úradu o ne opakovane požiadaná. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, keď správanie matky je rizikové, nezodpovedné v dôsledku čoho je ohrozené bezpečné a stabilné prostredie maloletého súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Na základe uvedeného, s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka maloletého k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd rozhodol o ponechaní mal. O. v starostlivosti starej matky N. C., majúcej za to, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa a reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. O..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.