

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211217
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119211217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: R. E., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 52,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 17.7.2019, č.k. 8Csp/140/2019-51.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 52,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne sumy 18,84 Eur od 15.9.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 21,54 Eur od 15.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,88 Eur od 15.11.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.6.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 52,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,84 Eur od 15.9.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 21,54 Eur od 15.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,88 Eur od 15.11.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a poplatky dohodnuté v zmluve v zmysle zákona o elektronických komunikáciách uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovanou.

2. Dňa 17.7.2019 tunajší súd vydal platobný rozkaz, č.k. 8Csp/140/2019-51, ktorý zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

3. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

4. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 10.1.2010 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27.12.2019.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., Cenníkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, Oznámením o postúpení pohľadávky, Pokusom o zmier, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu dňa 4.12.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe uvedenej zmluvy bol poskytovateľ služby, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., povinný poskytovať účastníkov elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté elektronické komunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry a to č. 1135965301 na sumu 25,84 Eur so splatnosťou dňa 14.9.2016 znejúcu na mesačné poplatky, č. 1140838747 na sumu 28,54 Eur so splatnosťou dňa 14.10.2016 znejúcu na mesačné poplatky, č. 1143390516 na sumu 63,88 € s dátumom splatnosti dňa 14.11.2016 znejúcu na mesačné poplatky, poplatok za upomienky, za obmedzenie služieb a za odpojenie. Predmetné faktúry žalovaný neuhradil a to ani čiastočne.

7. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 boli pohľadávky vyplývajúce z vyúčtovaných faktúr postúpené na žalobcu, ktorý uvedenú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 23.4.2018. Neuhradený zostatok z vyššie uvedených faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: z faktúry č. 1135965301 sumu 18,84 Eur, z faktúry č. 1140838747 sumu 21,54 Eur, z faktúry č. 1143390516 sumu 11,88 Eur.

8. Listom zo dňa 21.5.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v celkovej výške 59,08 Eur, pozostávajúcej z nezaplatených faktúr v sume 52,26 Eur, vyčísleného úroku vo výške 6,82 Eur. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi dobrovoľne neuhradila.

9. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia dodatku, t. j. 12. 07. 2013, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V danom prípade niet pochýb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaná nemala možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1.4.2004. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania.

17. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky spoločnosti. Na základe uvedenej zmluvy sa poskytovateľ zaviazal zriadiť pripojenie k verejnej sieti a poskytovať žalovanej služby a žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platného cenníka služieb. Žalovaná nezaplatila riadne za služby poskytované zo strany poskytovateľa vo celkovej výške 52,26 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Pôvodný veriteľ postúpil uvedenú pohľadávku žalobcovi. Preto súd žalobe v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

18. Keďže sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie vymáhanej pohľadávky spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Nakoľko mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu preto v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.