

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202038
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202038.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. X., S.H. E. XX, o 338,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 338,78 eur, dohodnuté úroky v sume 278,33 eur, dohodnutý úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 338,78 eur od 1.12.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 338,78 eur od 1.12.2018 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.4.2019 domáhal zaplataenia sumy 338,78 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. dohodnuté úroky v sume 278,33 eur, dohodnutý úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 338,78 eur od 1.12.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 338,78 eur od 1.12.2018 do zaplataenia. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu Poštová Banka so žalovaným uzatvoril dňa 18.10.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 500,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur po dobu 72 mesiacov s tým, že prvá splátka bola splatná 18.11.2012 a posledná splátka bola splatná 18.10.2018. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok a žalobcovi preto vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva, a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k zaplataeniu dlžnej sumy výzvou zo dňa 15.06.2016 avšak žalovaný aj napriek uvedenej výzve neuhradil žalobcovi žalovanú sumu.

2. Žalobca ďalej uviedol, že uvedená pohľadávka Poštovej banky voči žalovanému bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018 uzavretú medzi Poštovou bankou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Keďže žalovaný i napriek uvedenej výzve úver nesplácal, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o úvere, prehľad splátok a úhrad, obchodné podmienky Poštovej banky a.s., výpis z úverového účtu, výzvu na úhradu zo dňa 15.6.2016,

3. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/46/2019-61 zo dňa 30.4.2019, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 24.05.2019 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovanému sa na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR nepodarilo žalobu doručiť.

5. Vo veci sa na základe výzvy konajúceho súdu vyjadril právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 30.8.2019, v ktorom uviedol, že právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňom 15.6.2016. Zároveň uviedol, že v zmluve o úvere bol dohodnutý úrok 29,50 % ročne pričom žalovaný uhradil celkom sumu 687,14 eur s tým, že suma 39,65 eur bola započítaná na poplatky, suma 486,27 eur bola započítaná na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 161,22 eur bola započítaná na istinu. Zároveň uviedol, že suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 472,87 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 3,11 eur, od ktorej bola odrátaná časť úhrady zo strany žalovaného v sume 430,78 eur a teda suma žalobcom požadovaných dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania predstavuje 45,19 eur. Zároveň uviedol, že suma dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje 233,11 eur, a teda celková suma dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania do a po splatnosti úveru predstavuje 278,30 eur (45,19 + 233,11 eur).

6. Na základe výzvy konajúceho súdu žalobca zaslal konajúcemu súdu vyššie uvedenú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2018.

7. Na pojednávaní dňa 13.01.2020 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca elektronickým podaním zo dňa 10.01.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že adresát je neznámy.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná, keďže právny predchodca žalobcu, t.j. Poštová banka a.s. uzavrel dňa 18.10.2012 so žalovaným vyššie uvedenú úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 500,- eur pričom žalovaný sa zaviazal uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 15,- eur po dobu 72 mesiacov s tým, že prvá splátka bola splatná 18.11.2012 a posledná splátka bola splatná 18.10.2018. Z uvedeného vyplýva, že pri riadnom a včasom splácaní by žalovaný mal vrátiť 1080,- eur. Súd mal za preukázané, že predčasná splatnosť úveru nastala dňa 15.6.2016 oznámením Poštovej banky o predčasnej splatnosti úver vzhľadom na to, že žalovaný včas a riadne uvedený úver nesplácal. Žalovaný uvedený úver len čiastočne splatil v sume 687,14 eur a nedoplatok istiny úveru predstavoval žalovanú sumu 338,78 eur. Zo sumy uhradenej žalovaným 687,14 eur bola na istinu započítaná suma 161,22 eur, na úhradu poplatkov suma 39,65 eur a na úhradu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania suma 486,27 eur.

Z uvedeného teda vyplýva, že na istine žalovaný dlží žalovanú sumu 338,78 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 500,- eur a úhradou žalovaného započítanou na istinu úveru v sume 161,32 eur. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené žalobe vyhovel s poukazom na ust. § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka, pričom súd mal za preukázané zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 20.12.2016, že uvedená pohľadávka Poštovej banky, a.s. voči žalovanému bola postúpená na žalobcu podľa § 524 Občianskeho zákonníka.

10. Súd zároveň priznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. dohodnuté úroky a úroky z omeškania do zosplatnenia úveru a dohodnuté úroky a úroky z omeškania po zosplatnení úveru v sume 278,33 eur, dohodnutý úrok vo výške 29,50 % ročne zo sumy 338,78 eur od 1.12.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 338,78 eur od 1.12.2018 do zaplatenia, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 01.12.2018 predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavoval 5,05 % ročne. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ust. § 517 ods. 2 a § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

11. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.