

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202176
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: R. K.Š., V. XX.X.XXXX, B. P. XXX XX H. X. XXX, o zaplatenie 172,47 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. **N e p r i z n á v a** žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi 172,47 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 1.10.2016 do zaplatenia. Počas konania došlo k zmene žalobcu na základe postúpenia pohľadávky, pričom súd uznesením 10Csp/49/2019-67 zo dňa 21.11.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Nový žalobca trval v plnom rozsahu na zaplatení žalovanej sumy 172,47 Eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky pôžičky poskytnutej žalovanej vo výške 280,39 Eur po odpočítaní prijatých úhrad bez akontácie vo výške 510,00 Eur. Na základe Zmluvy o pôžičke č. 20645902/4029810876 zo dňa 27.2.2014 poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 533,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu 593,00 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 60,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 15,00 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 690,00 Eur bez akontácie. Do podania žaloby na súde uhradila žalovaná sumu vo výške 510,00 Eur (bez akontácie) ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne, žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2016 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca listom zo dňa 25.9.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 25.9.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Žalovaná dlžné splátky neuhradila ani do dňa podania žaloby. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 172,47 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. (čl. 10.2 Zmluvných podmienok). Uplatnil si náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe, prílohám a uzneseniu nevyjadrila napriek tomu, že zásielku prevzala dňa 16.10.2019.

3. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

5. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 172,47 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o pôžičke č. 20645902/4029810876 zo dňa 27.2.2014 vyplýva, že žalovanej ako spotrebiteľke bola poskytnutá pôžička vo výške 533,00 Eur s mesačnou splátkou 15,00 Eur, na 46 splátok s priemernou hodnotou RPMN 46,30 %, s RPMN 14,77 %, ročnou úrokovou sadzbou 14,77 %, s termínom konečnej splatnosti 12/2017 a celkovými nákladmi spotrebiteľa 157,00 Eur.

8. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že poslednú úhradu pred zosplatnením žalovaná uhradila dňa 2.9.2016 vo výške 15,00 Eur.

9. Z Listu predchodcu žalobcu - predžalobnej upomienky zo dňa 6.7.2016 vyplýva, že predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Upozornil ju na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci 5/2016.

10. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predchodcu žalobcu zo dňa 25.9.2016, z ktorého nevyplýva, či bolo doručené žalovanej, súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná, aby po doručení tohto oznámenia uhradila celý dlh naraz.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol.

12. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku pôžičky poskytnutej žalovanej dňa 27.2.2014. Pre nesplácanie pôžičky žalobca oznámil žalovanej, že je oprávnený pôžičku zosplatiť vzhľadom na neuhradenie splátky splatnej za mesiac 5/2016. Následne listom zo dňa 25.9.2016 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, nakoľko dlžná čiastka k tomuto dňu predstavovala už 172,47 Eur na istine. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná uhradila poslednú splátku pred zosplatnením 2.9.2016 a ďalšie splátky už neuhradila. Žalobca využil právo zosplatiť úver pre nezaplatenie splátky 5/2016. Žalovaná uhradila splátku splatnú 20.4.2016 až 19.5.2016 a vôbec neuhradila splátku za máj, jún a júl 2016.

14. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

17. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil, ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy veriteľ má povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, avšak aj v takomto prípade sa premlčacia doba začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky. Podľa tvrdenia samotného žalobcu sa mala žalovaná dostať do omeškania so splátkou splatnou za mesiac 5/2016, ako je to uvedené v predžalobnej upomienke. K vyhláseniu okamžitej splatnosti žalobca pristúpil 25.9.2016.

21. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila poslednú splátku za apríl 2016 až 19.5.2016 a neuhradila splátky za 5/2016, 6/2016 a 7/2016. Z toho vyplýva, že do omeškania sa dostala už so splátkou za mesiac 5/2016. Keďže zo strany žalobcu došlo k uplatneniu práva na zosplatnenie celého dlhu dňa 25.9.2016 v súvislosti s nezaplatenými splátkami, premlčacia doba začala plynúť splatnosťou nesplnenej splátky od 21.5.2016. Premlčacia doba tak najneskôr skončila 21.5.2019, pričom žalobca podal žalobu 29.7.2019 a teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd teda konštatuje, že žalobca si uplatňoval v rozpore s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy a preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a preto mu nepatrí právo na náhradu trov. Úspešná žalovaná si trovy konania neuplatnila a ani jej v tomto konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.