

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2Nt/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010358
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819010358.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci odsúdeného L.O. V., O.. XX. XX. XXXX X. E., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2020, o návrhu na obnovu konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného L. V. o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 1T/4/2019 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/4/2019 zo dňa 06. 05. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/73/2019 zo dňa 20. 06. 2019 bol L. V. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na tom skutkovom základe, že dňa 21.10.2018 v čase asi o 10.00 hod. obidvaja obžalovaný na lúke nad miestnym poľnohospodárskym družstvom v katastrálnom území obce U. Y. G., okres E., po predchádzajúcej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci, napadli L. N., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č.. XXX, okres E., ktorý tam v tom čase pásol ovce, tým spôsobom, že obžalovaný U. T. rukami strčil poškodeného do chrbta, na čo poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný U. T. viackrát päťou udrel do tváre, pričom obžalovaný L. V. v tom čase odcudzil poškodenému z plátennej kapsy, ktorú mal prehodenú cez plece, rôzne potraviny, a to 1 ks chlieb vo vajci, 2 ks zaváraných bravčových rebier, 2 ks chlieb s maslom a z vrečka kabáta odcudzil igelitové vrečko, v ktorom sa nachádzal tabak, zapalovač a cigaretové papieriky, čím L. N. spôsobili povrchové poranenie a pomliaždenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia do 7 dní a škodu na odcudzených veciach vo výške nie menej ako 20,- eur.

Odsúdený L. V. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Repáša podal na tunajší súd dňa 28. 11. 2019 návrh na obnovu konania, ktorý odôvodnil existenciou nových skutočností alebo dôkazov, ktoré by mohli samy o sebe alebo s už zistenými dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. Samotné odôvodnenie rozsudku sa opiera o také dôkazy produkované či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, ktoré nie sú spôsobilé preukázať spáchanie zločinu odsúdeným, nakoľko bol usvedčovaný len výpoveďou poškodeného L. N., ktorý však často menil výpoveď a dokonca uviedol, že odsúdený L. V. mu nič nespravil a tým bola jeho výpoveď značne nejednoznačná. Zároveň poukázal aj na tú skutočnosť, že súd nevyočul svedka maloletého X. V. navrhnutého obhajobou s tým, že svedok počas čítania zápisnice vošiel do pojednávacej miestnosti, a tým súd porušil právo odsúdeného L. V. na spravodlivý proces. Vzhľadom na uvedené súčasne v návrhu na obnovu konania navrhol vypočuť svedka maloletého X. V..

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 01. 2020 sa súd oboznámil s dôvodmi odsúdeného L. V. uvedenými v jeho návrhu na povolenie na obnovu konania, pričom zistil, že ako jediný dôkaz v konaní

o povolení obnovy konania navrhol odsúdený vykonať výsluch svedka X. V.. Taktiež sa súd oboznámil so zápisnicou z hlavného pojednávania z 06.05.2019 sp. zn. 1T 4/2019, z ktorého je zrejmé, že pri prezentácii prítomných osôb v pojednávacej miestnosti pred začatím hlavného pojednávania sa X. V. v miestnosti nenachádzal, avšak jeho prítomnosť bola zo strany súdu overená a zaznamenaná tým spôsobom, že sa nachádza na chodbe pred pojednávacou miestnosťou. Zároveň zo strany odsúdeného L. V. došlo pred začatím hlavného pojednávania k návrhu na vykonanie dokazovania formou výsluchu svedka X. V.. Na 12. strane zápisnice z hlavného pojednávania konaného 06.05.2019 je zaznamenané, že obhajca odsúdeného uviedol, že počas vykonávania dôkazu formou čítania výpovede W. T. vošiel bez vyzvania súdu do pojednávacej miestnosti nimi navrhovaný svedok X. V. a zotrval tam počas celého vykonania tohto dôkazu, na základe čoho súd neskôr zamietol návrh obhajoby na vypočutie svedka X. V., nakoľko tento bol prítomný pri čítaní zápisnice o výsluchu svedka W. T.. Rovnaký dôvod na zamietnutie návrhu na vypočutie svedka X. V. bol uvedený aj v rozsudku sp. zn. 1T 4/2019.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným odsudzujúcim rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení dokazovania v konaní o povolení obnovy konania súd konštatuje, že v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Dôvody na obnovu konania, ktoré odsúdený uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, teda že súd pochybil pri hodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, ktoré podľa názoru odsúdeného nepostačovali na jeho usvedčenie z predmetného skutku, neboli zo strany obhajoby v konaní o povolení obnovy konania nijakým spôsobom preukázané, teda súdu neboli predložené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli zvrátiť skutkový stav veci zistení v pôvodnom konaní proti odsúdenému L. V.. Po preštudovaní spisového materiálu sp. zn. 1T 4/2019 súd konštatuje, že vina odsúdeného L. V. nebola preukázaná len výpoveďou U. T., ale aj inými dôkazmi. Zároveň je potrebné uviesť, že v konaní o povolení obnovy konania súdu neprináleží hodnotiť vinu alebo nevinu odsúdeného len na základe dôkazov, ktoré boli vykonané v samotnom konaní 1T 4/2019 bez toho, aby odsúdený uviedol nové skutočnosti a dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení s už vykonanými dôkazmi, zmeniť rozhodnutie o vine alebo treste.

Ohľadne navrhovaného výsluchu svedka maloletého X. V., má súd za to, že tento svedok bol o skutočnostiach podstatných pre rozhodnutie súdu upovedomený v priebehu hlavného pojednávania pôvodného konania, keďže predtým, než samotný súd pristúpil k čítaniu zápisnice o výsluchu svedka W. T. z prípravného konania, maloletý X. V. vstúpil do pojednávacej miestnosti ako verejnosť a nachádzal sa v nej počas čítania celej zápisnice o výsluchu svedka W. T.. Zároveň je potrebné uviesť, že maloletý X. V. bol v čase konania predmetného hlavného pojednávania 14 ročným bratom odsúdeného L. V., teda je pravdepodobné, že by vypovedal v prospech svojho brata s cieľom vyvinúť ho spod obžaloby aby sa vyhol vysokému trestu. V tomto štádiu konania je to však iba špekulácia, nakoľko výpoveď X. V. nie je v zmysle trestného poriadku možná, a preto by jeho výpoveď nemohla sama o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi vykonanými súdom odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste odsúdeného Jána Bartoša.

Keďže v konaní o povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, resp. dôkazy vykonané v predchádzajúcom konaní, ale s novým obsahom, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo s prihliadnutím na

ktoré by pôvodne uložený trest mohol byť v zjavnom nepomere k závažnosti činu a pomerom páchatel'a, rozhodol súd tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.