

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/65/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205398  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619205398.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. F., E.. XX.XX.XXXX, I. Q. XXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - U. F.G., E.. XX.XX.XXXX, I. Q. XXX a otec - O. F.G., E.. XX.XX.XXXX, I. Q. XXX o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd **zrušuje** výchovné opatrenie - dohľad nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. XP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX nad maloletým dieťaťom O. F., E.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.11.2019 bol daný podnet na zrušenie výchovného opatrenia z dôvodu, že zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplynulo, že uložené výchovné opatrenie splnilo účel.

2. Súd uznesením č.k.. 6P/65/2019-6 zo dňa 02.12.2019 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletou O..

3. Otec ani matka sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadrili.

4. Vo veci sa konalo pojednávanie dňa 12.01.2020, ktorého sa nezúčastnil otec, ktorý mal doručenie riadne vykázané, dostavila sa matka a prítomná bola aj kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v rodine bolo vykonávané pravidelné šetrenie, kde bolo zistené, že matka má zabezpečený dostatok potravín, má stále navarené. Problémy boli v minulosti najmä s bývalým partnerom matky, avšak nateraz sa situácia upokojila. Pomoc je poskytovaná aj zo strany obecného úradu. Maloletej je nateraz poskytovaná adekvátna starostlivosť, preto navrhujú zrušenie výchovného opatrenia.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že otec jej v súčasnosti pomáha so starostlivosťou o maloletú, pomáha jej s varením, upratovaním, chodí s maloletou na prechádzky. Problém bol najmä v peniazoch, keď otec ešte nepoberal invalidný dôchodok. V súčasnosti už dôchodok poberá, prispieva na domácnosť a teda sú zabezpečené všetky potreby pre maloleté deti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka spolu s otcom a ich maloleté dieťa bývajú v jednoizbovom obecnom byte. Domácnosť je zariadená jednoduchým účelovým nábytkom. Mesačné

náklady na obecný byt sú vo výške 41,--Eur za nájom a 50,--Eur za elektrinu. Domácnosť je vykurovaná na pevné palivo. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,--Eur a prídavkov na dieťa vo výške 121,70 Eur. Otec býva spolu s ňou a s ostatnými maloletými deťmi, pomáha pri starostlivosti a výchove, varí, robí nákupy, pravidelne chodí s maloletou na prechádzky. Otcovi bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 187,--Eur mesačne a bol mu vyplatený spätne za predchádzajúce mesiace, za čo nakúpil pračku, plynový sporák, školské pomôcky pre maloleté deti a oblečenie. Maloletá O. má zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, pravidelne absolvuje všetky preventívne prehliadky a je veľmi citovo naviazaná na matku. Vývin a vzhľad maloletej je veku primeraný, matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa v rámci svojich možností na dobrej úrovni, napĺňa emocionálne a sociálne potreby maloletého dieťaťa. Úrad skonštatuje, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, v rodine došlo k pozitívnej zmene v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že rodičia v súčasnosti zabezpečujú adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa. Počas vykonaných šetrení bolo zistené, že matka mala zabezpečené potraviny pre maloletú a bolo navarené. Z vyjadrenia matky ako aj kolíznej opatrovníčky vyplynulo, že výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov u rodičov ako aj pre nevhodné správanie sa otca. Na strane rodičov došlo k pozitívnej zmene vo finančnej oblasti, nakoľko otec maloletej začal poberať invalidný dôchodok, čím rodičia začali zabezpečovať lepšiu starostlivosť pre maloleté deti a rovnako sa upokojila aj situácia v rodine t.j. otec začal matke pomáhať s maloletou a so starostlivosťou o domácnosť. Z daného dôvodu má súd za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie súd nepovažuje za potrebné.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).