

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 43C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215206007
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7215206007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: S. D.-N., D.. XX.XX.XXXX, N. L. XXX/XX, G., o zaplatenie 4.823,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 1,84 € čo do úrokov z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti a v časti o zaplatenie 1,26 € čo do úrokov z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.823,11 €, úrok vo výške 343,63 € z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok z omeškania vo výške 4,75 € z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z nezaplatených istiny 4.823,11 € od 5.3.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z nezaplatených úrokov 343,63 € od 5.3.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti príslušenstva pohľadávky žalobu **z a m i e t a .**

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 10.03.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 4.823,11 Eur, úroku 345,47 Eur, úroku z omeškania 6,01 Eur, úroku 17,30 % ročne z nezaplatených istiny vo výške 4.823,11 Eur od 05.03.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z nezaplatených istiny 4.823,11 Eur od 05.03.2013 do zaplatenia a nezaplatených úrokov 345,47 Eur od 05.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 01.08.2011 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 03/295/11, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,-Eur na žalovaným určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 17.08.2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom z 19.02.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru najneskôr do 04.03.2013. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného splatenia predstavovala 5.292,30 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 4.823,11 Eur, z úrokov 345,77 Eur, ktoré predstavovali dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba 17,30 % ročne vyplývala zo Zmluvy. Ďalej pohľadávka pozostávala z úrokov z omeškania 6,01 Eur (každá omeškaná splátka bola odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti

úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, ktorý úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka). Žalovaný neuhradil žiadnu splátku.

2. Súd dňa 27.05.2015 vydal vo veci platobný rozkaz v zmysle návrhu žalobcu. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný riadne a včas dňa 26.06.2015 odpor s odôvodnením, v ktorom na svoju obranu uviedol, že platobný rozkaz nemal a nesmel byť súdom vydaný, a teda bol vydaný v rozpore s ust. § 172 ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku (pozn. súdu: v tom čase platný a účinný procesný predpis), pretože podľa tvrdenia žalovaného úverová zmluva je zmluva spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky ako všetky poplatky uvedené v čl. 4 zmluvy (jedná sa o neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. t/ Občianskeho zákonníka), ustanovenie bodu 9.6 zmluvy (jedná sa o neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. l/ OZ), ustanovenie bodu 9.7 zmluvy (jedná sa o neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. i/ OZ), ustanovenie bodu 9.10 zmluvy (jedná sa o neprijateľnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. r/ OZ). Uviedol, že zmluva hneď v úvode obsahuje ustanovenie o tom, že zmluva je uzavretá podľa Obchodného zákonníka. Takéto uprednostňovanie ObZ pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa, ktorým žalovaný nepochybne je, spotrebiteľa neprimerane znevýhodňuje, a preto nesmú byť z tohto vzťahu vylúčené. Žalovaný namietal poplatok, ktorý musel zaplatiť v deň poskytnutia pôžičky ako poplatok za poskytnutie pôžičky, ktorý bol na ťarchu jeho napriek tomu, že sa jednalo o prospech žalobcu, pretože tento poplatok pokrýval aktivity žalobcu. V skutočnosti žalobca žalovanému neposkytol pôžičku vo výške dohodnutej v zmluve, ale krátenú o tento poplatok. Skryté poplatky znamenajú spočítanie úveru navyše, nad rámec uvedenej fixnej úrokovej sadzby. Pokiaľ žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v dôsledku neplatenia splátok úveru, žalovaný uviedol, že neobdržal výzvu na predčasné splatenie úveru, preto mal za to, že žalobca si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z ust. § 53 ods. 9 OZ, keďže ho v lehote kratšej ako 15 dní neupozornil na uplatnenie práva v zmysle § 565 OZ. Preto nedošlo zákonom predpokladaným spôsobom k zosplateniu celého dlhu a žalobu je preto potrebné zamietnuť. V ďalšom poukázal na skutočnosť, že pokiaľ si žalobca spolu s istinou uplatňuje aj úroky tak takýto postup je nesprávny, pretože predmetný úver je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje presnú špecifikáciu splátok istiny a úroku tak, ako to predpokladá ust. § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., teda nie je zrejmé, koľko zo sumy činí splátka istiny a koľko splátka úroku. Žalovaný uviedol, že na predmetnom úvere uhradil celkovo sumu okolo 1.400,-Eur. Zároveň uviedol, že žalobca si uplatňuje aj úrok po zosplatení celého dlhu, čo považuje za neprijateľný postup, pretože nárok na úrok má len do zosplatenia a po zosplatení má nárok už len na úrok z omeškania. V podaní doručenom súdi dňa 09.05.2016 uviedol žalovaný na svoju obranu rovnaké argumenty ako v odpore.

3. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 21.08.2018 žiadal o vydanie splátkového kalendára dôvodiac, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy a žiadal o odpustenie penálov a poplatkov, nakoľko sa dostal do platobnej neschopnosti. Na výzvu súdu, aby zdokladoval svoje osobné a majetkové pomery (oznámením názvu zamestnávateľa, dokladov o výške príjmu, príp. dokladu o tom, že je nezamestnaný, poberateľ dávky v hmotnej núdzi prípadne inej sociálnej dávky, aké sú jeho pravidelné mesačné výdavky) žalovaný reagoval listom, v ktorom uviedol, že dlh bude splácať vo výške 50,-Eur mesačne, nakoľko nemá samostatné bývanie ani žiadny majetok, býva s rodičmi. Žiadne iné relevantné skutočnosti neuviedol, ani súdu nepredložil požadované listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení a na objektívne posúdenie jeho žiadosti o splátkový kalendár.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2015 žalobca súdu oznámil, že žalovaný do podania žaloby uhradil celkovo 1.229,90 Eur z toho na istinu sumu 176,89 Eur, čo predstavuje dlžnú istinu vo výške 4.823,11 Eur, uhradil tiež sumu 32,29 Eur ako poplatky za upomienky, úroky z omeškania vzniknuté v priebehu splácania splátok vo výške 2,68 Eur. Týmto podaním žalobca zobral žalobe späť o zaplatenie 1,84 Eur čo do zaplatenia úrokov z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti a zároveň zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 1,26 Eur čo do úrokov z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

5. Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach k vyjadreniam žalovaného v podstatnom uviedol, že pokiaľ žalovaný tvrdí, že poplatok za poskytnutie úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, tak v zmysle § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného

predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Odplata nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. V zmysle ust. § 1 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V zmysle prechodných ust. k úpravám účinným od 01.06.2014 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a to podľa ust. § 10 ods. 2, Ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Zároveň v zmysle článku 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Z uvedeného vyplýva, že primeranosť ceny za poskytnutie finančných prostriedkov nie je predmetom posudzovania z hľadiska primeranosti tejto zmluvnej podmienky, pokiaľ je táto vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne a pokiaľ neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytovaní peňažných prostriedkov požadovať. Zo zmluvnej dokumentácie vyplýva, že všetky poplatky boli jasne a zreteľne uvedené jednak v úverovej zmluve a jednak sa s nimi spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť aj prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol poskytnutý pred uzatvorením zmluvy. Poplatok za správu úverového účtu bol zmluvne dohodnutý v čase, keď ust. § 37 ods. 17 v zákone o bankách ešte nebolo zakotvené, navyše žalobca tento poplatok už neinkasuje v zmysle aktuálne platnej právnej úpravy. Všetky poplatky súvisiace s úverovou zmluvou boli uvedené v sadzobníku, teda žalovaný sa s nimi mal možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, preto sa v žiadnom prípade nejedná o skryté poplatky. Bod 9.7 zmluvy obsahuje, že banka je oprávnená jednostranne bez uzatvorenia dodatku k zmluve zmeniť výšku poplatkov, meniť a dopĺňať druh poplatkov a to z dôvodu zmeny obchodnej politiky alebo zmeny vývoja situácie na bankovom trhu alebo legislatívnych zmien, o čom bude klient informovaný zverejnením a v prípade nesúhlasu má možnosť bezplatne splatiť úver s príslušenstvom. Teda tento bod obsahuje explicitne dôvody, kedy je banka oprávnená jednostranne zmeniť v tomto bode uvedené zmluvné podmienky. K ďalšej námietke žalovaného týkajúcej sa návrhu na uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy v bode 9.10 zmluvy žalobca uviedol, že podľa intertemporálneho ust. § 978s OZ sa toto ustanovenie použije na spotrebiteľskú zmluvu uzavretú po 31.12.2014, pretože táto podmienka bola totiž vo vyššie uvedenom znení do OZ zavedená až novelou OZ účinnou od 01.01.2015 zákonom č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Čo sa týka odkazu na Obchodný zákonník žalobca uviedol, že znenie § 52 ods. 2 OZ účinné v čase podpisu zmluvy s klientom nestanovovalo v tom čase povinnosť, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy použijú prednostne ust. OZ aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Táto podmienka je účinná až od 01.04.2015. Pokiaľ žalovaný poukazuje na rozpor zmluvy s ust. § 9 ods. 2 písm. k), l) zák. č. 129/2010 Z.z. tak žalobca uviedol, že čo sa týka údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov a výšky, počtu a termínu splátok istiny, tak tieto informácie uvádzajú obchodné podmienky pre úvery občanom bode 2.5.3. a tiež v bode 3.7. Zmluva tiež jasne v čl. 5 stanovuje, že klient bude uhrádzať mesačne anuitné splátky vo výške 87,85 Eur vždy 17. v mesiaci a počet splátok je 120.

6. Čo sa týka námietky žalovaného k uplatnenému úroku po zosplatnení žalobca uviedol, že tento nárok na úrok z úveru trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Obchodný zákonník stanovuje len moment vzniku nároku na úroky, nie moment jeho zániku. Vychádzajúc z ust. 497 ObZ nie je podľa názoru žalobcu obsahom záväzku žalovaného ako dlžníka len vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnuté peňažné prostriedky, predstavujú cenu úveru a dlžník je povinný ich platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia a to či už v lehote alebo v omeškaní. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje (žalobca odkazuje na viaceré rozsudky Krajského súdu v Košiciach - 5Co/297/2017 zo dňa 13.02.2018, 5Co/311/2017 zo dňa 15.02.2018, 5Co/250/2017 zo dňa 13.02.2018, 5Co/372/2017

zo dňa 22.03.2018, 5Co/414/2017 zo dňa 27.03.2018, 5Co/339/2017 zo dňa 22.03.2018, 5Co/465/2017 zo dňa 10.05.2018, 5Co/8/2018 zo dňa 22.05.2018, 5Co/6/2018 zo dňa 22.08.2018).

7. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.12.2018 oznámil, že nesúhlasí so splácaním dlhu žalovaného v splátkach po 50,-Eur mesačne, preto že za týchto podmienok by žalovaný opätovne získal možnosť splácať úver, pri splácaní ktorého už raz porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pričom pri tejto výške splátky by splácal iba istinu viac než 8 rokov a to dokonca za výhodnejších podmienok, aké boli dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca považuje za rozporné v súlade so spravodlivou ochranou porušených práv zakotvenou CSP. Má za to, že výška splátky 50,-Eur mesačne by bola neadekvátna výške žalovanej pohľadávky, pretože lehota na splatenie pohľadávky by sa predĺžila do takej miery, že by sa tým poprel samotný účel súdneho konania a takéto rozhodnutie by nevedlo k odstráneniu právnej neistoty. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol výšku splátky 400,-Eur mesačne. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2019 žalobca oznámil, že zo strany žalovaného od podania žaloby nedošlo k žiadaným úhradám splátok úveru.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.01.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia ako aj z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný, u ktorého z výsledku o doručovaní predvolania vyplýva, že správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, preto bola zásielka do 30 dní skartovaná. V zmysle tejto situácie súd pojednával v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, vykonaním predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení strán sporu.

9. Súd zistil tento skutkový stav: Dňa 01.08.2011 uzavrel žalobcu (predtým obchodné meno Dexia banka Slovensko a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 03/295/11, Optim pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 5.000,-Eur, s mesačnou splátkou 87,85 Eur s počtom splátok 120 splatných v 17. deň kalendárneho mesiaca, ročnou úrokovou sadzbou 17,3 %, RPMN 20,14 %, priemernou hodnotou RPMN 17,62 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný vrátiť, predstavovala 10.880,80 Eur. V zmluve bol uvedený jednorázový poplatok za poskytnutie úveru splatný v deň poskytnutia úveru vo výške 100,-Eur a poplatok za správu úverového účtu vo výške 1,99 Eur. Listom zo dňa 26.11.2012 žalobca žalovaného upozornil na nesplatenú splátku úveru a vyzval ho na jej úhradu do 10 dní, listom zo dňa 27.12.2012 žalobca žalovanému zaslal poslednú upomienku pred výzvou na predčasné splatenie úveru. Listom zo dňa 19.02.2013 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru spolu s príslušenstvom do 04.03.2013 a predložil aj kópiu doručky preukazujúcej prevzatie tejto výzvy.

10. Zistený skutkový stav posúdil podľa týchto ustanovení právnych predpisov:

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa ust. § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa ust. § 52 ods. 1, 3 až 4 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.,) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku („CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Súhlas žalovaného s čiastočným zastavením konania nebol potrebný, pretože k nemu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 01.08.2011 úverovú zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na postavenie subjektov, ktoré zmluvu uzatvárali- žalobca, ako veriteľ pri poskytnutí úveru koná v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako dlžník, ktorému bol poskytnutý úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 5.000,-Eur. Zmluva o úvere je svojím charakterom tzv. absolútnym obchodom, avšak súčasne sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004) a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného do 30.11.2011 (v čase uzavretia zmluvy). Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. účinným v čase uzatvorenia zmluvy.

26. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, preto ho žalobca výzvou zo dňa 27.12.2012 najskôr vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca dodržal postup ustanovený v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatiť úver predčasne. Následne výzvou zo dňa 19.02.2013 žalobca predčasne zosplatiť úver a uložil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu do 04.03.2013. Žalovaný do dnešného dňa poskytnutý úver nevrátil.

27. Žalobca eviduje voči žalovanému nezaplatenú istinu 4.823,11 Eur a žiadal ho zaviazať na zaplatenie tejto sumy. Nakoľko nárok žalobcu je preukázaný, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo vyššie uvedenej výške.

28. Žalobca si uplatnil taktiež úrok vo výške 343,63 Eur po čiastočnom späťvzátí, ktorý vznikol ako nárok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, kedy úver bol vyhlásený za predčasne splatný 04.03.2013. Sadzba zákonného úroku bola vo výške 17,3 % ročne. Keďže žalobca má nárok na zaplatenie úrokov do predčasnej splatnosti úveru, súd priznal tento nárok žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 343,63 Eur.

29. Súd tiež vyhovel návrhu žalobcu, ktorým žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 4,75 Eur po čiastočnom späťvzátí vyčísleného ku dňu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko ide o sankciu podľa ust. § 517 ods.2 OZ v spojení s ust. § 3 a ust. § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

30. Žalobca tiež navrhol, aby bol žalovaný zviazaný na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z nezaplatennej istiny 4.823,11 Eur od 05.03.2013 do zaplatenia a z nezaplatených úrokov, ktorých výška po čiastočnom späťvzátí je 343,63 Eur (pôvodne úrok vyčíslený v sume 345,47 Eur a čiastočné späťvzatie v sume 1,84 Eur) od 05.03.2013 do zaplatenia. Súd úroky z omeškania priznal v požadovanej výške, nakoľko uplatnená výška úrokov je v súlade s vyššie uvedeným vykonávacím predpisom, pričom ich priznal od 05.03.2013, teda po vyhlásení predčasnej splatnosti celého dlhu (istiny a úroku).

31. Súd nepriznal žalobcovi úrok vo výške 17,3 % ročne zo sumy 4.823,11 Eur od 05.03.2013 do zaplatenia, nakoľko ide o úroky po zosplatení úveru. V tejto časti súd žalobu zamietol.

32. K zamietnutiu žaloby čo do úrokov po zosplatení došlo z toho dôvodu, že súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším a akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným spôsobom jeho zániku zaniká i akcesorický záväzok úrokový (rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co 85/2013, 6Co/190/2014, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.4Obo 143/98). Súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne zo stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a dlžník by úroky splácal ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo by však spotrebiteľovi neboli garantované nijaké práva, sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatení úveru, bolo by to v rozpore s ustanovením Občianskeho zákonníka (§ 39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2) a vyššie uvedeného nariadenia vlády, subsidiárne § 53 ods. 4 písm. k) OZ, kedy by tiež došlo k zneisteniu sankčného mechanizmu úrokov z omeškania.

33. Súd nevyhovel žalovanému v jeho žiadosti o možnosť úhrady dlhu v mesačných splátkach po 50,-Eur, nakoľko súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že to jeho osobné, zárobkové a majetkové pomery odôvodňujú, a súd teda nemohol objektívne túto žiadosť posúdiť a žalobca s touto výškou mesačnej splátky výslovne nesúhlasil, pretože splátku vo výške 50,-Eur považoval za neprimerane nízku vzhľadom k povinnosti žalovaného (viď bod 7. tohto rozsudku).

34. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. V prejednávanej veci mal žalobca úspech, pričom neúspech mal iba v časti uplatneného príslušenstva z pohľadávky. Preto súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 100%. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).