

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011424
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319011424.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. B., Z.. XX.XX.XXXX V. E., O. K. X. E., K.. Č.. B. J. D., E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 12.01.2018 v čase okolo 13.30 hod. neznáma osoba z neznámeho miesta a telefónneho čísla zavolala na pevnú telefónnu linku číslo XXX/XXXXXXXX O. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, ktorej oznámila, že jej krstný syn H. X. mal autonehodu a spôsobil škodu na inom vozidle, no ak uhradí sumu 3 000 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, tak to nebude riešiť polícia, pričom jej krstný syn jej nemôže volať, pretože si pri nehode pohryzol jazyk, a tiež ju upozornila, aby nekontaktovala nikoho z rodiny a peniaze rýchlo uhradila, na základe čoho O. Ž. v pobočke Tatrabanky v Šali vložila na uvedený účet sumu 3 000 €, pričom predmetný účet zriadila dňa 11.01.2018 M. B. na žiadosť obžalovaného, ktorému aj bezprostredne odovzdala všetky doklady k účtu vrátane platobnej karty a prístupu do internetbankingu, čím bola spôsobená poškodená O. Ž. škoda vo výške 3 000 €,

teda

úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, aby na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona účastníctvom podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Pred termínom hlavného pojednávania došla súdu emailom lekárska správa, že obžalovaný trpí gastroenteritídou, čo bolo asi myslené ako ospravedlnenie neúčasti zo zdravotných dôvodov. Keďže uvedené ospravedlnenie nespĺňalo náležitosti podľa § 120 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), teda neobsahovalo vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu zdravotný stav neumožňuje účasť na pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby, súd uvedené ospravedlnenie neuznal.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti. Obžalovanému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 03.12.2019, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 02.04.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, bol upozornený dňa 09.09.2019 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 02.04.2019, kedy využil svoje právo nevypovedať v neprítomnosti obhajcu a požiadal o ustanovenie obhajcu z dôvodu nedostatku prostriedkov. Na to mu bol dňa 02.05.2019 obhajca ustanovený, no keďže nepreukázal nárok na takúto obhajobu, bolo toto ustanovenie dňa 16.09.2019 zrušené.

Svedkyňa a poškodená O. Ž., bez príbuzenského vzťahu k obžalovanému, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej asi 13.01. zazvonil telefón a predstavila sa jej osoba, že je lekár z nemocnice z Galanty a jej vnuk či krstný syn mal veľkú autonehodu a nemôže teraz hovoriť, lebo mu zašivali jazyk. Pri tejto nehode bola spôsobená veľká škoda, v druhom aute bola rodina s chlapčekom, no dohodli sa, že políciu nezavolajú, aby neprišiel o vodičák, keďže má prácu, ktorá vyžaduje veľa šoférovania. Za to žiadajú 3 000 € ako škodu. Krstný syn ju preto prosí, či to môže zaplatiť, on jej to potom vyrovná. Osoba jej nadiktovala aj číslo účtu a stále ju hnala, aby to šla zaplatiť hneď, pretože sa tá druhá rodina ponáhľa. Dala jej k telefónu aj nejakú inú osobu, že to má byť H., no tá len tak šušlala a huhňala: „Krstná pomôž.“ Ona im povedala, že nevie ísť tak rýchlo do banky, má problém chodiť, tak jej tá osoba povedala, nech si vezme taxík. Taxíkom šla do banky a tam zložila 3 000 € na účet, ktorého číslo jej nadiktovali a tým istým taxíkom sa vrátila domov. Po návrate hneď volala H., či je spokojný ako to zvládla, on bol prekvapený a nevedel o čom sa bavia, nemal prekúsnutý jazyk, rozprával normálne, nebol v nemocnici, ale bol v práci. Vysvetlil jej, že ju podviedli a hneď k nej došiel a spolu šli do banky, kde situáciu vysvetlili a zavolali políciu. Okolo 16.40 hod. jej znovu volala tá osoba, či poslala peniaze, on jej hneď vynadala do podvodníkov. Počula inú osobu, ako hovorí tej pri telefóne, že peniaze už došli, a osoba v telefóne jej povedala, že to bol omyl a aby im dala adresu, nech jej môžu tie peniaze vrátiť. To odmietla, nenechá sa ešte zabiť či vykradnúť, a povedala im, nech to vrátia na políciu, keďže to už oznámila. Oni sa zháčili, že prečo volala políciu a potom sa jej už neozvali. Hlas v telefóne nepoznala, peniaze jej boli neskôr bankou vrátené.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedkyne M. B. z prípravného konania zo dňa 14.08.2019. Niekedy v januári 2018 keď bola von s priateľom F. B. ju oslovil jej známy, ktorého pozná pod prezývkou „C.“, priezvisko má B.. Spýtal sa ich, či si chcú zarobiť nejaké peniaze, s čím súhlasili. Povedal im, aby si obaja v Tatrabanke otvorili účet, za čo im dá po 100 €. Keď sa pýtala na podrobnosti povedal, že účet potrebuje pre nejakého maďarského podnikateľa ktorý chce na Slovensku podnikáť, no nemôže si otvoriť účet. Ešte než šli do banky poslal C. F., aby si na svoje meno kúpil v O2 5 ks SIM kariet. Jednu dostala ona, jednu si nechal F. a zvyšné 3 ks šli C.. Počkali na

otvorenie banky, najprv šiel F. a po vybavení odovzdal všetky doklady od účtu C.. Potom si šla otvoriť účet ona, C. s F. zatiaľ šli do baru. K účtu si žiadala internetbanking, SMS autorizáciu a možnosť vybrať maximálnu hotovosť z bankomatu, ako chcel C.. Všetky doklady od účtu potom odovzdala C., potom šli všetci traja do baru a C. po chvíli odišiel preč. Žiadne zo sľúbených peňazí im nedal, iba F. 50 € z ktorých musel ešte zaplatiť SIM karty. Aj keď si peniaze potom pýtali, vyhováral sa a nič nedal. Následne sa dozvedela, že jedno z telefónnych čísiel SIM karty, ktoré vtedy F. vybral v predajni, bolo použité na podvod, no o ňom nič bližšie nevie.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka F. B. z prípravného konania zo dňa 14.08.2019. Svedok vypovedal prakticky zhodne so svedkyňou B., pričom spresnil, že číslo z kúpenej SIM karty O2 mal dať na zmluvu o založení účtu a C. ich inštruoval, aby nešli do banky spolu, nech nevyzerajú ako pár. C. opísal ako Róma zavalitej postavy, oválnej tváre, veku cca. 45 rokov, s maďarským prízvukom.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka Š. E.Ó. z prípravného konania zo dňa 19.07.2019. S obžalovaným sa pozná roky, bývajú na jednej ulici a vie, že má prezývku C.. Ten ho požiadal, aby pre neho založil účet v Tatra banke, že on má svoj zablokovaný a potrebuje ho, aby mu niekto z Maďarska poslal peniaze. Po založení účtu mu odovzdal všetky doklady od účtu, no musel sa tam asi o 10 min. vrátiť zmeniť telefónne číslo, na ktoré majú chodiť SMS, pretože uviedol svoje číslo a C. chcel svoje. Bolo to pár dní pred tým, ako mu zakladali účty M. a F.. S tým účtom nikdy nedisponoval.

Podľa potvrdenia o vklade Tatra banky vložila poškodená dňa 12.01.2018 o 14.11 hod. na účet IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v hotovosti 3 000 €.

Podľa oznámenia Tatra banky zo dňa 17.01.2018 majiteľom predmetného účtu je M. B.. Účet bol otvorený dňa 11.01.2018 na pobočke v Lučenci. Dispozičné oprávnenie má M. B. samostatne aj prostredníctvom elektronických služieb Internetbanking a Dialóg. K účtu bola vydaná debetná karta. Podľa výpisu z účtu za obdobie od 12.01.2018 do 15.01.2015 bol na účte jediný obrat, a to vklad 3 000 € v hotovosti dňa 12.01.2018 od poškodenej.

Podľa oznámenia Tatra banky zo dňa 17.01.2018 boli na základe príkazu prokurátora sp. zn. D. X.-V.-X-X/XXXX-U. na účte IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zaistené peňažné prostriedky vo výške 3 000 €. Zostatok na účte v čase realizácie príkazu bol 3 000 €.

Podľa oznámenia Tatra banky zo dňa 03.04.2018 bol dňa 27.03.2018 predmetný účet zrušený pre ukončenie zmluvného vzťahu s klientom.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov prevažne za majetkovú a násilnú trestnú činnosť, z toho v 6 prípadoch sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Z odsúdení na ktoré sa prihlíada je jedno za prečin poškodzovania cudzej veci a druhé za zločin lúpeže, za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/112/2016 zo dňa 19.12.2016, právoplatný dňa 25.04.2017, na podmienkový trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou 5 rokov do 25.04.2022. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nespáchal žiaden priestupok, podľa správy Mestkej polície Lučenec bol postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a na úseku cestnej premávky. Podľa správy o povesti mesta Lučenec nie je bližšie hodnotený.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že na poškodenej bol spáchaný podvod, keď boli od nej uvedením do omylu vylákané peniaze. Síce v priebehu trestného konania nebolo zistené, kto tento podvod spáchal, no bolo dostatočne presvedčivo objasnené, že obžalovaný tomuto podvodu aspoň napomáhal. Obžalovaný oslovil tretiu osobu M. B., aby na svoje meno (za odplatu) zriadila účet v banke, od ktorého mu odovzdala všetky doklady, teda aj bankomatovú kartu a prístup do internetbankingu. Tým mal obžalovaný zabezpečený prístup k tomuto účtu a možnosť s ním reálne disponovať. Následne pri telefonickom rozhovore bol poškodenej nadiktovaný predmetný IBAN. Úmysel obžalovaného má súd preukázaný z jeho konania, keď zakladal tento účet cez tretiu osobu, iba jeden deň pred samotným skutkom a vklad od poškodenej bol jediným obratom na tomto účte. Toto v spojení s tým, že obžalovaný bol jedinou osobou, ktorá mohla s účtom

disponovať na diaľku cez internetbanking a výber kartou (ktoré doklady mu majiteľka účtu odovzdala) preukazuje, že sa podieľal na uvedenom trestnom čine.

Osoba poškodenej zjavne nebola vybraná náhodne, keďže tento typ podvodov je osobitne cielený na starších ľudí. Z obsahu telefonátu je zrejmé, že páchateľ si uvedomoval jej vek a úmyselne na ňu cieľil ako na osobu vyššieho veku.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 3 do 10 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený (rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 1T/21/2002). U obžalovaného sa jedná o opätovné spáchanie zločinu po odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/112/2016, preto sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o polovicu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 6 rokov a 6 mesiacov. Vzhľadom na hornú hranicu trestnej sadzby musel súd uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona), pričom vzhľadom na spodnú hranicu trestnej sadzby neprichádza podmienkový odklad do úvahy (§ 49 ods. 1, § 51 ods. 1 Trestného zákona). Prihliadajúc na osobu páchateľa, ktorý už bol viackrát trestaný, fakt, že skutok spáchal v skúšobnej dobe, ako aj absenciu akéhokoľvek kritického postoja ku svojmu konaniu, súd uložil trest v trvaní 7 rokov.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodená si náhradu škody neuplatnila, keďže vďaka jej skorému oznámeniu a následnej rýchlej reakcii polície a prokuratúry boli jej peňažné prostriedky ešte na účte zaistené a následne v plnej výške vrátené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).