

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14P/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201801
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124201801.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako otec, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 013 22 E. XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Sučany (navrhovateľka) a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX/XX, XXX XX B. B., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.02.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s mal. A. tak, aby otec bol povinný odovzdať maloletého babke I. I., a to každú tretiu sobotu v mesiaci v čase 8:00 hod. v mieste trvalého bydliska maloletého za účelom návštevy matky v ÚVTOS Sučany a babka bola povinná maloletého odovzdať do bydliska maloletého do 13:30 hod. toho daného dňa. Zároveň žiadala zaviazať otca povinnosťou každú stredu medzi 17:00-19:00, keď ho navrhovateľka telefonicky kontaktuje, informovať ju o zdravotnom a psychickom stave a vývoji maloletého a telefonicky maloletého spojiť s navrhovateľkou. Návrh vo veci samej podaný nebol.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že odkedy sa mal. A. narodil, žili s jeho otcom v Rosine a od jeho narodenia s občasnou pomocou rodičov a starších dcér zabezpečovala každodennú starostlivosť o maloletého. Toho času je maloletý na základe rozhodnutia súdu zverený do starostlivosti otca a žije s ním u jeho rodičov v B. B., nakoľko ona sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany. Aj napriek tejto nepriaznivej situácii má právo na kontakt a taktiež styk s maloletým, aj keď v obmedzenom režime, ktorý inštitút odňatia slobody dovoľuje. Jej snaha sa s maloletým telefonicky spojiť je vždy márna, buď jej otec povie, že maloletý nemá záujem alebo je preč, hrá sa, nechce telefonovať, je chorý a podobne. Vždy je jej snaha zo strany otca zmarená, nakoľko maloletý má 2,5 roka a iná možnosť ako prostredníctvom otca nie je. Taktiež otec bráni osobnému styku, ktorý má možnosť v ústave 1-krát mesačne formou návštevy, kde sú na to prispôsobené podmienky, aby mohli odsúdení mať kontakt s rodinou a deťmi. Na vyššie opísané návštevy otca opakovane s maloletým vyzývala odoslanou navštívenkou. Zaslánú navštívenku otec opakovane ignoroval a na návštevu sa napriek pozvaniu nedostavil a ani maloletého neodovzdal rodinným príslušníkom, ktorí sa návštev pravidelne zúčastňujú a mohli ho doviest', nakoľko maloletý mal od narodenia s jej rodičmi a staršími dcérami vybudovaný pekný vzťah, čiže by nebol problém ho zobrat'. Maloletého nevidela od októbra, kedy sa otec prvý a poslednýkrát s maloletým zastavil na návštevu do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Následne bola prevezená do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde od nástupu žiadala preradenie do bližšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a to z dôvodu, aby to otec s maloletým mal čo najbližšie k bydlisku maloletého. Otcom je jej takto necelý polrok odopierané právo rodiča na styk a kontakt s mal. dieťaťom. Otec tiež neumožňuje pravidelný styk maloletého

s celou jej rodinou, dedkom, babkou a sestrami, a týmto správaním značne narúša rodinné väzby maloletého s milujúcou rodinou, ktorá s ním trávila pravidelne čas a občasne zabezpečovala opateru od jeho narodenia. Odopieranie styku maloletého s rodinou môže viesť k narušeniu zdravého vývinu mal. dieťaťa a taktiež má ako matka právo byť informovaná o zdravotnom stave a vývoji dieťaťa, čo znemožňuje absencia komunikácie medzi otcom a ňou. Jej matka, sa pravidelne zúčastňuje návštev v ÚVTOS Sučany, ktoré má umožnené každú tretiu sobotu v mesiaci, a to v čase, ktorý si určí, nakoľko jej matka a taktiež ďalší rodinní príslušníci, ktorí sa návštev zúčastňujú, majú záujem na návštevy doviest' aj maloletého, ktorého by jej matka vyzdvihla každú tretiu sobotu v mesiaci v jeho trvalom bydlisku a aj ho tam naspäť dovieďa. Čas návštev by prispôsobila potrebám maloletého, a to s ohľadom na jeho obedný spánok, a teda návštevy by prebiehali od 10:30 do 12:30 hod.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť aj stretávanie sa mal. dieťaťa s rodičom.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, naliehavé. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

11. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka sa domáha styku, ale súdu je z konania sp. zn. 14P/93/2023 známe, že bolo po nej vyhlásené pátranie, pričom od februára 2023 až do času, kým ju vypátrala polícia, nejavila záujem o mal. dieťa, skrývala sa. Pokiaľ matka páchala trestnú činnosť, za ktorú bola odsúdená a uprednostňovala seba tým, že sa skrývala, maloleté dieťa ponechala v starostlivosti otca, tak jej zjavne neprekážalo, že s maloletým nie je v kontakte. Aktuálne súd nevidí úpravu styku s matkou v záujme mal. dieťaťa. Je potrebné zistiť, v akom prostredí by sa tento styk realizoval, či môže mal. dieťa priviesť aj iná osoba ako rodič a čo bolo dôvodom, že otec s maloletým za ňou už nechodí.

12. Pokiaľ sa týka povinnosti otca informovať matku o maloletom každý týždeň v stredu, takýto návrh sa javí súdu ako neprimerane zaťažujúci otca, za týždeň sa nemusí ani nič zmeniť v živote maloletého, takéto telefonáty by boli málo obsažné. Súd nepozná ani pracovnú dobu otca či denný režim maloletého, aby mohol vyhodnotiť, či telefonovanie práve v takomto čase by nezasahovalo do ich bežného rodinného chodu. Vzhľadom aj na vek maloletého dieťa, ktoré má dva a pol roka, súd nepredpokladá, že by vydržal s matkou telefonovať 2 hodiny a bez znalosti denného režimu maloletého (kedy poobede spáva, keďže niektoré deti spia od obeda, niektoré spia od 16.00 hod. do 18.00 hod. a večer chodia spávať až po 20.00 hod., kedy prebieha večerná hygiena, ak dieťa chodí spávať o 19.00 hod, potom kúpanie býva po 18.00 hod.) nie je možné určiť prípadný časový úsek, kedy by bolo telefonovanie v záujme maloletého.

13. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V tomto prípade by dokazovanie v potrebnom rozsahu bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia. Zároveň matka nedoložila súhlas svojej matky s tým, že bude preberať a odovzdávať mal. dieťa od otca, a keďže nie je účastníčkou konania, súd jej ani nemôže ukladať takéto povinnosti.

14. Na základe uvedeného má súd za to, že neexistuje dôvod, ani žiadna naliehavá potreba pre okamžitý zásah súdu tým, že neodkladným opatrením upraví styk s mal. dieťaťom či upraví informačnú povinnosť otca, preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Otázkou styku matky s maloletým sa súd bude zaoberať v konaní vo veci samej, ktoré je vedené pod. sp. zn. 14P/93/2023.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.