

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 10T/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010190
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1122010190.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného D. J., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 15. 2. 2024 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje

skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 9. 11. 2021, sp. zn. 0T/186/2021, právoplatný 9. 11. 2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad.

Obžalovaný

D. J. narodený XX. X. XXXX v U., trvale bytom U., okres S. J.,
s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v bode 1/

dňa 12.05.2021 v čase o 22.50 hod, kedy bol kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, OO PZ Staré Mesto - stred v zložení npor. H. G. a ppráp. Q. P., sa bez vážneho dôvodu a povolenia zdržiaval na Obchodnej ulici v Bratislave, a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/143/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatný dňa 03.06.2020, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislava na dobu 2 roky, a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/269/2020 zo dňa 14. 10. 2020, právoplatný dňa 14.10.2020, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislava na dobu 3 roky;

v bode 2/

dňa 29.06.2021 v čase o 11.57 hod, kedy bol zadržaný pri krádeži tovaru hliadkou Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, OO PZ Trnávka, sa bez vážneho dôvodu a povolenia zdržiaval v predajni LIDL na Galvaniho ulici č. 24/A v Bratislave, a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/143/2020 zo dňa 03.06.2020, právoplatný dňa 03.06.2020, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislava na dobu 2 roky, a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/269/2020 zo dňa 14. 10. 2020, právoplatný dňa 14.10.2020, mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislava na dobu 3 roky; a

v bode 3/

bol dňa 04.07.2021 v čase o 21,30 hod. v Bratislave na Bočnej ulici kontrolovaný hliadkou OO PZ Bratislava Trnávka - Balkán 615(J., Z.), ktorá v rámci plnenia úloh pátrala v okolí Bočnej 68 po hľadaných

osobách, pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že má uložený právoplatný zákaz pobytu na území Bratislavského samosprávneho rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. OT/143/2020 na dobu od 03.06.2020 do 04.06.2022 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. OT/269/2020 na dobu od 14.10.2020 do 14.04.2024

t e d a

pokračovacím spôsobom maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktorý sa tento trest vzťahuje

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, § 36 písmeno l) Trestného zákona, 37 písmeno m) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 2 (dva) roky.

O d ô v o d n e n i e

Súd po vydaní trestného rozkazu a následne podanom odpore voči nemu zo strany obvineného nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o ňom prokurátora. Obvinený sa na hlavné pojednávanie 15. 2. 2024 nedostavil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo riadne a včas doručené prostredníctvom e-mailu (23. 1. 2024 č. l. 193 až 194). Pred hlavným pojednávaním 13. 2. 2024 doručil obvinený e-mailové podanie v ktorom súd požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti a aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, nakoľko vedie riadny život v zahraničí (Š.Č.), kde má aj prácu. Prílohu e-mailu tvorila ftkp. pracovnej zmluvy so spoločnosťou E. H. G., so sídlom T. XC, XXXX V., Š. (č. l. 194 - 199).

Po otvorení hlavného pojednávania súd rozhodol, že bude podľa § 252 ods. 2 Tr. por. pojednávať v neprítomnosti obžalovaného. Boli splnené všetky podmienky predpokladané citovaným ustanovením Tr. por., nakoľko obžaloba bola obžalovanému riadne doručená (č. l. 94) a ten bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný písomne e-mailom (predvolanie doručené k 23. 1. 2024 č. l. 193), mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní (výpoveď v postavení obvineného z 14. 12. 2021, č. l. 22), boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenej vyšetrení, obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátenej vyšetrovania a bol zároveň v predvolaní na hlavné pojednávanie na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený (č. l. 192).

K e-mailovej komunikácii obžalovaného so súdom je potrebné uviesť, že súd nemal pochybnosť o tom, že komunikuje práve s D. J., narodeným XX. X. XXXX v U., pretože z adresy D..B., zaslal 24. 11. 2023 asistentke senátu potvrdenie o svojej párceneschopnosti, pričom požiadal, aby s ním súd komunikoval výhradne cez túto e-mailovú adresu.

V kontexte načrtnutého samosudca konštatuje, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, pričom zároveň boli splnené všetky podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného predpokladané v § 252 ods. 2 Tr. por., z ktorého dôvodu súd hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného aj vykonal.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania (č. I. 22) a svedkov Q. P. (č. I. 26) a E. T. (č. I. 29) postupom v súlade s ustanoveniami § 258 ods. 4 Tr. por. resp. § 263 ods. 2 Tr. por.. Ďalej súd podľa § 269 Tr. por. vykonal dokazovanie prečítaním trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/143/2020 z 3. 6. 2020 (č. I. 30), trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/269/2020 z 13. 9. 2020 (č. I. 31), blokov na pokutu z 12. 5. 2021 a z 29. 6. 2021 (č. I. 35 a 38), spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. B2-OT/186/2021, podania z 13. 2. 2024 (č. I. 194), výpisu z evidencie priestupkov a CESDAPu, ako aj odpisu registra trestov obžalovaného zo 14. 2. 2024, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

K výroku o vine a k právnej kvalifikácii skutku:

Vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, súd zistil a ustálil, že je nepochybné, že obžalovaný sa skutkov pod bodom 1/ a bodom 2/ dopustil (skutok pod bodom 3/ čo do rozhodnutia o vine prevzatý z iného odsúdenia pre ukladanie spoločného trestu - § 41 ods. 3 Tr. zák.).

Jednoznačne tento záver vyplýva z výpovede samotného obžalovaného z prípravného konania (č. I. 22), prečítanej na hlavnom pojednávaní, ktorý celú situáciu opísal, k spáchaniu skutku (skutok z bodu 2/) sa priznal a oľutoval ho. Uviedol, že v týchto dňoch (okolo 29. 6. 2021) pricestoval do Bratislavy kvôli financiám a to aj napriek vedomosti, že má zákaz pobytu na území Bratislavy. Do Bratislavy pricestoval iba kvôli švagrovi E. T., ktorý býva v mestskej časti Bratislava - Rača u ktorého viackrát brigádoval. Na Galvaniho ulici bol 29. 6. 2021 kontrolovaný hliadkou PZ, pretože v predajni Lidl kradol potraviny z dôvodu, že bol hladný, mal vypité a konal skratovo. Od príslušníkov PZ dostal na mieste blokovú pokutu, avšak nemal ju z čoho zaplatiť. Svoje konanie ľutuje. Ku skutku z 12. 5. 2021 (skutok z bodu 1/) sa rovnako priznal - uviedol, že v ten deň sa v nočných hodinách pohyboval po Obchodnej ulici, bol na ceste od kamaráta (napriek uloženému zakazu pobytu na území Bratislavy).

Vina obžalovaného je ďalej preukázaná trestnými rozkazmi Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/143/2020 z 3. 6. 2020, právoplatným 3. 6. 2020, ktorým mu okrem iného bol uložený aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu dva roky a sp. zn. OT/269/2020 z 13. 9. 2020, právoplatným 14. 10. 2020, ktorým mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy na dobu tri roky. Obžalovaný mal teda súdom súčasne uložené až dva zákazy pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy. Prvý, dvojročný trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy obžalovanému začal plynúť od 3. 6. 2020 (právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/143/2020) a druhý, trojročný trest zákazu pobytu mu začal plynúť od 14. 10. 2020 (právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/269/2020). Trest zákazu pobytu by obžalovaný vykonal najskôr k 14. 10. 2023, avšak z lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný Juraj Spišák bol vo výkone trestu od 4. 7. 2021 do 2. 5. 2022 (č. I. 99 a č. I. 90 z pripojeného spisu OS BA II sp. zn. OT/186/2021), ktoré doby sa do výkonu trestu zákazu pobytu nezapočítavajú (§ 62 ods. 5 Tr. zák.). Skutkov pod bodmi 1/ a 2/ sa preukázateľne dopustil počas plynutia trestu zákazu pobytu o ktorom mal objektívnu vedomosť a je nesporné, že vedel čomu sa má vyvarovať - zdržiavaniu sa v hlavnom meste SR - v Bratislave, čo však porušil.

V zmysle uvedeného je bez pochyby zrejmé a preukázané, že obžalovaný vedel o uloženom treste zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy, v čase spáchania skutkov (čiastkových útokov) mu plynula doba výkonu tohto trestu, avšak napriek tomu obžalovaný bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v Bratislave, na územie ktorého mesta sa tento trest vzťahoval, čím sa dopustil úmyselného pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Súd s poukazom na citované argumenty a úvahy konštatuje, že skutky (čiastkové útoky) uvedené vo výroku rozsudku pod bodmi 1/ a 2/ sa nepochybné stali, spáchal ich obžalovaný a v kontexte právnej kvalifikácie ich vyhodnotil ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého znaky skutkovej podstaty napĺňa. Mimo akékoľvek rozumné pochybnosti bolo preukázané, že obžalovaný vedel o uloženom treste zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislavy, v čase spáchania skutkov (čiastkových útokov) mu plynul výkon tohto trestu (dokonca z dvoch rôznych odsúdení), avšak napriek tomu obžalovaný bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v Bratislave, na ktorej obvod sa

tento trest vzťahoval. Súd mal za nepochybné preukázané, že obžalovaný, vediac o uloženom treste zákazu pobytu, konal s priamym úmyslom porušiť záujem chránený Trestným zákonom, a to záväznosť a vykonateľnosť právoplatných rozhodnutí súdov a na to nadväzujúce ich rešpektovanie a dodržiavanie.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku (rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 9. 11. 2021, sp. zn. OT/186/2021, právoplatného 9. 11. 2021) znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku. S poukazom na uvedené súd rozhodol o vine obžalovaného aj v prípade skutku (čiastkového útoku) pod bodom 3/ výroku, nakoľko je viazaný skutkovými zisteniami zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 9. 11. 2021, sp. zn. OT/186/2021, pričom skutky pod bodmi 1/, 2/ a 3/ predstavujú jednotlivé čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu.

Ku krátkemu obdobiu medzi skutkami 1/, 2/ a 3/ súd dopĺňa, že z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/186/2021, vzťahujúcim sa na skutok (čiastkový útok) pod bodom 3/, z výpovede obžalovaného z prípravného konania z 4. 7. 2021 (č. l. 10) vyplýva, že do Bratislavy prišiel za prácou, pracuje po stavbách po celom Slovensku pričom cez Bratislavu iba prechádzal, napriek tomu, že mal uložený zákaz. Z uvedeného je zrejmé, že ihneď po uložení trestu zákazu pobytu na území Bratislavy (trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/143/2020 z 3. 6. 2020), z Bratislavy odišiel a následne do Bratislavy opätovne prišiel okolo 12. 5. 2021, následne ešte okolo 29. 6. 2021 za účelom brigády k švagrovi, znova odišiel a napokon i 4. 7. 2021 cez územie Bratislavy prechádzal. V tomto kontexte je preukázané, že obžalovaný do Bratislavy chodil iba na krátkodobé brigády, najmä k švagrovi, v Bratislave sa nezdržiaval kontinuálne, kedy by išlo o tzv. trváci trestný čin, ale ide o tri samostatné skutky - čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

K výroku o treste:

Vo všeobecnosti je potrebné skonštatovať, že pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Závažnosť trestného činu určuje sám zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia zaraďuje medzi prečiny, zločiny, prípadne obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (napríklad alternatívnych, nespojených s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

V súvislosti s výrokom o treste je potrebné poukázať predovšetkým na to, že súd bol povinný ukladať spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/186/2021 súd zistil, že obžalovaný D. J. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/186/2021 z 9. 11. 2021, právoplatným 9. 11. 2021 uznaný vinným za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona (na skutkovom základe ako je uvedené v bod 3/ tohto rozsudku), za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd citovaným rozsudkom uložil aj trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava na dobu 1 (jeden) rok.

Skutky ktoré sú predmetom tohto konania (10T/9/2022 - pod bodmi 1/ a 2/ výroku rozsudku) a skutok z vyššie citovaného konania Okresného súdu Bratislava II (OT/186/2021- pod bodom 3/ výroku rozsudku) jednoznačne tvoria tri samostatné čiastkové útoky toho istého páchatela, obž. Juraja Spišáka, ktoré spája objektívna súvislosť v čase, spôsobom ich páchania, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin a ide o pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Jednotlivé čiastkové útoky od seba oddeľujú celkovo len necelé 2 mesiace (12. 5. 2021, 29. 6. 2021 a 4. 7. 2021). Vo všetkých troch prípadoch obžalovaný maril výkon rozhodnutí súdov - trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/143/2020 z 3. 6. 2020, ktorým mu bol okrem iného uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislava na dobu 2 roky a sp. zn. OT/269/2020 z 13. 9. 2020 ktorým, mu bol okrem iného uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta SR Bratislava

na dobu 3 roky. Spôsob ich spáchania je viac menej rovnaký, kedy obžalovaný prišiel do Bratislavy, pohyboval sa po nej a zdržiaval sa v obvode tohto mesta za účelom vykonávania brigády, ale aj iných činností (napr. krádež potravín). Rovnako súd ustálil, že obžalovaný mal vo všetkých troch prípadoch identický zámer a priamy úmysel spáchať trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

V kontexte uvedeného súd vychádzal z trestnej sadzby upravenej v § 348 odsek 1 Tr. zák. (0 až 2 roky), pričom pri ustálení konkrétnej trestnej sadzby bol súd okrem ostatných kritérií upravených v § 34 odsek 4 Trestného zákona povinný posúdiť aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzájomný pomer medzi nimi. U obžalovaného D. J. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písmeno l) Tr. zák. - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a súčasne zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno m) Tr. zák. - prechádzajúce odsúdenia obžalovaného za trestné činy).

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu zohľadnil to, že obžalovaný má 7 záznamov v odpise registra trestov, pričom v dvoch prípadoch sa neho hľadí akoby nebol odsúdený. Zároveň mu bol trikrát uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody (z toho jeden v konaní pred Okresným súdom Bratislava II sp. zn. OT/186/2021, ktorý bol v tomto konaní pre ukladanie spoločného trestu zrušený). Pred spáchaním čiastkových útokov bol naposledy vo výkone trestu vo veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/269/2020 (bod 5. odpisu registra trestov - č. l. 200), za trestný čin krádeže v súbehu s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia, vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal 10. 3. 2021, teda len niečo viac ako 2 mesiacov po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody z inej veci, sa dopustil čiastkových útokov v tejto veci.

K uloženému spoločnému nepodmienečnému trestu vo výmere 4 mesiace súd poznamenáva, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo veci Okresného súdu Bratislava II z 9. 11. 2021, sp. zn. OT/186/2021, právoplatný 9. 11. 2021, vo vzťahu ku ktorému ukladal spoločný trest, považuje za dostatočný a adekvátny pre zabezpečenie naplnenia účelu trestu. Súd nesmie uložiť trest miernejší než trest uložený skorším rozsudkom, ktorá podmienka týmto bola splnená. Vzhľadom na spôsob spáchania všetkých troch čiastkových útokov, pričom ide o pokračovací trestný čin nižšej závažnosti - prečin, súd vyhodnotil, že nepodmienečný trest vo výmere rovnakej, ako uloženej skorším rozsudkom (4 mesiace) je spravodlivý, primeraný a bude mať dostatočný vplyv na nápravu obžalovaného a odradí ho od páchania akejkoľvek ďalšej trestnej činnosti. Súd zároveň prihliadol i na časový odstup od spáchania čiastkových útokov do vyhlásenia rozsudku - viac ako 2 a pol roka. Už vykonaný trest odňatia slobody z veci Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/186/2021 bude obžalovanému započítaný do výkonu trestu v tejto veci (spoločný trest).

Obžalovaného súd zaradil pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za spáchanie úmyselného trestného činu (Okresný súd Bratislava II, sp. zn. OT/269/2020 - bod 5. odpisu registra trestov - trest vykonaný 10. 3. 2021 - 2 mesiace pred prvým čiastkovým útokom).

Nakoľko obžalovaný má trvalý pobyt v obci U., okres S. J. a najmä v kontexte spáchaných jednotlivých čiastkových útokoch, tvoriacich pokračovací trestný čin a jeho právnej kvalifikácii, kedy podstata jeho konania spočívala v porušení práve už uloženého trestu zákazu pobytu iným rozhodnutím súdu, boli splnené zákonné podmienky aj na opätovné uloženie trestu zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, v ktorom sa všetkých troch čiastkových útokov dopustil. Súd obžalovanému tento trest uložil na dobu dva roky teda o jeden rok viac, ako mu bolo uložené skorším rozsudkom vo veci pred Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. OT/186/2021 (ktorého výrok o vine a treste bol pre uloženie spoločného trestu zrušený) a už vykonaný trest zákazu pobytu mu bude započítaný do trestu v tejto veci. Trest zákazu pobytu v uvedenej výmere (predĺženie o 1 rok) považuje súd za adekvátny a dostatočný na elimináciu obdobného protiprávneho konania obžalovaným v tomto meste.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.