

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209157
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7514209157.3

Opravné uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Petra Tutka a JUDr. Jarmily Čabaiovej v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, IČO: 00151866, zastúpené KR PZ Košice, Košice, Kuzmányho 8, proti žalovanému A. A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Králikom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, za účasti intervenienta, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, o zaplatenie sumy 2.197,03 eur s prísl., o odvolaní žalovaného a intervenienta na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 16C/227/2014-148 zo dňa 13. mája 2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie č. k. 16C/227/2014-205 zo dňa 9. decembra 2022 a opravným uznesením zo dňa 15. februára 2024 č.k. č. k. 16C/227/2014- 220

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/20/2023-214 zo dňa 25. januára 2024 tak, že správne má znieť – dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Košice-Okolie č.k.16C/227/2014-205 zo dňa 9. decembra 2022 namiesto „dopĺňacieho uznesenia“ zo dňa „6. decembra 2022“.

V ostatnej časti ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 3Co/20/203-214 zo dňa 25. januára 2024 rozhodol v tomto znení:

I. Potvrďuje rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom.

II. Nepriznáva žalobcovi proti žalovanému a intervenientovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. V záhlaví hore uvedeného rozsudku odvolací súd nesprávne uviedol dátum vydania dopĺňacieho rozsudku súdu prvej inštancie „6. decembra 2022“, pričom správne má tento dátum znieť „9. decembra 2022“ a taktiež namiesto „dopĺňacieho uznesenia“ má byť správne „dopĺňacieho rozsudku“.

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon nestanovuje inak.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Krajský súd v Košiciach v zmysle § 224 CSP opravil nesprávne znenie časti záhlavia označeného rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/20/2023-214 zo dňa 25.1.2024 tak, že má správne znieť „doplnčacieho rozsudku“ a „zo dňa 9. decembra 2022“, čím odstránil chyby v písaní v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/20/2023-214 zo dňa 25.1.2024.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).