

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719203129
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719203129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci navrhovateľky M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., Š. XXX/X, proti odporcovi B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť odporcu k M. M., nar. XX. X. XXXX, ktorá bola stanovená rozhodnutím tunajšieho súdu 7Pc 7/2018 zo dňa 29. 5. 2018 zo sumy 240,- € na 300,- € mesačne, ktoré bude odporca poukazovať k rukám navrhovateľky vždy vopred najneskôr do 15. dňa toho-ktorého mesiaca od 12. 11. 2019.

Zameškané výživné vo výške 96,- € je odporca povinný poukázať k rukám navrhovateľky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti odporcu zo sumy 240,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.07.2019, sp. zn. 6CoP/19/2019 bol odporca zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 240,- eur. V čase posledného rozhodovania bola navrhovateľka študentkou Strednej odbornej školy v Pruskom, avšak od septembra 2019 začala navštevovať Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka v Trenčíne. Matka si voči nej vyživovaciú povinnosť plní plnohodnotne, a to predovšetkým zabezpečením stravy, ubytovania a vreckového. Matka má za sebou tretiu operáciu a keďže sa jej zdravotný stav zhoršoval, bola nútená odísť z práce. V súvislosti so školou má navrhovateľka nasledovné výdavky: stravné (obedy) 50,- eur, náklady na bývanie 200,- eur, telefón 10,- eur, internet 10,- eur, študijné materiály a pomôcky 35,- eur a hygienické potreby 15,- eur. Tiež uviedla, že popri škole si nemá možnosť privyrábať brigádne, nakoľko prednášky a cvičenia má rozložené do celého týždňa, pričom voľný čas venuje štúdiu a príprave seminárnych prác. S návrhom predložila navrhovateľka Potvrdenie z Fakulty zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne zo dňa 25.09.2019, Doklad o zaplatení poplatku spojeného so štúdiom, Pokladničné bločky, Faktúru č. 5532449191 zo dňa 07.11.2019 a Výpis z účtu.

2. Odporca sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že akceptuje zmeny pomerov na strane navrhovateľky uvedené v návrhu a súhlasí s navrhovanou výškou výživného v sume 300,- eur mesačne, a zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a prečítaním, resp. oboznámením obsahu Potvrdenia z Fakulty zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne zo dňa 25.09.2019, Dokladu o zaplatení poplatku spojeného so štúdiom, Pokladničných bločkov, Faktúry č. 5532449191 zo dňa 07.11.2019, Výpisu z účtu, Lustrácií v SP, Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 7Pc/7/2018-35 a zistil nasledovný skutkový stav:
4. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.05.2018, sp. zn. 7Pc/7/2018-35, právoplatným dňa 14.06.2018, súd schválil zmier, v ktorom, okrem iného, sa odporca zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným po 240,- eur mesačne od 01.06.2018. V čase rozhodovania okresného súdu navštevovala navrhovateľka 3. ročník Strednej odbornej školy v Pruskom. Matka navrhovateľky, s ktorou žila v spoločnej domácnosti, bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pričom jej zdravotný stav jej neumožňoval vrátiť sa do práce.
5. Navrhovateľka v akademickom roku 2019/2020 študuje v 1. ročníku bakalárskeho štúdia, dennou formou na Fakulte zdravotníctva Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne. V súvislosti so štúdiom má navrhovateľka tieto náklady: preukaz študenta 22,- eur, záznamník klinickej praxe 10,- eur, študijné pomôcky (knihy) 20,52 eur a 56,50 eur (študijný materiál - tlač z PC, kopírovanie dokumentov) a pracovné oblečenie 61,25 eur.
6. Z lustrácii v sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške 128,70 eur a odporca, otec navrhovateľky, je zamestnaný v spoločnosti WAY 2 LOGISTICS, s.r.o., Žilina s priemerným mesačným zárobkom za obdobie 11/2018 - 09/2019 vo výške 710,56 eur.
7. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s vyjadrením otca súhlasí a berie na vedomie, že je ochotný prispievať na jej výživu sumou 300,- eur mesačne. Pokiaľ ide o zameškané výživné, ponecháva to na rozhodnutie súdu.
8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
10. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.
11. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.
12. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.
13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
14. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.
15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol opakovane rozhodnúť o výživnom, je zmena pomerov. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých právne významných skutočností, ktoré boli podkladom pri skoršej úprave rozsahu vyživovacej povinnosti.

19. Súdna prax považuje za významnú zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa jeho vyšší vek a s tým súvisiace vyššie výdavky na základné potreby dieťaťa (bývanie, šatstvo, strava) ale aj s jeho vekom rastúce náklady na sociálne potreby dieťaťa (vzdelávanie, rôzne aktivity - športové, kultúrne a podobne), ako aj zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa. Komplexné potreby dieťaťa sú povinní zabezpečiť jeho rodičia, predovšetkým poskytovaním výživného.

20. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že od skoršej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti odporcu došlo u navrhovateľky ku kvalifikovanej zmene pomerov, a to najmä vzhľadom na jej vývoj (vtedy žiačkou strednej školy, teraz študentkou vysokej školy) a s tým súvisiacimi zvýšenými nákladmi na základné, kultúrne a sociálne potreby. Je zrejmé, že došlo k zvýšeniu jej výdavkov jednak z objektívneho dôvodu všeobecne známej skutočnosti zvýšenia životných nákladov - cien tovarov a služieb, a jednak zo subjektívnych dôvodov - fyzického, fyziologického a kultúrneho rastu.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a síce, že na strane navrhovateľky (staršia o dva roky, študentka vysokej školy, matka navrhovateľky poberá len invalidný dôchodok) aj odporcu došlo k podstatnej zmene pomerov (navýšenie platu) ako aj na skutočnosť, že odporca s výškou výživného súhlasil, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 240,- eur na sumu 300,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 12.11.2019.

22. Z dôvodu zvýšenia výživného vzniklo odporcovi zameškané výživné za obdobie od 12.11.2019 do 31.12.2019 vo výške 96,- eur (november vo výške 36,- eur [18 dní x 2,- eurá/deň] + december vo výške 60,- eur).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).