

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203021  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818203021.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, žalovaná Mgr. C. K., nar. 7.12.1966, bytom ul. Hviezdoslavova č. 1311/6, Handlová, zast. Občianskym združením OPOS, so sídlom A. Hlinku č. 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 100,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 63/2018-48 zo dňa 23.7.2018.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 100,48 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,48 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania, v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 žalobou zo dňa 28.6.2018, podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 100,48 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 100,48 eur od 10.10.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté odbery elektriny zaplatiť cenu. Za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby, jej vyúčtoval cenu v súlade s platným Cenníkom. Neuhradený zostatok z faktúry č. 6021549041, splatnej dňa 9.10.2015 predstavuje sumu 100,48 eur. Keďže žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila, uplatňuje si proti nej aj úroky z omeškania vo výške 8,05% ročne.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 63/2018-48 zo dňa 23.7.2018, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podala odpor žalovaná.

4. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že dňa 25.7.2017 ju kontaktovala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, ktorú žalobca poveril vymáhaním svojej pohľadávky. Upozornil ju, že má neuhradený záväzok. Dlžnú sumu uhradila dňa 15.4.2018, a to prevodom z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava vo výške 145,17 eur. V poznámke ku platbe uviedla: úhrada K. za

VS: XXXXXXXXXXX 126,50 eur a VS: 6021549043 18,67 eur. Tvrdila, že záväzky vyplývajúce zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, má vyrovnané.

5. Okresný súd Prievidza postupom podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 63/2018-48 zo dňa 23.7.2018.

6. V podaní zo dňa 3.9.2018 pôvodný žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že po preverení úhrad zistil, že platby boli riadne evidované a od dlhu odpočítané pred podaním žaloby. Podľa jeho názoru, žalovaná neuviedla v odpore skutočnosti a ani nepredložila dôkazy, ktoré by spochybňovali jeho nárok na zaplatenie dlžnej sumy.

7. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 14.9.2018 žalovaná poukázala na to, že žalobca so žalobou predložil iba zmluvu o dodávke elektriny a faktúru s variabilným symbolom 6021549041, na sumu 342,98 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná suma zodpovedá nespĺnenému záväzku z uvedenej faktúry. Žalobca predložil ďalej faktúru s variabilným symbolom 6021549043, ktorá znie na sumu 145,17 eur. Nie je zrejmé, akým spôsobom sa suma 100,48 eur následne dostala na faktúru s variabilným symbolom 6021549043. Spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava od nej vymáhala sumu 145,17 eur. V liste označenom ako Pokus o zmier, bol uvedený údaj v IBAN tvare, na ktorý mala dlžnú sumu poukázať, k čomu aj došlo. Účet s označeným číslom, jednoznačne patril žalobcovi. Na internetovej stránke spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, sú uvedené prihlasovacie údaje. Po prihlásení sa zistilo, že nie je voči nej evidovaná žiadna pohľadávka. V súvislosti s podaním žalobcu zo dňa 3.9.2018 predloženom prostredníctvom právneho zástupcu (že preverili v jeho evidencii úhrady v zmysle podaného odporu a že bolo zistené, že platby boli riadne evidované a od dlhu odpočítané pred podaním žaloby) uviedla, že žalobca nešpecifikoval akým spôsobom preveril úhrady, keďže nepredložil žiadne dôkazy o úhradách, ktoré by spároval s jej úhradami. U žalobcu ako dodávateľa, ale ani u externej spoločnosti nefiguruje ako neplatič. Žalobca požaduje duplicitné plnenie.

8. V podaní zo dňa 4.10.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že úhrada zo dňa 16.4.2018 vo výške 145,17 eur bola zaúčtovaná: na faktúru s variabilným symbolom 6021540433 vo výške 18,- eur, na faktúru s variabilným symbolom 602154041 vo výške 70,50 eur, na faktúru s variabilným symbolom 602154041 vo výške 56,- eur, na faktúru s variabilným symbolom 602154043 vo výške 0,67 eur, na faktúru s variabilným symbolom 602154043 za obdobie od 7.9.2016 do 5.9.2017 zaúčtovaná suma vo výške 18,67 eur. Žalovanej bola vystavená aj faktúra s variabilným symbolom 602154041 (správne malo byť uvedené 6021549041) za obdobie od 18.9.2014 do 17.9.2015 na sumu 339,98 eur. Žalovaná dňa 6.9.2016 túto faktúru uhradila čiastočne sumou 113,- eur (poznámka: došlo k započítaniu). Výpočet žalovanej sumy 100,48 eur, je potom nasledovný: 339,98 eur mínus 113,- eur mínus 70,50 eur mínus 56,- eur.

9. V podaní zo dňa 26.10.2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že faktúrami č. 6021540433 a č. 602154043 nedisponuje, a že došlo ku chybe v evidencii čísel faktúr, a v tomto prípade ide zakaždým o faktúru č. 6021549043.

10. V podaní zo dňa 18.1.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že s účinnosťou od 1.1.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 obchodné meno Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, ktorá s účinnosťou od 1.1.2019 zmenila obchodné meno na Stredoslovenská energetika, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467. Ako nadobúdateľ vloženéj časti podniku, vstúpila dňom 1.1.2019 do všetkých záväzkov a pohľadávok, práv a povinností, nárokov, ako aj uzatvorených zmlúv, ktoré sú späté s vkladanou časťou podniku, a ktorých zmluvnou stranou bola Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 obchodné meno Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008. Dňom 1.1.2019, tak prešli na spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467 aj práva a povinnosti spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, uplatňované v súdnych konaniach, v ktorých bola spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a.s.

(do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) ku dňu 1.1.2019 stranou sporu. Navrhol, aby súd pripustil zmenu strany sporu a to žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008 vstúpi spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467.

11. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 63/2018-148 zo dňa 25.2.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. so sídlom pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, vstúpil nový subjekt, a to Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467.

12. Žalobca označil dôkazy: Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 28.1.2009, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 1.1.2009, Cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 1.1.2013, Cenník služieb pre zákazníkov, Cenník služieb dodávateľa, faktúru s variabilným symbolom 6021549041, faktúru s variabilným symbolom 6XXXXXXXXXX, pokus o zmier zo dňa 5.6.2018, výpis z LV č. XXXX, k. ú. Faktúru s variabilným symbolom 6021549040, výpis z účtu na sumu 282,76 eur, doklad o odpojení odberného miesta, prehľad faktúr.

13. Žalovaná označila dôkazy: e-mail komunikáciu zo dňa 25.7.2017, detail obratu zo dňa 15.4.2018, e-mail komunikáciu zo dňa 2.6.2017, prehľad dlhov - výpis z internetového portálu (č. I. 70), výpis z účtu vedeného vo VÚB, a.s. Bratislava.

14. Súd vo veci, a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov z bodu 12. a 13.

15. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

16. V Zmluve o dodávke a distribúcii elektriny pre odberné miesto: XXXXXXXX-X. zo dňa 28.1.2009 ako zmluvné strany sú označení: právny predchodca žalobcu - dodávateľ, žalovaná - odberateľ. Podľa čl. 1, ods. 1.1. zmluvy, jej predmetom bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. V čl. 3 zmluvy, ako odberné miesto je označené: ul. XX. augusta č. XXXX/XXX, H. číslo odberného miesta: XXXXXXXX.

17. Faktúrou s variabilným symbolom 6021549041 zo dňa 24.9.2015 splatnou dňa 9.10.2015, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 18.9.2014 do 17.9.2015. Vo faktúre je uvedené odberné miesto: F., číslo odberného miesta: XXXXXXXX, číslo zmluvy:., spolu za dodávku a distribúciu elektriny: 563,48 eur, zaplatené preddavkové platby: 223,50 eur, suma za aktuálne fakturačné obdobie: 339,98 eur, stav účtu po splatnosti: 3,- eur, nedoplatok: 342,98 eur. Z časti faktúry: prehľad uhradených preddavkových platieb vyplýva: dňa 15.10.2014 73,50 eur, dňa 15.1.2015 73,50 eur, dňa 13.3.2015 3,- eur, dňa 15.4.2015 73,50 eur, t. j. celkovo 223,50 eur.

18. Faktúrou s variabilným symbolom 6021549043 zo dňa 11.9.2017 splatnou dňa 25.9.2017, právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 7.9.2016 do 5.9.2017. Vo faktúre je uvedené odberné miesto: F., číslo odberného miesta: XXXXXXXX, číslo zmluvy:.. spolu za dodávku a distribúciu elektriny: 24,67 eur, zaplatené preddavkové platby: 6,- eur, suma za aktuálne fakturačné obdobie: 18,67 eur, stav účtu po splatnosti / otvorené položky: 126,50 eur, nedoplatok: 145,17 eur. Z časti faktúry: stav účtu po splatnosti / otvorené položky vyplýva: faktúra s variabilným symbolom 6021549041, dátum splatnosti: 9.10.2015, pôvodná čiastka: 126,50 eur, zostatková čiastka: 126,50 eur. Z časti faktúry: rozpis fakturácie za dodávku a distribúciu elektriny a z časti: údaje pre DPH vyplýva, že suma 24,67 eur pozostáva zo základu dane 20,56 eur (mesačné platby za jedno odberné miesto: 5,31 eur plus 2,46 eur plus 8,74 eur plus 4,05 eur) a z DPH 4,11 eur.

19. Z odpojenia odberného miesta pre neplatenie vyplýva, že právny predchodca žalobcu odberné miesto: F. č. XXX, číslo odberného miesta: XXXXXXXX, odpojil dňa 3.2.2016.

20. E-mailom zo dňa 2.6.2017 spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava zaslala žalovanej rozpis pohľadávky právneho predchodcu žalobcu 126,50 eur a vyzvala ju, aby dlžnú sumu zaplatila na účet klienta Stredoslovenská energetika, a.s.. Súčasne jej oznámila prihlasovacie údaje na internetový portál spoločnosti (EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava).

21. Z internetového portálu spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava vyplýva, že voči žalovanej neviduje právny predchodca žalobcu žiadnu pohľadávku (stav ku dňu: 13.9.2018).

22. E-mailom zo dňa 25.7.2017 spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava oznámila žalovanej, že nereaguje na výzvy na úhradu dlhu voči Stredoslovenskej energetike, a.s., že aktuálna dlžná čiastka predstavuje 126,50 eur a že údaje k platbe sú nasledovné: variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: SUBASKBX.

23. Z detailu obratu vyplýva, že dňa 15.5.2018 žalovaná na účet IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, uhradila sumu 145,17 eur, pričom v doplňujúcich údajoch uviedla: úhrada K. za VS: XXXXXXXXXXXX 126,50 eur a VS XXXXXXXXXXXX 18,67 eur.

24. Žalovaná vo výpise z účtu, ktorý predložila dňa 18.12.2018, zvýraznila nasledovné platby: 73,50 eur dňa 15.4.2015 variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 140,- eur dňa 15.10.2015 variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 73,50 eur dňa 15.10.2014 variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 3,- eur dňa 14.1.2015 variabilný symbol SS 1XXXXXXXXX, 73,50 eur dňa 15.1.2015 variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, 282,76 eur dňa 13.3.2015 variabilný symbol 6021549040.

25. Faktúrou s variabilným symbolom 6021549040 zo dňa 30.9.2014, splatnou dňa 15.10.2014 právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za fakturačné obdobie od 12.9.2013 do 17.9.2014. Vo faktúre je uvedené odberné miesto: F. č. XXX, číslo odberného miesta: XXXXXXXX, číslo zmluvy: 60215494, spolu za dodávku a distribúciu elektriny: 299,76 eur, zaplatené preddavkové platby: 20,- eur.

26. Zo žalobcom predloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalovaná dňa 13.3.2015 uhradila sumu 282,76 eur, pričom ako variabilný symbol uviedla XXXXXXXXXXXX.

27. Podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

28. V zmysle citovaného ustanovenia zákona, súd môže vyzvať stranu sporu na doplnenie tvrdení najmä vtedy, keď ich predložila ako nedostatočne substancované.

29. Na pojednávaní dňa 11.12.2018 žalovaná prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS, v súvislosti s úhradou sumy 282,76 eur zo dňa 13.3.2015 uviedla, že je v nej zahrnutá aj žalovaná suma 100,48 eur. Pokiaľ v predloženom výpise z účtu zvýraznila platbu 140,- eur zo dňa 15.10.2015, tak ňou preukazuje úhradu nedoplatku z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 28.1.2009, ktorá je prílohou žaloby, nesúvisí s predmetnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

30. V podaní zo dňa 8.1.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že úhrada 282,76 eur zo dňa 13.3.2015, je úhradou faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX a to vo výške 279,76 eur a zvyšok 3,- eur bol započítaný na preddavkovú platbu za faktúru s variabilným symbolom 6021549041 (prehľad uhradených preddavkových platieb je uvedený na druhej strane faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX). Poukázal na to, že vo výpise z účtu, ktorý predložila žalovaná na pojednávaní dňa 11.12.2018, je pri úhrade 282,76 eur zo dňa 13.3.2015, uvedený variabilný symbol XXXXXXXXXXXX. Na faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, vyhotovenú na sumu 339,98 eur započítal jeho právny predchodca okrem preddavkových platieb aj úhradu vo výške 113,- eur zo dňa 6.9.2016, a tiež úhradu zo dňa 16.6.2018 (správne malo byť uvedené 15.4.2018) vo výške 126,50 eur (z celkovej úhrady 145,17 eur). Na predmetnú faktúru s variabilným symbolom 6021549041, vzhľadom na uvedené skutočnosti eviduje nedoplatok 100,48 eur (339,98 eur mínus 113,- eur mínus 126,50 eur). Žalovaná úhradu tejto sumy nepreukázala a všetky platby v zmysle výpisu z účtu, ktorý predložila na pojednávaní dňa 11.12.2018, boli započítané na iné faktúry podľa toho, aký bol pri danej platbe uvedený variabilný

symbol. Pre účely rozhodnutia vo veci nie je relevantné, že suma 126,50 eur (časť z celkovej úhrady 145,17 eur) bola interne rozdelená na čiastku 70,50 eur a čiastku 56,- eur. Zvyšná suma 18,67 eur z celkovej úhrady 145,17 eur, bola započítaná na faktúru s variabilným symbolom 6021549043. Uviedol ďalej, že Zmluvu o dodávke a distribúcii pre odberné miesto č. 6021549, k dispozícii nemá. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

31. V podaní, ktoré na súd došlo dňa 28.1.2019 žalovaná prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS uviedla, že žalobca nezrozumiteľne odkazuje na akési prepojenie rôznych faktúr, čo ani nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, preto jeho tvrdenia popiera. U faktúr, ktoré boli prílohou žaloby poprela ich správnosť s tým, že žalobca (jeho právny predchodca) ich vyhotovil na účely svojho majetkového prospechu.

32. V podaní zo dňa 25.2.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná v zúčtovacích obdobiach, na ktoré boli vystavené vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX (faktúra s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX) a č. 9175313625 (faktúra s variabilným symbolom 6021549043), bola vlastníkom nehnuteľnosti na adrese odberného miesta: F. č. XXX, číslo odberného miesta: XXXXXXXX. Elektrina bola na uvedenom odbernom mieste preukázateľne spotrebovaná a žalovaná ako vlastníčka nehnuteľnosti bola v rozhodnom období jedinou osobou, ktorá disponovala právnym titulom, na základe ktorého sa mohla na odbernom mieste zdržovať, a teda aj spotrebovať elektrickú energiu. Nesprávna identifikácia odberného miesta, v so žalobou predloženej zmluve o dodávke a distribúcii elektriny, je len chybou v písaní, ktorá však nespôsobuje neplatnosť tohto právneho úkonu. Poukázal na to, že právna kvalifikácia uplatneného nároku je výhradne na posúdení súdu. Svoje skutkové tvrdenia ohľadom odobratia elektrickej energie na adrese odberného miesta, nemení.

33. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že žalovaná spolu s X. K. sú spoluvlastníkmi v XX/XX rodinného domu č. XXX, postaveného na parc. č. XXX, k. ú. F..

34. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 žalovaná predložila podanie (bez dátumu vyhotovenia), v ktorom uviedla, že: a) garáž na ul. XX. O. č. XXXX/XXX, H. má číslo odberného miesta: XXXXXXXX, b) chalupa F. č. XXX má číslo odberného miesta: XXXXXXXX, c) byt ul. N. č. X/XX, H. má číslo odberného miesta: XXXXXXXX. Podľa faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, vo fakturačnom období od 18.9.2014 do 17.9.2015, mala zaplatiť 563,48 eur. Podľa faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX vo fakturačnom období od 18.9.2015 do 6.9.2016 mala zaplatiť 24,- eur. Podľa faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX vo fakturačnom období od 7.9.2016 do 5.9.2017 mala zaplatiť 24,67 eur. Celkovo tak mala zaplatiť 612,15 eur, pričom odberné miesto číslo: XXXXXXXX bolo odpojené dňa 3.2.2016. Právnomu predchodcovi žalobcu uhradila sumu 775,76 eur: dňa 15.10.2014 73,50 eur, dňa 15.1.2015 73,50 eur, dňa 13.3.2015 282,76 eur, dňa 15.4.2015 73,50 eur, dňa 15.10.2015 140,- eur, dňa 17.10.2016 6,- eur, dňa 15.4.2018 126,50 eur (dňa 15.4.2018 celkovo uhradila 145,17 eur). Preplatok v prospech dodávateľa elektriny predstavuje 163,61 eur. Zotrávala na tom, že žalobca si uplatňuje duplicitné plnenie.

35. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 žalovaná prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS uviedla, že v podaní, ktoré predložila, namiesto sumy, ktorú uhradila právnomu predchodcovi žalobcu 775,76 eur, mala byť správne uvedená suma 794,43 eur, pretože ku 775,76 eur mala byť pripočítaná aj suma 18,76 eur, ktorú zaplatila dňa 15.4.2018 (zahnutá v celkovej čiastke 145,17 eur) a namiesto faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX mala 2 krát byť správne uvedená faktúra s variabilným symbolom č. XXXXXXXX (9 miestne číslo), a ktoré číslo právny predchodca súčasného žalobcu uviedol v podaní zo dňa 4.10.2018, i keď v podaní zo dňa 26.10.2018 uviedol, že s faktúrou s takýmto číslom (602154043), nedisponuje. K úhrade 6,- eur zo dňa 17.10.2016 uviedla, že táto sa nachádza vo výpise z účtu, ktorý predložila na pojednávaní dňa 11.12.2018. Do predloženého výpočtu suma 140,- eur (úhrada z 15.10.2015) bola zahrnutá z dôvodu, lebo sa vzťahuje ku faktúre s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

36. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 žalovaná uviedla, že nie je sporné, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny do odberného miesta: F. číslo odberného miesta: XXXXXXXX, ktorú však k dispozícii nemá, pretože sa jej pri sťahovaní stratila. Potvrdila i úhradu sumy 113,- eur (zo dňa 6.9.2016), ktorú právny predchodca započítal na faktúru s variabilným symbolom

XXXXXXXXXX. Zotrvávala na tom, že žalovaná suma 100,48 eur je súčasťou sumy 282,76 eur, ktorú uhradila dňa 13.3.2015.

37. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 sa zástupca žalobcu nevedel vyjadriť, z akého dôvodu nie je na príslušnom portáli evidovaný dlh žalovanej 100,48 eur. Zotrvával na tom, že zaplataenia žalovanej sumy sa proti žalovanej domáha na základe uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny.

38. V podaní zo dňa 25.9.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že variabilný symbol XXXXXXXXXXXX je variabilným symbolom preddavkovej platby. Údaj vo faktúrach: stav účtu po splatnosti sú otvorené pohľadávky a tento údaj slúži ako informácia pre odberateľa o nezaplatených, čiže otvorených položkách k poslednému dňu fakturačného obdobia.

39. V súvislosti s údajom, uvedeným vo faktúre s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX ako: doklad o oprave základu dane dňa 25.9.2019, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil vysvetlenie tohto pojmu s tým, že vyúčtovacia faktúra zúčtováva predpísané preddavkové platby za odobranú, ale zatiaľ nevyfakturovanú elektrinu. Každá faktúra, ktorá zúčtováva predpísané preddavkové platby, je opravnou faktúrou v zmysle zákona o DPH (§ 25).

40. V tabuľke označenej, ako prehľad faktúr K.. C. K., je uvedené: A) faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 12.9.2013 do 17.9.2014 zo dňa 30.9.2014, splatná dňa 15.10.2014, spolu za dodávku a distribúciu elektriny 299,76 eur, zaplataené preddavky: 10,- eur, variabilný symbol úhrady preddavku XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 15.4.2014, 10,- eur, variabilný symbol úhrady preddavku XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 15.7.2014, suma za aktuálne fakturačné obdobie 279,76 eur, suma úhrady na faktúru 279,76 eur, variabilný symbol úhrady XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady 13.3.2015, zostatok dlhu na faktúre 0,- eur, B) faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 18.9.2014 do 17.9.2015 zo dňa 30.9.2014, splatná dňa 9.10.2015, spolu za dodávku a distribúciu elektriny 563,48 eur, zaplataené preddavky: 73,50 eur, variabilný symbol úhrady preddavku XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 15.10.2014, 73,50 eur, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 15.1.2015, 3,- eur, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 13.3.2015, 73,50 eur, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 15.4.2015, suma za aktuálne fakturačné obdobie 339,98 eur, suma úhrady na faktúru 113,- eur, variabilný symbol úhrady 6021549042, dátum úhrady dňa 6.9.2016 a 126,50 eur, variabilný symbol úhrady 1500486030, dátum úhrady dňa 15.4.2018, zostatok dlhu na faktúre 100,48 eur, informácia o stave účtu po splatnosti k 17.9.2015: poplatok, variabilný symbol: 5590042784, suma 3,- eur, nedoplatok celkom 342,98 eur, C) faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 18.9.2015 do 6.9.2016 zo dňa 12.9.2016, splatná dňa 27.9.2016, spolu za dodávku a distribúciu elektriny 24,- eur, zaplataené preddavky 140,- eur, variabilný symbol úhrady preddavku XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 15.10.2015, suma za aktuálne fakturačné obdobie -116,- eur, zostatok dlhu na faktúre 0,- eur, informácia o stave účtu po splatnosti ku dňu 6.9.2016: a) jednostranný zápočet: poplatok, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 11.8.2015, suma 3,- eur, zostatková čiastka po zápočte s preplatkom z aktuálneho fakturačného obdobia 0,- eur, b) jednostranný zápočet: faktúra, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 9.10.2015, suma 339,98 eur, zostatková čiastka po zápočte s preplatkom z aktuálneho fakturačného obdobia 226,98 eur, c) poplatok, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 28.10.2015, suma 3,- eur, zostatková čiastka 3,- eur, d) poplatok, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 9.2.2016, suma 3,- eur, zostatková čiastka 3,- eur, e) poplatok, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 5.5.2016, suma 3,60 eur, zostatková čiastka 3,60 eur, f) poplatok, variabilný symbol 5570090849, dátum splatnosti 5.8.2016, suma 3,60 eur, zostatková čiastka 3,60 eur, nedoplatok celkom 240,18 eur (226,98 eur plus 3,- eur plus 3,- eur plus 3,60 eur plus 3,60 eur), D) faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 7.9.2016 do 5.9.2017 zo dňa 11.9.2017, splatná dňa 25.9.2017, spolu za dodávku a distribúciu elektriny 24,67 eur, zaplataené preddavky: 6,- eur, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum úhrady dňa 17.10.2016, suma za aktuálne fakturačné obdobie 18,67 eur, suma úhrady na faktúre 18,67 eur, variabilný symbol úhrady XXXXXXXXXXXX - referencia platiteľa (v doplňujúcich údajoch je však i údaj: variabilný symbol 6021549043 - č. I. 54), dátum úhrady dňa 15.4.2018, zostatok dlhu na faktúre 0,- eur, informácia o stave účtu po splatnosti ku dňu 5.9.2017, faktúra variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, dátum splatnosti 9.10.2015, suma 126,50 eur, nedoplatok celkom 145,17 eur (126,50 eur plus 18,67 eur).

41. V podaní zo dňa 25.11.2019 žalovaná prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS opätovne uviedla, že nerozporuje to, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny na predmetné odberné miesto (XXXXXXX). Poukázala na to, že z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXX vyplýva, že suma 126,50 eur je nedoplatkom z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXX. Žalobca doteraz nepredložil žiadnu inú faktúru, podľa ktorej by suma 100,48 eur bola nedoplatkom z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXX. Podľa jej názoru, takáto faktúra ani neexistuje a zaplata sumy 100,48 eur, sa žalobca domáha duplicitne.

42. Na pojednávaní dňa 13.12.2019 zástupca žalobcu nevedel vysvetliť, z akého dôvodu vo faktúre s variabilným symbolom XXXXXXXXXX okrem sumy 126,50 eur, nie je uvedená aj suma 100,48 eur, ako nedoplatok z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXX.

43. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

44. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

45. Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny, a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

46. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne sčasti.

47. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to opísaním rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

48. Žalobca musí opísať rozhodujúce skutočnosti v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu.

49. Žalobca uviedol v žalobe skutkový dej, podľa ktorého medzi stranami sporu vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, na základe ktorého bol povinný žalovanej poskytovať dodávky elektriny, a žalovaná bola povinná za poskytnuté odbery zaplatiť cenu. Faktúrou s variabilným symbolom 6021549041 zo dňa 24.9.2015, splatnou dňa 9.10.2015 zúčtoval žalovanej preddavkové platby. Neuhradený zostatok predstavuje sumu 100,48 eur.

50. Žalobca uvedenými skutočnosťami (bod 49.) opísal skutok tak, že umožňoval individualizáciu nároku. S účinnosťou od 1.1.2019 pritom prešli na spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, aj práva a povinnosti spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.), so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, uplatňované v súdnych konaniach, v ktorých spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) ku dňu 1.1.2019, bola stranou sporu.

51. Občiansky zákonník v ustanovení § 489 uvádza jednotlivé právne dôvody, na základe ktorých dochádza k vzniku záväzkového právneho vzťahu.

52. Typickým dôvodom vzniku záväzkového vzťahu, je zmluva.

53. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

54. V sporovom konaní, súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

55. Žalobca, resp. jeho právny predchodca nepredložil zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny pre odberné miesto: F. č. XXX, číslo odberného miesta: 6021549.

56. Medzi stranami bolo v priebehu konania nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel písomnou formou zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, ktorou sa ako dodávateľ zaviazal dodávať elektrinu v dohodnutom časovom priebehu výkonu a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala mu zaplatiť cenu za elektrinu dodanú do odberného miesta: F. č. XXX, číslo odberného miesta: 6021549. Medzi stranami tiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu ceny za dodávku a distribúciu elektriny vyúčtoval v súlade s Cenníkom dodávky elektriny pre domácnosti.

57. Uvedené nesporné skutkové tvrdenia (bod 56.), si súd osvojil ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádzal pri posudzovaní uplatneného nároku.

58. V sporovom konaní, platí prejednací princíp. Na stranách sporu spočíva iniciatíva pri zhromažďovaní a následnom označovaní dôkazov.

59. Vo veciach so spotrebiteľským prvkom, postup súdu podlieha i špecifickým pravidlám, ktoré vyplývajú zo zásady ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany.

60. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

61. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

62. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

63. Právny predchodca žalobcu zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny do odberného miesta: F. č. XXX, číslo odberného miesta: XXXXXXXX, uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i dodávka a distribúcia elektriny. Z tohto dôvodu, sa považuje za dodávateľa. Z prednesu žalovanej nevyplýva, že by pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa.

64. Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny do odberného miesta: F. č. XXX, číslo odberného miesta: XXXXXXXX, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, je z pohľadu právnej kvalifikácie i spotrebiteľskou zmluvou. Preto súd mohol i bez návrhu vykonať i tie dôkazy, ktoré žalovaná nenavrhol (§ 295 Civilného sporového poriadku). Súčasne žiadal žalobcu o doplňujúce informácie (postup podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

65. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

66. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

67. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

68. Splnenie dlhu je právna skutočnosť, ktorá spôsobuje zánik práv a povinností zo záväzkového vzťahu.

69. Splnenie dlhu vo väčšine prípadov znamená skutočné (reálne) splnenie záväzku, a tým aj uspokojenie pohľadávky veriteľa.

70. Započítanie (kompenzácia), je spôsob zániku záväzku nahradzujúci splnenie. Je však splneniu veľmi podobný, lebo dochádza k uspokojeniu veriteľa. Význam započítania spočíva v tom, že dôjde k splneniu jednoduchým spôsobom v zmysle, že vzájomné pohľadávky netreba plniť dvakrát.

71. Z listinných dôkazov predložených žalovanou (z detailu obratu č. I. XX a z výpisu z účtu č. 102 a 103) vyplýva, že realizovala nasledovné úhrady: dňa 15.10.2014 73,50 eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 14.1.2015 3,- eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 15.1.2015 73,50 eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 13.3.2015 282,76 eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 15.4.2015 73,50 eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 15.10.2015 140,- eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 17.10.2016 6,- eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 15.4.2018 126,50 eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 15.4.2018 18,67 eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

72. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že všetky úhrady (okrem úhrady zo dňa 14.1.2015) sa vzťahujú na dodávku a distribúciu elektriny do predmetného odberného miesta: F. č. XXX, čomu nasvedčuje prvých 7 čísel (XXXXXXX) vo variabilných symboloch. Úhrada zo dňa 14.1.2015 je pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Z tohto čísla je zrejmé, že sa nevzťahuje na odberné miesto: F. č. XXX, ktorého číslo je: XXXXXXXX.

73. Žalovaná tvrdila, že sumu 100,48 eur zaplatila dňa 13.3.2015 a je súčasťou sumy 282,76 eur.

74. Z výpisu z účtu predloženého žalovanou vyplýva, že dňa 13.3.2015 uhradila sumu 282,76 eur, pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

75. Pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, však bola právnym predchodcom žalobcu vystavená na odberné miesto: XXXXXXXX faktúra zo dňa 30.9.2014, splatná dňa 15.10.2014 za fakturačné obdobie 12.9.2013 až 17.9.2014 na sumu nedoplatku 279,76 eur (299,76 eur mínus zaplatené preddavkové platby 20,- eur).

76. Pokiaľ pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX bola vystavená faktúra za fakturačné obdobie od 12.9.2013 do 17.9.2014, potom úhradou zo dňa 13.3.2015 s variabilným symbolom 6021549040, nemohol byť žalovanou uhradený dlžný zostatok z faktúry s variabilným symbolom 6021549041.

77. Z prehľadu faktúr: Mgr. C. K. (predloženého žalobcom prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.9.2019) vyplýva, že právny predchodca žalobcu úhradu zo dňa 13.3.2015 spároval s faktúrou č. 6021549040, a to vo výške 279,76 eur (preplatok predstavoval 3,- eur).

78. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, podľa vyúčtovacej faktúry s variabilným symbolom 6021549041 cena za dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta: 6021549 predstavovala 563,48 eur a zaplatené preddavkové platby 223,50 eur: dňa 15.10.2014 73,50 eur, dňa 15.1.2015 73,50 eur, dňa 15.4.2015 73,50 eur. Na preddavkové platby právny predchodca žalobcu započítal aj sumu 3,- eur (preplatok z úhrady zo dňa 13.3.2015: 282,76 eur mínus 279,76 eur).

79. Rozdiel medzi sumou 563,48 eur a sumou 223,50 eur, je 339,98 eur.

80. Súd posudzoval otázku, či žalovaná uhradila a kedy, celkom alebo sčasti, sumu 339,98 eur.

81. Faktúra s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2015, bola splatná dňa 9.10.2015.

82. Po dátume 9.10.2015 žalovaná realizovala nasledovné úhrady: dňa 15.10.2015 140,- eur s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, dňa 17.10.2016 6,- eur s variabilným symbolom 6021549810, dňa 15.4.2018 126,50 eur s variabilným symbolom 6021549041, dňa 15.4.2018 18,67 eur s variabilným symbolom 6021549043.

83. Po dátume 9.10.2015 (dátum splatnosti faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX) právny predchodca žalobcu, ako to už vyplýva z odôvodnenia rozsudku, vystavil: a) faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.9.2016, splatná dňa 27.9.2016 za fakturačné obdobie od 18.9.2015 do 6.9.2016, podľa ktorej (prehľad faktúr: Mgr. C. K.) cena za dodávku a distribúciu elektriny predstavovala 24,- eur, b) faktúru s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2017, splatná dňa 25.9.2017, za fakturačné obdobie od 7.9.2016 do 5.9.2017, podľa ktorej cena za dodávku a distribúciu elektriny predstavovala 24,67 eur.

84. V čase, keď žalovaná realizovala úhradu 140,- eur (dňa 15.10.2015), nemala zaplatenú preddavkovú platbu za fakturačné obdobie, ktoré nasledovalo po dátume 17.9.2015.

85. Žalovaná úhradu 140,- eur označila variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, ktoré číslo je variabilným symbolom preddavkovej platby (podanie žalobcu zo dňa 25.9.2019).

86. Variabilný symbol 6021549810 okrem úhrady 140,- eur zo dňa 15.10.2015, je uvedený aj u úhrady 73,50 eur zo dňa 15.10.2014 a u úhrady 6,- eur zo dňa 17.10.2016, t. j. u preddavkových platieb z rôznych fakturačných období.

87. Žalovaná v priebehu konania tvrdila, že úhrada zo dňa 15.10.2015 vo výške 140,- eur, je úhradou nedoplatku z faktúry s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

88. Žalovaná úhradu 140,- eur zo dňa 15.10.2015 neidentifikovala variabilným symbolom 6021549041.

89. Keďže úhrada 140,- eur zo dňa 15.10.2015 je identifikovaná variabilným symbolom preddavkovej platby a vo fakturačnom období, ktoré nasledovalo po fakturačnom období, na ktoré bola vystavená faktúra s variabilným symbolom 6021549041, nebola žalovanou uhradená žiadna preddavková platba, právny predchodca žalobcu túto úhradu spároval s fakturačným obdobím od 18.9.2015 do 6.9.2016, ako preddavok na zálohových platiach.

90. Ku dňu 15.10.2015, s poukazom na skutočnosti uvedené v bode 89., dlh na predmetnej faktúre s variabilným symbolom 6021549041, naďalej predstavoval 339,98 eur (bod 79.).

91. Fakturačné obdobie, ktoré nasledovalo po fakturačnom období od 18.9.2014 do 17.9.2015, sa skončilo dňa 6.9.2016 (trvalo od 18.9.2015 do 6.9.2016).

92. Ako to už bolo uvedené, dňa 12.9.2016 právny predchodca žalobcu vyhotovil faktúru s variabilným symbolom 6021549042, podľa ktorej cena za dodávku a distribúciu elektriny predstavovala 24,- eur.

93. Z titulu preddavkových platieb v období od 18.9.2015 do 6.9.2016, žalovaná zaplatila 140,- eur (dňa 15.10.2015).

94. Právny predchodca žalobcu ku dňu 6.9.2016, evidoval na cene za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 18.9.2015 do 6.9.2016, preplatok 116,- eur (140,- eur mínus 24,- eur).

95. Právny predchodca žalobcu ku dňu 6.9.2016, evidoval naďalej nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 18.9.2014 do 17.9.2015, vo výške 339,98 eur (bod 79.).

96. Z prehľadu faktúr: Mgr. C. K. (č. I. 181) vyplýva, že právny predchodca žalobcu ku dňu 6.9.2016, uspokojil kompenzáciou (žalovaná započítací prejav nespochybovala) svoju pohľadávku: nedoplatok z faktúry č. 6021549041, a to vo výške 113,- eur, v dôsledku čoho sa nedoplatok znížil na sumu 226,98 eur (339,98 eur mínus 113,- eur).

97. Už bolo uvedené, že právny predchodca žalobcu ku dňu 6.9.2016, evidoval preplatok 116,- eur (bod 94.). Časťou z tohto preplatku, a to vo výške 3,- eur (116,- eur mínus 113,- eur) si kompenzáciou uspokojil svoju pohľadávku z poplatku s variabilným symbolom 5590042784, ktorý bol splatný dňa 11.8.2015 (prehľad faktúr: K.. C. K.

98. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 (str. 10 zápisnice) žalovaná potvrdila, že nedoplatok z titulu vyhotovenej faktúry s variabilným symbolom 6021549041, sa ku dňu 6.9.2016 znížil o sumu 113,- eur.

99. Dňa 17.10.2016, žalovaná realizovala pod variabilným symbolom 6021549810 úhradu 6,- eur.

100. Dátum 17.10.2016 je z fakturačného obdobia od 7.9.2016 do 11.9.2017.

101. Ako to už bolo uvedené, číslo 6021549810 je variabilným symbolom preddavkovej platby.

102. V čase, keď žalovaná realizovala dňa 17.10.2016 úhradu 6,- eur, nemala zaplatenú preddavkovú platbu za obdobie, ktoré nasledovalo po dátume 6.9.2016 (t. j. vo fakturačnom období od 7.9.2016 do 11.9.2017).

103. Keďže úhrada 6,- eur zo dňa 17.10.2016, je identifikovaná variabilným symbolom preddavkovej platby vo fakturačnom období, ktoré nasledovalo po dátume 6.9.2016 (po skončení predchádzajúceho fakturačného obdobia nebola žalovanou uhradená (v období od 7.9.2016 do 11.9.2017)) žiadna preddavková platba, právny predchodca žalobcu túto úhradu priradil ku fakturačnému obdobiu od 7.9.2016 do 5.9.2017.

104. Dňa 15.4.2018 (č. I. 54) žalovaná uhradila: a) 18,67 eur a b) 126,50 eur. Ako referencia platiteľa je uvedený VS: 1500486030 a v doplňujúcich údajoch je u sumy 126,50 eur uvedený variabilný symbol 6021549041 a u sumy 18,67 eur variabilný symbol 6021549043.

105. S poukazom na identifikáciu platieb variabilným symbolom (číslo faktúry), právny predchodca spároval úhrady tak, že suma 126,50 je úhradou nedoplatku, vyúčtovaného faktúrou s variabilným symbolom 6021549041 a suma 18,67 eur je úhradou nedoplatku, vyúčtovaného faktúrou s variabilným symbolom 6021549043.

106. Po realizácii úhrady 126,50 eur, dlh z titulu nedoplatku vyúčtovaného faktúrou s variabilným symbolom 6021549041 predstavoval 100,48 eur (226,98 eur mínus 126,50 eur).

107. Z listinných dôkazov predložených žalovanou nie je možné dospieť k záveru, že uhradila sumu 100,48 eur. Žalovaná výšku 100,48 eur nenamietala (že by cena za dodávku a distribúciu elektriny nezodpovedala cenám uvedeným v Cenníku dodávky elektriny pre domácnosti), tvrdila však, že táto suma bola uhradená, čo ale nepreukázala.

108. K odpojeniu odberného miesta 6021549 od dodávky elektriny, došlo dňa 3.2.2016. Po tomto dátume právny predchodca žalobcu už do odberného miesta nedodával elektrinu. Žalovanej však vyúčtoval mesačné platby za odberné miesto. Preto úhrady, ktoré sa vzťahujú na obdobie: a/ od 3.2.2016 (dátum odpojenia odberného miesta) do 6.9.2016 (koniec fakturačného obdobia, ktoré sa začalo dňa 18.9.2015), b/ od 7.9.2016 do 5.9.2017, nie je možné považovať za úhrady nedoplatku vyúčtovaného faktúrou s variabilným symbolom 6021549041.

109. Na základe výzvy súdu (postup podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku) žalobca dňa 25.9.2019 poskytol vysvetľujúcu informáciu, podľa ktorej stav účtu po splatnosti, uvedený na predložených faktúrach, slúži ako informácia pre odberateľa (žalovaná) o nezaplatených, t. j. otvorených položkách k poslednému dňu fakturačného obdobia.

110. Vo faktúre s variabilným symbolom 6021549043 je údaj: stav účtu po splatnosti / otvorené položky: 126,50 eur. Ide o informáciu pre žalovanú o nezaplatených, t. j. otvorených položkách k poslednému dňu fakturačného obdobia, nie o duplicitné vyúčtovanie nedoplatku. Sumu 126,50 eur žalovaná uhradila až dňa 15.4.2018.

111. Vo faktúre s variabilným symbolom 6021549043 v časti údaj: stav účtu po splatnosti / otvorené položky, nie je uvedená suma 100,48 eur. Táto suma, nie je uvedená ani v e-mail komunikácii zo dňa 2.6.2017, zo dňa 25.7.2017 a ani v prehľade dlhov (na príslušnom portáli). Na základe týchto chybných údajov, ale nie je možné dospieť k záveru, že došlo k splneniu dlhu. Ako to už bolo uvedené, splnenie dlhu znamená skutočne splnenie záväzku a spôsobom zániku záväzku nahradzujúcim splnenie, je i započítanie. Ani jedným z týchto dvoch spôsobov k zániku záväzku vo výške 100,48 eur, nedošlo.

112. Nárok o zaplatenie sumy 100,48 eur, bol opodstatnený.

113. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 8,05% ročne z dlžnej sumy 100,48 eur od 10.10.2015 do zaplatenia.

114. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

115. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

116. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

117. Omeškanie dlžníka spôsobuje právne následky, uvedené v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka.

118. Ako to už bolo uvedené, žalobca nepredložil zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto: 6021549, uzavretú medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou, avšak medzi stranami sporu nebolo sporné, že zmluva bola písomnou formou uzavretá. Z prehľadu faktúr: Mgr. C. K. vyplýva, že prvá faktúra (XXXXXXXXXX) bola vyhotovená za fakturačné obdobie od 12.9.2013 do 17.9.2014. Na základe toho je možné vyvodiť, že zmluva bola uzavretá pred dátumom 12.9.2013 (nie pred 1.2.2013 - § 10c vyhl. č. 87/1995 Z.z.), preto výška úrokov z omeškania je o 5 (nie o 8) percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Žalovaná s úhradou dlhu 100,48 eur je v omeškaní od 10.10.2015 (odo dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti faktúry 6021549041). Ku dňu 10.10.2015 úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05% a výška úrokov z omeškania je 5,05% ročne. Pokiaľ si žalobca uplatňoval úroky vo výške 8,05% ročne, súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

119. V priebehu konania súd poskytol žalobcovi poučenie podľa § 153 Civilného sporového poriadku.

120. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskorou vykonanými procesnými úkonmi.

121. Sudcovská koncentrácia, je teda len na určitú podporu a zrýchlenie, zefektívnenie konania, nie je dogmatická.

122. Ak strana sporu neuplatnila prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, má súd možnosť buď konanie ospravedlniť a na jej procesný úkon prihliadnuť, alebo na omeškaný procesný úkon, neprihliadnuť.

123. Pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 11.12.2018 bolo odročené. Na uvedenom termíne pojednávania (pred jeho otvorením) žalovaná prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS predložila výpis z účtu. Zástupca žalobcu (keďže uvedený listinný dôkaz, nebol predložený s dostatočným časovým predstihom), žiadal o odročenie pojednávania za účelom vyjadrenia sa k predloženému listinnému dôkazu. Na pojednávaní dňa 13.9.2019 žalovaná prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS predložila vyjadrenie (bez uvedenia dátumu vyhotovenia), v súvislosti s ktorým súd následne žiadal postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobcu o ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, a postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku o predloženie listinných dôkazov, a pojednávanie odročil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd omeškané procesné úkony žalobcu ospravedlnil. Ako to už súd uviedol, vo veci vykonal aj také dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhol. Tieto dôkazy boli nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a mohli byť na jej prospech (viď uznesenie zo dňa 1.12.2018, zo dňa 13.9.2019). Ich vykonaním sa však nepreukázalo, že by dlh 100,48 eur zanikol skutočným splnením alebo kompenzáciou.

124. Súd záverom považuje za potrebné uviesť, že právo na súdny proces nevyžaduje, aby súd reagoval na každý argument prednesený v civilnom sporovom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

125. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu spolu so žalobou predložil Obchodné podmienky dodávok elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, platné od 1.1.2009. S poukazom na bod 118., však zmluva o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto 6021549 musela byť uzavretá až po uvedenom dátume.

126. Žalovaná v priebehu konania nešpecifikovala svoju finančnú situáciu tak, že táto by bola dôvodom, aby jej súd na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom povolil splátky. Podľa § 232 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

127. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

128. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

129. Žalobca bol v konaní o zaplatenie 100,48 eur úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

130. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.