

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/40/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919010179.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: Mgr. Simony JÁNOŠOVEJ a Mgr. Jaroslava MENDERA, trestnej veci proti obžalovanému B. C. a spol., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2020 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

obžalovaní:

X)B. C., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom R.  
XXXX/X, Q., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci  
v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

X)Z. C., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom R.  
XXXX/X, Q., na slobode,

X)K. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. C., trvale bytom E. XXX,  
F. A., na slobode,

uznávajú sa za vinných, že

I.

obžalovaný B. C. v čase okolo 20.00 hod. dňa 26.01.2019 prišiel v Q. na ulicu Ž. K. č. XXXX/XX, ku vchodovým dverám do bytu poškodeného Z. C. v čase, keď poškodený Z. C. vstupoval do svojho bytu, kde ho oslovil s tým, aby mu dal 20 eur, čo poškodený odmietol a tento následne vošiel do bytu, kde si všimol, že obvinený B. C. chcel tiež vojsť do jeho bytu, v čom mu chcel zabrániť a to takým spôsobom, že chcel pred ním zatvoriť vchodové dvere, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko obvinený vložil svoju nohu medzi dvere a prah dverí a snažil sa poškodeného vtlačiť do bytu, pričom v pretláčaní obaja pokračovali, poškodený ho viackrát vyzval, aby jeho byt opustil, pričom on jeho výzvy nerešpektoval, kde popri tom ako sa poškodený snažil dvere uzavrieť, mu obvinený z horného vrečka bundy, ktorú mal oblečenú, vytiahol jeho peňaženku, v ktorej bola hotovosť 20 eur a osobné doklady na jeho meno a následne z bytu odišiel, čím spôsobil poškodenému Z.ovi C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. K. č. XXXX/XX, Q., škodu odcudzením vecí vo výške 20 eur,

II.

obžalovaní B. C. a Z. C. po vzájomnej dohode v čase okolo 18.00 hod. dňa 27.12.2018 vnikli do samostatnej bytovej jednotky nachádzajúcej sa v objekte Detského domova na ulici Kalvárska č. 924/35 v Q., ktorú užíva výlučne len poškodený Z. E., a to takým spôsobom, že najprv obvinený Z. C. vyskočil na parapetu okna na samostatnej bytovej jednotke, ktoré je vo výške 2 metre nad zemou, kde cez okno na ktorom bol pootvorený vetrací systém, ľavou rukou otvoril vedľajšie okno a vnikol dovnútra, kde takým istým spôsobom za ním cez otvorené okno vošiel tiež obvinený B. C. a prehľadali uvedenú bytovú jednotku, kde spoločne odcudzili notebook zn. Lenovo G575 spolu s nabíjačkou a mobilný telefón zn. Apple iPhone S6, čím spôsobili poškodenému Z.ovi E.ovi, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. K. č. XXXX/XX, Q., škodu odcudzením vecí vo výške 100 eur,

III.

obžalovaní B. C. a Z. C. po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase niekedy po polnoci dňa 06.02.2019 preskočili kovovú bráničku a vošli na súvisle oplotený a uzavretý pozemok rodinného domu nachádzajúceho sa v Q., ul. Z. M. č.p. XXXX/X, kde obvinený B. C. starou železnou tyčou, ktorú našiel na pozemku, rozbil sklenenú výplň okna obývacej miestnosti nachádzajúcej sa na prízemí domu, cez takto vytvorený priestor si kľučkou otvorili okno, obidvaja vošli do priestorov domu, ktorý prehľadali, pričom z obývacej miestnosti odcudzili televízor zn. Samsung, čiernej farby so strieborným rámom, uhlopriečka 119 cm, čím majiteľovi domu poškodenému G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXE/X, Z., H., spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 450 eur a poškodením - rozbitím sklenenej výplne okna škodu vo výške 82,80 eur,

pričom obvinený Z. C. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 22/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatným dňom 27.03.2017,

IV.

obžalovaní Z. C. a K. Q. po vzájomnej dohode prišli dňa 27.12.2018 v čase okolo 21.20 hod. k oplotenému areálu autoservisu A. N. Automajster, nachádzajúci sa v Q., R. 23 pri hlavnej ceste oproti stavebninám Montana, v čase o 21.26 hod. obvinený K. Q. prekonal kovovú bránu o výške cca 200 cm, vošiel do areálu autoservisu, zatiaľ čo obvinený Z. C. dával pred bránou pozor, obvinený K. Q. prešiel k dielni, kde pred ňou boli voľne uložené štyri disky z vozidla VW Transporter T5, o rozmeroch 5x120 R16 s označením VW, 15 lúčové, tieto postupne z areálu po dva kusy vynosil, a prehodil ich cez oplotenie obvinenému Z.ovi C.ovi, následne cestou z areálu prekonal oplotenie a z miesta spoločne aj s odcudzenými diskami ušli, čím spôsobili poškodenému A.ovi N.ovi, nar. XX.XX.XXXX, Za E. XXXX/X, Q., škodu odcudzením vecí vo výške 160 eur,

pričom obvinený Z. C. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 22/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatným dňom 27.03.2017,

V.

obžalovaní Z. C. a K. Q. po vzájomnej dohode dňa 01.01.2019 v čase okolo 18.32 hod. prišli k oplotenému areálu autoservisu A. N. Automajster, nachádzajúci sa v Q., R. 23 pri hlavnej ceste oproti stavebninám Montana, obvinený Z. C. prekonal oplotenie areálu vysoké cca 200 cm, vošiel do areálu autoservisu, zatiaľ čo obvinený K. Q. dával mimo areálu pozor, obvinený Z. C. prešiel behom k dielni, kde pred ňou boli uložené ďalšie štyri disky tentoraz z vozidla Subaru R17, tieto postupne z areálu vynosil a prehodil ich cez plot obvinenému K.ovi Q.ovi, následne cestou z areálu prekonal oplotenie a z miesta spoločne aj s odcudzenými diskami ušli, čím spôsobili poškodenému A.ovi N.ovi, nar. XX.XX.XXXX, Za E. XXXX/X, Q., škodu odcudzením vecí vo výške 120 eur,

pričom obvinený Z. C. uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T 22/2017 zo dňa 27.03.2017, právoplatným dňom 27.03.2017, čím obvinení Z. C. a K. Q. týmto konaním uvedeným v bodoch 4/ a 5/ spôsobili v súhrne celkovú škodu odcudzením vecí vo výške 280 eur,

t e d a

obžalovaný B. C.

v bode 1 obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

v bode 2 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 3 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný Z. C.

v bode 2 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 3 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 4 a 5 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

Obžalovaný K. Q.

v bode 4 a 5 obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný B. C.

v bode 1 obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3 obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný Z. C.

v bode 2 obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3 obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4 a 5 obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný K. Q.

v bode 4 a 5 obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný B. C.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Z. C.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/4/2019-21 zo dňa 13.02.2019, právoplatný dňa 13.02.2019 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný K. Q.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému B. C. povinnosť nahradiť poškodenému Z.ovi C., nar. XX.XX.W. v Q., trvale bytom Q., Ž. K. W./XX, škodu vo výške 20,- euro a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného Z.a E., nar. XX.XX.XXXX. v Q., trvale bytom Q., Ž. K. W./XX, odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody, na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Ružomberok podala na B. C., Z. C. a K. Q. obžalobu pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ako aj pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, všetky spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené vo výrokovej časti obžaloby Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pv 72/19/5508-54.

V období medzi podaním obžaloby a nariadením hlavného pojednávania vo veci samej došlo k zmene Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., a to jeho novelou - zákonom č. 214/2019 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.08.2019. Citovanou novelou došlo k zmene ustanovení Trestného zákona týkajúcich sa trestných činov proti majetku, a to konkrétne ustanovenia § 212 Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Vzhľadom na novelu Trestného zákona, ktorá je v prípade všetkých troch obžalovaných pre nich priaznivejšia, súd ich na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2019 poučil, že ich konanie, ktoré pôvodne Okresná prokuratúra Ružomberok kvalifikovala ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, bude v ďalšom posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to v prípade obžalovaného B. C.. V prípade obžalovaného Z. C. došlo k upozorneniu na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že jeho skutok bude posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a to u skutkov pod bodom 3 a skutkov pod bodom 4 a 5 bolo jeho konanie kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v prípade obžalovaného K. Q. došlo k zmene právnej kvalifikácie a jeho konanie bolo kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Všetci traja obžalovaní pred súdom urobili vyhlásenie, a to aj vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie, súc boli poučení o tom, že ich vyhlásenie o vine je v tomto rozsahu neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním.

Obžalovaní kladne odpovedali aj na otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a po zistení, že vyhlásenie o vine má oporu aj v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a ktoré si súd osvojil postupom podľa § 238, 240, 241 a 243 Trestného poriadku, súd vyhlásenie obžalovaných B. C., Z. C. a K. Q. prijal, pričom súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná. Súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania na nedotknuteľnosti obydlia, ako aj záujem spoločnosti na ochranu majetku fyzických a právnických osôb. Z hľadiska subjektívnej stránky u všetkých troch obžalovaných ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, motívom trestnej činnosti bola snaha získať majetkový prospech a takýmto spôsobom si zabezpečiť prostriedky na živobytie.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Zároveň súd prihliadol vzhľadom, že sa jednalo o spolupáchateľstvo aj na to, akou mierou konania každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Obžalovaný B. C. aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a to na základe rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/2/2018. Trest bol súhrnný, trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/56/2018 zo dňa 23.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2018, bol zrušený vo výroku o treste. V registri priestupkov má 2 záznamy.

Obžalovaný Z. C. bol doposiaľ 3x súdom trestaný, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť. V registri priestupkov má 1 záznam.

Obžalovaný K. Q. má v registri trestov 2 záznamy, avšak hľadá sa na neho, akoby odsúdený nebol. V registri priestupkov má 4 záznamy, z toho 3 záznamy sa týkajú priestupkov v podobe drobných krádeží. Ani jeden z obžalovaných nie je zamestnaný.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v prípade B. C. je na neho potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody, a to trestom nepodmienečným, ktorý mu súd ukladal podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona. V takomto prípade dolná hranica trestnej sadzby v najprísnejšieho trestného činu sa zvyšuje o jednu tretinu a trest sa páchatelovi ukladá v takto zvýšenej trestnej sadzbe. Súd B. C. uložil samostatný trest, keď nezistil dôvody, pre ktoré obžalovaný C. žiadal uložiť súhrnný trest. Ako vyplynulo z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 1T/2/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2019, je síce pravdou, že obžalovaný spáchal skutky skôr, ako bolo vyhlásené rozhodnutie v uvedenej veci, avšak v takomto prípade súd ukladal trest súhrnný. Práve trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/56/2018 zo dňa 23.07.2018, právoplatný dňa 09.08.2018, je tým rozhodnutím, na základe ktorého bolo potrebné ďalšie konanie obžalovaného B. C., ktorého sa dopustil v decembri roku 2018, januára 2019 a februára 2019, posudzovať ako samostatný skutok. Trest odňatia slobody bližšie k dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby súd považuje v prípade B. C. za primeraný a zákonný. Nakoľko obžalovaný pred spáchaním týchto skutkov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ho na tento výkon zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému Z.ovi C.ovi súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko Z. C. spáchal skutky, ktoré boli predmetom obžaloby v súdnej veci skôr, než bol uznaný vinným za inú trestnú činnosť. Pod týmto iným rozhodnutím treba rozumieť rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 13.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, sp. zn. 8T/4/2019, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Ako vyplynulo z dokazovania, obžalovaný doposiaľ trest povinnej práce nevykonal. Súd mu preto ukladal súhrnný trest odňatia slobody, a to v prvej polovici trestnej sadzby výmere 20 mesiacov nepodmienečne. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce a dve priťažujúce okolnosti, takže trestná sadzba v takomto prípade zostáva nezmenená. K nepodmienečnému trestu odňatia slobody súd pristúpil najmä z toho dôvodu, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a je zrejmé, že toto predchádzajúce odsúdenie u neho nevedlo k náprave. Keďže doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť nebol, súd ho na tento výkon zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/4/2019 súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému K.ovi Q.ovi súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. U obžalovaného K. Q. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal, svoje konanie oľutoval, pričom priťažujúce okolnosti u neho zistené neboli. Súd je toho názoru, že hrozba trestom splní účel sledovaný zákonom a u K. Q. nie je potrebné pristupovať k ukladaniu iného, prípadne alternatívneho trestu.

Súd uložil obžalovanému B. C. povinnosť nahradiť poškodenému Z. C. škodu vo výške 20,- euro, keď o výške tohto nároku nebolo akýchkoľvek pochybností a poškodeného Z. E. súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré svojim rozsahom prevyšuje potreby trestného konania, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že časť vecí, ktoré mu boli odcudzené, mu bola vrátená.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o vine všetkých troch obžalovaných odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci ( § 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.