

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/114/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010679  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010679.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. C.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. C., nar. XX. XX. XXXX v Handlovej, trvale bytom mesto Handlo- vá, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

obžalovaný A. C. dňa 24.05.2019 okolo 16.00 hod. v záhradnej chatke bez popisného čísla pri čerpacej stanici O. v Handlovej pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom konflikte s poškodenou K. O. túto najprv fyzicky napadol tak, že ju päťou udieral po celom tele i do hlavy nad ľavé oko, následne z kuchyne zobral kuchynský nôž s bielou rúčkou dĺžky čepele 30 cm a opätovne na poškodenú, ktorá ležala na posteli týmto nožom zaútočil tak, že ju jedenkrát bodol do prednej časti krku so slovami „ ja ťa raz zabijem, najprv zabijem teba a potom seba“, čím jej spôsobil bodnorenú ranu v oblasti prednej časti krku dĺžky 4 cm a odreninu v oblasti očnice vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dĺžku liečenia 10 dní, teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 5 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému A.ovi C.mu ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. C. je povinný uhradiť VŠZP, a.s., so sídlom Panónska cesta č. 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874 škodu vo výške 559,65 euro.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní potom, čo obžalovaný uviedol, že zo skutku sa cíti byť nevinný, vypočul obžalovaného, svedkov Mgr. L., B., A., podľa § 263 ods. 3 Trestného poriadku prečítal výpovede svedkyne K. O. z prípravného konania, so súhlasom prokurátorky a obžalovaného oboznámil znalecké posudky číslo listu 142 - 157, 162 - 184, 186 - 191, 193 - 226. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď znalca MUDr. R. na čísle listu 132 - 132a. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil vyčíslenie škody číslo listu 129 - 131, 408, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou číslo listu 133 - 140, predbežnú správu z pitvy číslo listu 303 - 305, zápisnicu o prehliadke mŕtveho číslo listu 306, zápisnicu o prehliadke tela číslo listu 312, zápisnicu o vydaní veci číslo listu 316, odborné vyjadrenie číslo listu 319 - 320, zápisy o dychovej skúške číslo listu 321 - 324, rozsudok číslo listu 329 - 330, správu z ústavu na výkon väzby llava číslo listu 332- 333, správu o povesti číslo listu 334, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 335, register trestov číslo listu 336 - 338.

Obžalovaný potom, čo uviedol, že sa cíti byť nevinný zo skutku v obžalobe, okrem iného uviedol, že, keď prišiel v ten deň z práce, poškodená bola totálne opitá. Prišiel do chaty, potom v tej chate zaspal. V tej záhradnej chatke, kde sa zdržiavala poškodená sa zdržiaval málo. Na otázku prokurátorky uviedol, že prišiel do chaty mal vypité, poškodená bola v dezolátnom stave. Rozprával sa s ňou, poškodená ho však nevynímala. Nahnevalo ho, že bola v takom stave, bola aj pomočená. Tá chata je jeho. Na otázku prokurátorky, kto spôsobil zranenia poškodenej uviedol, že tieto si spôsobili poškodená sama. Mal snahu zranenia jej utrieť, ľahol si a zaspal. Zobudil sa, keď prišli policajti, títo ho zobrali preč. Nevie uviesť, kto privolať policajtov. Tvrdí, že poškodenej neublížil. Potom, čo bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z 12.06.2019, kde okrem iného uviedol, že sa priznáva ku skutku, udialo sa to tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, dňa 24.05.2019 okolo šiestnástej hodiny po hádke s poškodenou zobral z kúta izby kuchynský nôž a týmto nožom poškodenú 1 krát pichol niekde do oblasti krku, bolo to vyvrcholenie ich hádky, nachádzal sa dost' pod vplyvom alkoholu, ak sa uvádza v uznesení, že použil slová „ja ťa raz zabijem, najprv zabijem teba a potom seba“ zrejme to tak bolo už si to nepamätá, potom sa spamätal, poškodenej poutieral ranu a zaspal, ešte raz uvádza, že ku skutku sa priznáva, konanie úprimne ľutuje; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že len povedal, že nevie, povedal, že to neurobil. Výpoveď podpísal, pretože oni chceli. Oni sú vyšetrovateľ a obhajca. Na otázku samosudcu, kde sa nachádzal svedok B., keď prišiel uviedol, že bol preč. Poškodená, keď prišiel do chaty bola už pichnutá.

Svedok Mgr. L., okrem iného uviedol, že pracuje ako policajt na obvodnom oddelení v Handlovej. Dňa 24.05.2019 okolo šiestnástej hodiny dostali oznámenie od svedka B., tento bol u pani I. na ulici M. v Handlovej. Obžalovaný mal pichnúť svoju družku poškodenú O.. Ku skutku malo prísť v záhradnej chatke pri čerpacej stanici Shell. Mal miestnu vedomosť, kde sa nachádza záhradná chatka, keďže bol v aute presunul sa tam, hliadka zatiaľ išla za oznamovateľom. Keď prišiel na miesto sanitka tam ešte nebola, bola otvorená bránička, vošiel dnu. Boli tam vnútorné dvere, pred nimi preukázal príslušnosť k policajnému zboru, zo záhradnej chatky sa ozval ženský hlas „tu som“. Bol vyzvaný aby išiel ďalej. Pomaly vošiel dnu, videl obžalovaného ležať na posteli, na tej istej posteli ležala poškodená, mala viditeľné bodné zranenie na hrudi, pod krkom. Obžalovaný ležal na posteli, bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. Bol pri vedomí. Keď sa spýtal, čo sa stalo, obžalovaný povedal, že nič. Poškodená, ktorá ležala za obžalovaným, tento nemohol na ňu vidieť, znázorňovala, pochopil z jej gest, že bola pichnutá obžalovaným. Potvrdovala, že to čo bolo oznámené je pravda. Poškodená naznačovala bodnutie, naznačila to 2 krát. Keď sa zaujímal, kde sa nachádza nôž, poškodená povedala, že obžalovaný tento hodil na zem, potom tento odložil do stojana na nože. Keď sa potom spýtal, kto jej spôsobil zranenie už povedala, že obžalovaný ju bodol nožom. Obžalovaný tvrdil, že nič nespravil. Hovoril, že ide preč. Keďže hrozilo, že odíde z miesta činu použil donucovacie prostriedky. Obžalovaný bol zjavne opitý. Poškodená vyzerala tiež, že ma niečo vypité, potom prišla rýchlá zdravotná pomoc, on už zostal potom s obžalovaným. Prišla tiež hliadka polície. Nespomína si či tam prišiel aj svedok B.. Ešte chce uviesť, že poškodená tvrdila, že ten nôž, ktorým bola pichnutá mal bielu rúčku. Stopy krvi videl na poškodenej, mala krvavé tričko. Stopy krvi boli aj na paplóné, nebol už potom prítomný pri ohliadke miesta činu. Keď zakladal putá obžalovanému videl na prstoch tohto červenú tekutinu, vyzeralo to ako krv.

Svedok B., okrem iného uviedol, že to, čo je uvedené v obžalobe všetko nie je pravda. Poškodená sa vyhrážala obžalovanému, že ho dostane do kriminálu. Je pravdou, že niekedy sa pohádali. Pochybuje, že by obžalovaný bol ublížil poškodenej, obskakoval ju. V čase, keď bola pichnutá poškodená on sa nenachádzal záhradnej chatke, bol pre ovce. Preč zo záhradnej chatky mohol byť asi jednu hodinu. Odišť mohol okolo 15.00 až 15.30 hodine. Keď odchádzal preč poškodená bola v poriadku. V tej dobe sa v záhradnej chatke nachádzal obžalovaný a poškodená. Kým odišiel okolo tej 15.00 hodine niečo sa vypilo, 1 - 2 poháriky. V čase, keď odchádzal zo záhradnej chatky, obžalovaný tiež vyšiel von pre drevo. Keď sa vrátil videl škrabnutie, išiel zavolať sanitku. Bol z toho v šoku, poškodená bola pri vedomí, rozprávala. Žiadala zavolať lekára, políciu nie. Na otázku samosudcu, prečo bola zavolaná polícia uviedol, že nevie, možno ju zavolali lekári. V čase, keď sa vrátil do záhradnej chatky, obžalovaný sa nachádzal v druhej miestnosti, majú tam chladničku. Na otázku samosudcu uviedol, že obžalovaného sa nespýtal, čo sa stalo, nenapadlo ho to. Neuplynul dlhý čas, kým prišla záchranka a tiež policajti. Lekárov zavolať on, povedal im, že je tam krv, že sa podrezala alebo, čo. Podľa jeho názoru poškodená sa podrezala sama, vyhrážala sa tým. Vyhrážala sa že obžalovaného dostane do kriminálu. Potom, čo boli prečítané výpovede svedka z prípravného konania z 25.05.2019, kde okrem iného uviedol, že sa hádali, tiež uviedol, že išiel so sestrou a niekto z nich zavolať záchranku; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že nevie, bol v šoku. Na otázku samosudcu uviedol, že je pravdou, že obžalovaného bol navštíviť v decembri 2019 vo väzbe. Má vedomosť, že obžalovaný telefonuje s jeho sestrou svedkyňou A.. Sestra bola s ním aj na tej návšteve v decembri 2019.

Svedkyňa A., okrem iného uviedla, že sa nevie vyjadriť ku skutku, bola vtedy v práci. Obžalovaného pozná dlhé roky, skôr poškodená sa vyhrážala jemu. Na otázku samosudcu uviedla, že jej brat svedok B. prišiel za ňou do práce. Povedal jej, čo sa stalo. Povedal, že poškodená sa pichla. Potom volala polícia či brat je s ňou. Nevie uviesť, kto zavolať záchranku. Na otázku samosudcu uviedla, že sa nebola pozrieť na mieste skutku. Na ďalšiu otázku, že obžalovaný ju navrhoval vypočuť ako svedkyňu, ktorá objasní celý prípad, svedkyňa uviedla, že nevie objasniť prípad, obžalovaný býval s poškodenu, zvykli sa aj pohádať, aj sa udobrili. Nevie, ako sa to stalo. Je pravdou, že bola navštíviť obžalovaného vo väzbe. Podľa jej názoru to bolo v novembri 2019. S poškodenu pred jej smrťou nehovorila. Podľa jej názoru obžalovaný je nevinný, poškodená si to mohla urobiť aj sama. Podľa jej názoru ak naznačila poškodená policajtovi, ktorý prišiel do záhradnej chatky, že jej to urobil obžalovaný, mohla si to vymyslieť. Obžalovaný ju nepresviedčal pri návšteve aby klamala.

Svedkyňa, poškodená O. vo výpovedi dňa 25.05.2019 o 09.00 hodine okrem iného uviedla, že s obžalovaným žije asi 2 roky na chatke v blízkosti čerpaciej stanice Shell. Dost často pijú alkohol, mávajú medzi sebou aj konflikty, avšak nič vážne. Asi 1 rok s nimi býva aj M. B., všetci sú vlastne bezdomovci. Vlastne ona len leží na posteli, nemôže dobre chodiť, má problémy s nohami. Dňa 24.05.2019 spolu s obžalovaným a M. pili víno, ktoré M. kúpil v meste. Mali už vypité, M. potom išiel k sestre W.. S obžalovaným zostali sami, ešte niečo vypili, s obžalovaným sa pohádala, on ju potom udrel pästou do hlavy nad ľavé oko, opakovane ju udieral pästami po celom tele. Potom bol asi 15 až 20 minút kľud, obžalovaný sa motal po chatke, ešte niečo vypil, potom bez slova prišiel z kuchyne a mal v ruke nôž. Nôž mal bielu rúčku, bol dlhý asi 30 centimetrov. Prišiel z ľavej strany, ležala na chrbte, on sa zrazu napriahol a nožom ju bodol do hrudníka 1 alebo 2 krát. Povedal pritom, „ja ťa raz zabijem, najprv zabijem seba a potom z teba“. Nôž následne vytiahol z rany, tento hodil ku dverám a ľahol si do postele. Krvácala, ticho ležala na posteli, nič nerobila, bola v šoku, bála sa aby ju znovu nebodol. Asi za 5 minút zaspal, nevie, kto zavolať policajtov a záchranku. Mohlo to byť okolo štvrtej odopoludnia, prišli najprv policajti a potom záchranári. Keď prišli policajti obžalovaného, ktorý sa preberal vyviedli von, ju záchranári ošetrili a odviezli do nemocnice. Škoda jej nevznikla žiadna. Vo výpovedi dňa 25.05.2019 o 16.30 hodine, okrem iného uviedla, že ako M. odišiel, ešte niečo vypila s obžalovaným. Potom sa s ním pohádala, on ju pritom udrela raz pästou do hlavy nad ľavé oko, opakovane ju bil pästami po celom tele. Potom bol kľud asi 15 až 20 minút, obžalovaný behal po chatke, ešte niečo vypil, potom bez slova prišiel z kuchyne a mal v ruke nôž s bielou rúčkou, čepeľ bola dlhá cca 30 cm. Keď bol pri nej, po jej ľavej ruke, ležala na chrbte, zrazu sa napriahol a nožom ju bodol do hrudníka, teda do krku bolo to iba 1 krát, nie 2 krát, ako uviedla. Ako ju bodol, zakričal pritom „ja ťa raz zabijem, najprv zabijem seba a potom teba“. Bodol ju, teda len 1 krát, nôž následne vytiahol z rany, hodil ho niekde na zem a kľudne si ľahol do postele. Asi za 5 minút zaspal, ostala ležať, nevie, kto zavolať policajtov a sanitku. Mohlo to byť okolo štvrtej odopoludnia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 45/2019 znalca MUDr. R., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, nie je choromyselný, doteraz bol 10 krát trestne stíhaný, následkom dlhodobého užívania alkoholu sa prejavujú u neho príznaky

ústrojného porušenia centrálnej nervovej sústavy. Organicky podmienená porucha osobnosti v čase trestnej činnosti nemala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Je závislý od alkoholu na hranici poslednej štvrtej vývojovej fázy alkoholizmu podľa Jellineka. V čase spáchania trestného činu sa nachádzal v stave komplikovanej opitosti, toto sa prejavuje stupňovaním príznakov jednoduchej opitosti, tieto sú intenzívnejšie a trvajú dlhšie. Je výrazne narušená sebakontrola, najčastejšia je agresívna forma, prejavuje sa silnými afektmi zlosti a hnevu aj na minimálne podnety. Vyskytujú sa násilné činy voči okoliu alebo voči sebe, osoba, ktorá má medzi svojimi charakteristikami agresivitu sa správa po alkohole agresívne. Po vytriezvení sa objavujú poruchy pamäti. Pri hodnotení rozpoznávacích a ovládacích schopností sa doporučuje komplikovanú opilosť hodnotiť ako jednoduchú opilosť ťažkého stupňa. Porucha osobnosti, ktorou trpí mala za následok čiastočné, ale nie forenzne významné zníženie jeho rozpoznávacích aj ovládacích schopností. Pre komplikovanú opilosť v čase spáchania trestného činu mal podstatne znížené, viac, ako o 50 % schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, pre komplikovanú opilosť v dobe spáchania trestného činu nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený chápe zmysel trestného konania a jeho účel, je schopný sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania. V prípade, že bude na slobode užívať v budúcnosti alkohol jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný. Znalec nenavrhol uloženie protialkoholického liečenia, vzhľadom na osobnosť obvineného, jeho vek a životný štýl. V prípade, že bude pokračovať po vykonaní trestu v doterajšom spôsobe života bude potrebné pre závislosť od alkoholu riešiť jeho spôsobilosť na právne úkony a umiestniť ho v lôžkovom zariadení sociálnych služieb. Obvinený sa vyznačuje impulzivitou, pri tejto nedostatočne kontroluje svoje správanie, koná pod vplyvom okamžitého popudu, bez domyslenia dôsledkov. Jeho správanie nie je brzdené ani pocitmi viny, neregulovaný hnev na poškodenú s impulzívnym konaním spôsobilí agresívnu reakciu obvineného. Po vykonaní trestného činu si ľahol spať, riešil vlastnú potrebu, nemal potrebu zaoberať sa dôsledkami svojho konania, prípadne privolať pomoc. U obvineného boli zistené abnormné rysy osobnosti v zmysle depravácie a disociálne rysy, neriadi sa všeobecnými normami spoločnosti, nemá dostatočne vyvinuté vyššie city, jej neprispôsobivý a necitlivý voči potrebám iných. Má podpriemernú schopnosť si zapamätať a reprodukovať prežitie, je však schopný správne si zapamätať podstatné rysy udalosti, ktorú prežíval. Spôsob akým reprodukuje okolnosti trestného činu je ovplyvnený úmyselným vytesňovaním, preto jeho výpoveď nemožno považovať za plne vieryhodnú. Prognóza resocializácie vzhľadom na jeho vek, osobnostné vlastnosti a históriou je negatívna.

Znalec MUDr. R. vo výpovedi dňa 09.10.2019, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, okrem iného uviedol v odpovedi na otázku vyšetrovateľa či obvinený bol alebo nebol v čase spáchania predmetného skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, či mohol svoje konanie ovládať, že obvinený bol v čase spáchania trestného činu stave komplikovanej opitosti, jednalo sa o 2 samostatné duševné poruchy, každá mala svoj vplyv na duševný stav obvineného. Organická porucha osobnosti mala vplyv len čiastočne forenzne nevýznamne aj na rozpoznávacie aj na ovládacie schopnosti. Keď bol obvinený v stave komplikovanej opitosti svoje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal znížené podstatne viac, to znamená, že forenzne významne mal znížené rozpoznávacie schopnosti viac ako o 50 % a pre komplikovanú opitosť už nemohol svoje konanie ovládať. Tým, že sa požitím alkoholu dostal do stavu komplikovanej opitosti, v tomto stave potom vykonal trestný čin, tento stav si privodil sám svojím konaním - požívaním alkoholu. Na ďalšiu otázku vyšetrovateľa uviedol, že vzhľadom na vek a pokročilosť závislosti obvineného od alkoholu protialkoholické liečenie u neho nesplní svoj účel, preto neodporučil takéto liečenie. Vzhľadom na organicky podmienenú poruchu osobnosti, na ktorú sa obvinený nelieči, za účelom ochrany spoločnosti mu navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Organicky podmienená porucha osobnosti sa v budúcnosti môže zhoršovať, v súvislosti s tým bude obvinený viac dráždivý, ťažšie usmerniteľný, preto podávanie liekov môže mať pozitívny účinok na jeho správanie, preto ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou môže chrániť jeho okolie pred osobou obvineného.

Na čísle listu 193 - 226 sa nachádza znalecký posudok č. 82/2019 znalcov MUDr. R. a MUDr. N. PhD., znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Znalecký posudok bol vykonaný v súvislosti s vykonanou pitvou poškodenej K. O.. Znalci v znaleckom posudku, okrem iného konštatovali, že bezprostrednou príčinou smrti poškodenej bolo zlyhanie srdca pri zápale dýchacieho traktu, ku ktorému došlo dňa 30.06.2019 v čase o 18,40 hodine v nemocnici v Handlovej. K jej smrti došlo 38 dní od skutku dňa 24.05.2019. Na tele poškodenej konštatovali v prednej dolnej oblasti krku jazvu po chirurgicky ošetrenej bodnovej rane, ktorá bola zhojená bez komplikácií. Okrem toho zistili zhojenie zlomeniny III. - V. rebra ľavo, zhojenú odreninu nad ľavou očnicou, na pravej dolnej končatine na prednej ploche

strednej tretiny predkolenia hnedohrdzavú pigmentáciou po čerstvo zrrozobovanej krvnej podliatine, v jej mieste odrenina hojaca sa krustou, na ľavej dolnej končatine na prednej ploche v strednej tretine predkolenia prakticky zhojená pruhovitá odrenina s nesúvislou zbytkovou pruhovitou krustou na povrchu, v jej okolí prakticky zrrozobaná krvná podliatina žltej farby z ostrovčekami hnedozelenej farby. Na otázku či smrť poškodenej bola v priamej príčinnej súvislosti so skutkom z 24.05.2019 znalci uviedli, že ku smrti poškodenej došlo vnútorným poškodením organizmu z chorobných príčin, bez priamej príčinnej súvislosti so skutkom zo dňa 24.05.2019.

Na čísle listu 319 sa nachádza odborné vyjadrenie MUDr. O. zo dňa 25.05.2019 v súvislosti s prvotným ošetrením poškodenej. Lekár v odbornom vyjadrení konštatoval bodno rezné poranenie v oblasti prednej časti krku, zlomeninu III. - V. rebra vľavo, podľa röntgenu sa nedá zistiť čerstvosť zlomenín. Lekár tiež konštatoval odreninu v oblasti očnice vľavo, uviedol, že len zhodou okolností neboli zasiahnuté životne dôležité orgány, trvalé následky sa budú prejavovať jazvou dĺžky cca 4 cm v prednej časti krku.

Na čísle listu 321 sa nachádza zápis o dychovej skúške s obžalovaným dňa 24.05. 2019 v čase o 16.45 hodine. V tej dobe mal obžalovaný v krvi 0,84 mg/l alkoholu.

Na čísle listu 322 sa nachádza zápis o dychovej skúške z so svedkom B.om dňa 24.05.2019 v čase o 16.55 hodine. V tej dobe mal svedok v krvi 1,41 mg/l alkoholu.

Na čísle listu 323 sa nachádza zápis o dychovej skúške s poškodenou dňa 24.05. 2019 v čase o 16.37 hodine. V tej dobe poškodená mala v krvi 1,27 mg/l alkoholu.

Na čísle listu 329 - 330 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3T 306/2009 zo dňa 21.12.2009, právoplatný dňa 21.12.2009. Uvedeným rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a taktiež mu bola uložená ústavná protialkoholická liečba. Skutok spočíval v tom, že obžalovaný dňa 23.08.2009 o 15.00 hodine v chatrči bez popisného čísla na dolnom konci Handlovej bodol nožom M. B. viackrát do oblasti brucha.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Zo spáchania trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný priamo výpoveďami poškodenej O. po vznesení obvinenia dňa 25.05.2019 v čase o 09.00 hodine a v čase o 16.30 hodine. V týchto výpoveďach poškodená obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti jednoznačne usvedčila. Potvrdila, že obžalovaný dňa 24.05.2019 v čase okolo šestnástej hodiny v záhradnej chatke pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom konflikte poškodenú najprv fyzicky napadol, tak že ju päťou udieral po celom tele i do hlavy nad ľavé oko a následne z kuchyne zobral kuchynský nôž s bielou rúčkou, opätovne zaútočil na poškodenú, ktorá ležala na posteli, týmto nožom ju 1 krát bodol do prednej časti krku so slovami „ja ťa raz zabijem, najprv zabijem teba a potom seba“. Týmto konaním spôsobil poškodenej bodnorenú ranu v oblasti prednej časti krku dĺžky 4 centimetre a odreninu v oblasti očnice vľavo, tieto zranenia si vyžiadali podľa znaleckého posudku MUDr. S. (číslo listu 186 - 191) dobu liečenia 10 dní. Je potrebné uviesť, že uvedené dve svedecké výpovede boli urobené s poškodenou bezprostredne po skutku, prakticky do 24 hodín od skutku. Súd považuje tieto 2 výpovede, už po vznesení obvinenia, za vieryhodné, uvedené výpovede sa od seba nelíšia v podstatných skutočnostiach a obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti na poškodenej. Zo spáchania trestnej činnosti nepriamo obžalovaného usvedčuje výpoveď príslušníka polície svedka Mgr. L., tento sa dostavil na miesto skutku bezprostredne po ohlásení udalosti na políciu, ešte predtým ako sa dostavila na miesto rýchla záchranná služba. Svedok potvrdí, že obžalovaný sa nachádzal na mieste skutku, ležal na posteli, bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. Poškodená taktiež ležala na posteli, mala viditeľné bodné zranenie na hrudi, pod krkom. Poškodená svedkovi naznačila, bez toho, že by obžalovaný videl jej gestá, že bola pichnutá obžalovaným 2 krát. Výpoveď tohto svedka potvrdzuje priebeh skutku, tak ako bol popísaný poškodenou v jej výpoveďach dňa 25.05.2019. Za ďalšie nepriame dôkazy, ktoré usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti považuje súd znalecký posudok č. 82/2019 znalcov MUDr. R. a MUDr. N. PhD., ktorý previedli pitvu poškodenej O.,

ktorá zomrela dňa 30.06.2019 na zlyhanie srdca pri zápale dýchacieho traktu. Znalci potvrdili, že smrť poškodenej nebola v priamej príčinnej súvislosti so skutkom, za ktorý je trestne stíhaný obžalovaný, so skutkom z 24.05. 2019. Títo znalci zároveň popísali, v podstate zhodne s odborným vyjadrením MUDr. O. zo dňa 25.05.2019 bodnorenú ranu na tele poškodenej v prednej časti krku dlhú 4 cm a odreninu v oblasti očnice vľavo. Jednalo sa o zranenia, ktoré poškodená utrpela pri skutku 24.05.2019. Pokiaľ sa týka obrany obžalovaného, ktorý uviedol, že sa cíti byť nevinný zo skutku v obžalobe a uviedol, že keď prišiel v ten deň z práce poškodená už bola pichnutá, považuje súd túto jeho obranu za účelovú. Účelovosť obrany súd vidí v tom, že obžalovaný už po vznesení obvinenia v prípravnom konaní, vo výpovedi dňa 12.06.2019 aj v prítomnosti svojho obhajcu sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, dokonca 2 krát v priebehu tejto výpovede a trestnú činnosť úprimne oľutoval. Nevedel vysvetliť racionálnym spôsobom zmenu svojej výpovede na hlavnom pojednávaní. Za účelovú považuje súd aj výpoveď svedka B. na hlavnom pojednávaní, ktorý v podstate zhodne s výpoveďou svedkyne A. uvádzal, že podľa ich názoru si poškodená spôsobila pichnutie sama, mala sa údajne vyhrázať obžalovanému, že ho dostane do kriminálu. V súvislosti s výpoveďou svedka B. treba poukázať na tú skutočnosť, že tento svedok, na rozdiel od obžalovaného uvádzal, že pred skutkom bol v záhradnej chatke, bol tam prítomný obžalovaný spolu s poškodenou, bolo tomu tak aj keď odišiel asi na hodinu preč. Po návrate do chatky sa obžalovaný v chatke nachádzal, keď zistil, že poškodená je pichnutá, išiel zavolať lekára. Tento svedok podľa názoru súdu nevytvára celkom pravdu o priebehu udalosti, motiváciu jeho výpovede vidí súd v tom, že tento, ako vyplýva zo spisu z výpovede poškodenej 25.05.2019, má zrejme obavu ohľadne svojho ďalšieho bývania v záhradnej chatke, ktorú mal v užívaní obžalovaný. Za ďalší nepriamy dôkaz, ktorý podľa názoru súdu obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti nepriamo osvedčuje sú aj závery znaleckého posudku č. 45/2019 znalca MUDr. R. a jeho výpoveď v prípravnom konaní dňa 09.10.2019, ktorá mala prečítaná na hlavnom pojednávaní. Z týchto dôkazov vyplýva, že obžalovaný, keď je pod vplyvom alkoholu má výrazne narušenú sebakontrolu, chová sa agresívne čo sa prejavuje silnými afektmi zlosti a hnevu aj na minimálne podnety. V jeho prípade sa vyskytujú násilné činy voči okoliu alebo voči sebe. Je možné konštatovať, že toto hodnotenie znalca zodpovedá povahe obžalovaného a v podstate potvrdzuje priebeh skutku, ktorý popísala poškodená vo svojich výpovediach dňa 25.05.2019, že obžalovaný ju napadol po hádke, nečakane, bez zjavnej príčiny. Taktiež to potvrdzuje tú časť znaleckého posudku MUDr. R., že obžalovaný nedostatočne kontroluje svoje správanie, koná pod vplyvom okamžitého popudu, bez domyslenia dôsledkov. Nedostatočne má vyvinuté vyššie city, je necitlivý voči potrebám iných čo taktiež potvrdzuje výpovede poškodenej z 25.05.2019, že tento po jej napadnutí si k nej ľahol a zaspal. Všetky tieto skutočnosti viedli súd k tomu, že obžalovaného uznal za vinného na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 12 krát súdne trestaný. Posledný trest vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 113/2015 mu bol uložený trestným rozkazom zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 25.09.2015 za prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona v trvaní 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Posledný trest vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 306/09 vykonal dňa 19.04.2017, kedy bol prepustený naposledy z výkonu trestu. Podľa správy z miesta bydliska neevidujú na jeho správanie žiadne sťažnosti, v registri priestupkov nemá žiaden záznam.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri ukladaní trestu taktiež prihliadol na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenia odseku 4 nepoužije. Berúc do úvahy tieto skutočnosti rozhodujúce pre určenie druhu trestu a jeho výmery, berúc do úvahy, že vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 306/2009 zo dňa 21.12.2009, právoplatný dňa 21.12.2009 bol obžalovaný uznaný vinným za zločin, súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona zvýšil, s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného zákona, dolnú hranicu trestnej sadzby na 7 rokov odňatia slobody a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pričom pre výkon trestu z tohto zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd považuje takto uložený trest v tejto výmere vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho následok, pomery páchatela a možnosti jeho nápravy za trest primeraný, zároveň dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť

jeho konania. Súd zároveň vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. R. a jeho výpoveď v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, uložil obžalovanému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, keďže obžalovaný spáchal trestný čin v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode môže byť nebezpečný. V rámci adhézneho konania súd rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej strane VŠZP, a.s. so sídlom Panónska cesta č. 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874 škodu vo výške 559,65 euro, keďže škoda bola riadne uplatnená a preukázaná v konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.