

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/211/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010815
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6712010815.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného X.. Y. R. pre zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný X.. Y. R., nar. XX.XX.XXXX Y. F., trvale bytom G., E.. E. XXX
je vinný

že

dňa 23.03.2011 v presne nezistenom čase do 13:00 hod. Y. XX,X F. X. M. Č.. A. počas výkonu služby so služobným vozidlom Opel Astra zastavil osobné motorové vozidlo zn. Y. J. poľskej štátnej poznávacej značky R. XXSY, ktoré viedol vodič Poľskej republiky G. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J., Ž., N.. R. H. XX, ktorý daný úsek cesty prechádzal z Budapešti do Poľska, pričom počas vykonávania kontroly vozidla neoprávnené pod zámienkou, že nemá rozsvietené stretávacie svetlomety, ale má rozsvietené len denné prevádzkové svetidlá, mu uložil pokutu vo výške 60 € za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, dal mu 12 ks pokutových blokov v nominálnej hodnote po 5 € série A od č. XXXXXX G. Č.. XXXXXX opatrené okrúhlou pečiatkou s názvom Obvodné oddelenie PZ Y. F., pričom G. R. mu dal 200,-PLN, predmetnú blokovú pokutu nevykázal v služobných pomôckach, ale získanú finančnú hotovosť si ponechal pre svoju potrebu, pričom bolo zistené, že tieto pokutové bloky boli v tom čase na OO PZ Krupina evidované ako stratené policajtom J.. H. Z., Č. XXXXXX, na ktorého boli pred stratou evidované v knihe cenností evidenčné číslo XX/XXXX, čím porušil § 48 ods. 3 písm. a, g) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení a daným konaním G. R. spôsobil škodu vo výške 49,49 €,

t e d a

teda ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

č í m s p á c h a l

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 1.000,- /jedentisíc / eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať činnosť v ozbrojených zbroch SR v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J.Á. K., Ž., N.. H. XX škodu vo výške 49,49 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už dvakrát vo veci rozhodol, naposledy rozsudkom zo dňa 30.04.2018, ktorý bol rozhodnutím odvolacieho súdu dňa 31.01.2019 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci uznesenia bol vyslovený právny názor, že konanie obžalovaného vykazuje znaky žalovaného prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 20.05.2013 uviedol, že sa necíti byť vinný, že by dňa 23.03.2011 v km XX,X X. M. A. vykonával kontrolu vozidla poškodeného G. R.. Predložil v tejto súvislosti aj podrobný rozpis služby zo dňa 23.03.2011 od 7.30 do 16.00 hod. Pracovná doba v deň 23.03.2011 trvala od 7.30 do 16.00 hod. Pokiaľ je v spise na č.l. 42 rukou písaný rozpis služby, tento zodpovedá rozpisu v počítačovej verzii. Službu vykonával sám. Pokiaľ uvádzal v rozpise že sa zdržiaval na viacerých miestach, presúval som sa na služobnom motorovom vozidle Opel Astra, ev. č. B., ale podrobnosti čísla už nevie. Jedná sa o klasické auto polície so všetkými znakmi. V tom čase malo OO PZ F. len toto jedno takéto vozidlo, pridelené bolo policajnej stanici G. s tým, že ich existuje viac v rámci Banskobystrického kraja, napríklad Železničná polícia Zvolen má také isté. Tak ako uviedol v rozpise, len v čase o 8.30-9.00 v aute viezol L. R., iných príslušníkov polície v aute v tento deň neviezol, nekontroloval ani v predmetný deň nejaké motorové vozidlá. Nikomu neuložil blokovú pokutu a ani inak veci neriešil. Osobu H. Z. pozná, vie, že stratil nejaké pokutové bloky, ale nevie, kedy ich stratil. Pokiaľ sa týka obdobia, kedy sa to dozvedel, tak si spomína na to, že keď sa H. Z. vrátil z dovolenky, tak obvolal všetkých kolegov, či sa nenašli pokutové bloky. Od svedka si požičiaval pokutové bloky, nevie presne kedy to bolo, ale malo sa jednať o ukladanie pokuty za nevyhovujúci technický stav vozidla pri kontrole v obci Hontianske Nemce, išlo o svietenie vozidla, k udeleniu pokuty nedošlo, keďže sa podarilo závalu na mieste odstrániť. Išlo určite o škodovku, ale typ si už nepamätá, možno Octavia, vozidlo bolo tmavej farby. Sedeli tam všetko mladí ľudia vo veku do 25 rokov, keďže išli na diskotéku do obce Hontianske Nemce, jednalo sa o zmiešanú osádku, počet ľudí bol 5. Vzhľadom na skutočnosť, že príslušníci sú viazaní sadzovníkom pokút, preto sa za tento prípad musela udeliť pokuta 60,- eur, obžalovaný v tom čase mal pri sebe len bloky v hodnote 30,- eur, preto si požičal od pána Z. celý zväzok pokutových blokov, jednalo sa o plný nepoužitý zväzok. Nevie, akej hodnoty boli tie bloky na pokutu, sú rôznej hodnoty, 5, 10, 20 eur s tým, že si z nového bloku nalistoval potrebný počet, ale keďže závala bola odstránená, tieto mu neporušené vrátil v celom rozsahu naspäť. Pokiaľ sa vypisuje blok na pokutu, diel A ostáva policajtovi a pravá časť tohto bloku sa odtrhne a dáva sa priestupcovi s tým, že sa na diel A vypisuje poradové číslo, suma blokovej pokuty, podpis priestupcu, dátum a podpis policajta a na druhej strane sa vypisujú osobné údaje priestupcu, dátum, čas, miesto a dôvod udelenia pokuty v paragrafovom znení, obžalovaný si ešte do vrchnej časti píše občiansky a vodičský preukaz priestupcu. V tom čase sa veci riešili tak, že jednotlivé prípady udelenia pokút sa zopli s tým, že sa vypisovala len prvá strana prvého bloku a zadná časť posledného bloku. Pred skutkom ešte prišiel do styku s pokutovými blokmi svedka, orážal pokutové bloky okrúhrou pečiatkou, kým on vypisoval do knihy prevzatí pokutových blokov. Pokiaľ sa týka orazenia pokutových blokov okrúhrou pečiatkou s číslom 05, eventuálne 07, jedná sa o pečiatku, ktorú má k dispozícii riaditeľ OO PZ s tým, že odlišné čísla znamenajú len to, že sa menila pečiatka. Pokutové bloky má príslušník u seba, a to dovtedy, kým ich neminie. Vždy však do 25. dňa v mesiaci musí odvieť peniaze, ktoré vybral na pokutových blokoch a zvyšok pokutových blokov predložiť na nahliadnutie riaditeľovi. Obžalovaný potvrdil, že by opustiť služobný obvod, napríklad, keď ide na OR PZ B. s tým, že by túto jazdu musel schváliť riaditeľ OO PZ F., muselo by sa to však urobiť na dvakrát, a to vypísať jazdu z G. do F. a ešte vypísať jazdu z F. do B., táto cesta sa však v daný deň neuskutočnila. Nikdy, ani pred týmto obdobím, ani potom, služobné motorové vozidlo Opel Astra neprekročilo mesto F. počas jeho služby. Podľa obžalovaného je miesto skutku asi 5 km od mesta F., v tomto mieste nevykonával nikdy službu. Po tom, ako sa presunul z OO PZ F. do obvodu PZ G., tak z tohto obvodu neodišiel, o čom svedčí aj počet najazdených kilometrov. Službu ukončil s celkovým počtom najazdených kilometrov 117. Pokiaľ by mal skutok spáchať, potreboval by mať najazdených minimálne o 40 km viac. Pokiaľ vykonával nejaké úkony, presne v rozpise služby popísal, o aké úkony sa malo jednať a kto bol pri nich prítomný.

Na otázku prokurátora, či je možné podľa služobných predpisov, aby policajti zobrali od priestupcu aj inú menu ako sú pokutové bloky (eurá), obžalovaný odpovedal, že to majú služobným predpisom zakázané a on nikdy inú menu ako euro nezobral. V tomto prípade poukazuje aj na znenie obžaloby, kedy by mal vydať pokutové bloky na 60,- eur a mal by podľa kurzu PLN/EUR dostať len 49,49 eur.

V rámci vykonávania úkonov hlavného pojednávania boli predvolaní ako poškodený a svedkovia občania Poľskej republiky, G. R., C. K., E. D. - R., títo boli následne vypočutí cestou dožadovaného súdu v Poľsku.

Poškodený počas výsluchu dňa 08.01.2015 uviedol, že v predmetný deň 23.03.2011 sa vracal zo služobnej cesty z Budapešti do Poľska na motorovom vozidle VW Passat, pričom počas cesty na území Slovenska ho zastavila cestná policajná hliadka s motorovým vozidlom Opel Astra, v ktorom bol len jeden policajt. Bol vyzvaný, aby vyšiel pred auto a bola mu položená otázka, prečo ide autom na hmlových svetlách. Policajtovi vysvetlil, že to nie sú nové svetlá a že v Poľsku sú tieto svetlá povolené. Policajt skonštatoval, že možno v Poľsku je to tak, ale na Slovensku ich používať nemôže a musí použiť stretávacie svetlá. Dostal pokutu, ktorú podpísal, nepamätá si jej výšku, pretože potvrdenku vrátil, dostal veľa malých papierikov a zaplatil za pokutu sumu 200 poľských zlotých. Zárok prebehol okolo poludnia, možno bolo 13.00 hod.. Policajt bol v uniforme a mal bielu košeľu. Nepamätá si ani farbu a ani látku, z čoho bola nášivka s menom policajta urobená a ani ako vyzerala. O vlastnostiach dotyčnej osoby ako jazva a bižutéria a prsteň sa rozpomenul až na základe konfrontácie v dôsledku podnetov, ktoré vyšli od dotyčnej osoby, s ktorou bol konfrontovaný. Poškodený uviedol, že nemôže so 100 % istotou povedať, že je to táto osoba / obžalovaný bol prítomný pri výsluchu a poškodeného v Poľsku / a nevie, či by mal takúto istotu nasledujúci deň po udalosti. Poškodeného nezaujímalo, či si dotyčnú osobu pamätá na 60 alebo 100 %, len to, že neoprávnene zaplatil pokutu.

Skutočnosti uvádzané poškodeným G. R. dopĺňajú aj výpovede svedkov C. K. a E. D. - R., pričom títo svedkovia uviedli, že sa od poškodeného dozvedeli, že počas jazdy na území Slovenska dostal pokutu. Výška pokuty mala byť 200 zlotých. Navyše svedok K. uviedol, že sa ho poškodený pýtal na otázku, či je povolená jazda na Slovensku na denných svetlách.

Keďže sa trestná vec týkala Obvodného oddelenia PZ F., boli vypočutí viacerí funkcionári a príslušníci tohto oddelenia.

Vedúci policajnej stanice G. svedok E. Š.H. vypovedal, že obžalovaného riadi, ale nemá nad ním personálnu nadriadenosť. Nevie presne kedy sa dozvedel o tom, že pánovi Z. chýbajú pokutové bloky, ale bolo to po jeho návrate z dovolenky. Povedal mu, aby podrobne prezrel svoje veci a po tom, čo ich ani v týchto veciach nenašiel, sa táto vec oznámila riaditeľovi OO PZ F.. Vie o tom, že sa odovzdávajú peniaze za vybrané pokuty raz do mesiaca, asi do 25. dňa v mesiaci. Nevie sa vyjadriť, kedy naposledy bola kontrola blokov u pána Z., asi by sa to dalo zistiť v knihe pridelených cenín. Vozidlo Opel Astra combi bolo pridelené na užívanie policajnej stanici v G., v súčasnej dobe je vyradené z evidencie vozidiel Ministerstva vnútra. Mali len jeden takýto typ vozidla, v policajnom zbore bolo ale viac takýchto vozidiel. Skutočnosť, že bloky pána Z. mali byť nejakým spôsobom zneužitú, sa dozvedel od riaditeľa OO PZ s tým, že tieto mali byť použité na udelenie blokovej pokuty, ale nevie presne kedy to bolo. Na otázku prokurátora za akých podmienok je možné, aby služobné motorové vozidlo opustilo územie okresu F., svedok odpovedal, že možnosti sú 3, a to v prvom rade trvalá výnimka prechodu cez územie okresu Z. za účelom prístupu, druhá možnosť je prenasledovanie páchatel'a, tretia možnosť je na základe súhlasu riaditeľa OO PZ F.. Tento súhlas riaditeľa musí byť daný vopred. Je pravdou, že toto vozidlo chodilo aj do okresu B., za účelom napr. odovzdania služobnej pošty, za účelom účasti príslušníkov na strelecké prípravy a podobne, eventuálne podľa rozdelenia pri nejakej akcii. Nepamätá si presne, že kde sa to vozidlo v predmetný deň malo pohybovať. Vie, že vozidlo išlo z G. do F..

Svedok L. R. sa nevedel vyjadriť k strateným pokutovým blokom a o tom, že mal pán Z. prísť o pokutové bloky sa dozvedel až vtedy, keď sa každého pýtal na túto okolnosť. Svedok dodal, že pokutové bloky si osobne berie na vlastnú zodpovednosť, pokiaľ ich minie, odovzdáva ich aj spolu s hotovosťou nadriadenému. Pokutové bloky opečiatkuje on, ale u nadriadeného. Nemajú svoje pečiatky na tento účel. Možno pripustiť, pokiaľ ich berú dvaja, že jeden opečiatkuje dvom. Rovnošata príslušníka bola v marci 2011 zelená pracovná, ale on sa ustrojoval podľa kolegu v F., mal aj čiernu služobnú šiltovku. Príslušníkom sú pridelované slnečné okuliare, má ich každý, kto si ich prebral, nebola to povinnosť. Svedok vypovedal, že dňa 23.03.2011 nastúpil ráno do služby, po nejakej polhodine sa presúval z

policajnej stanice G. na OO PZ F. spoločne s obžalovaným s tým, že v F. ostal a pán R. sa vrátil. Išli na služobnom aute Opel Astra. Pán R. mal zelenú pracovnú uniformu, v tom čase bola ešte zima. Mali pridelené len biele polokošeľe, v podstate tričká, ktoré sa používali len pokiaľ bolo 25-30°C. Ich používanie nebolo možné počas vedenia policajného zboru pánom Spišiakom.

Svedok H.. E. L., riaditeľ OO PZ F., vypovedal, že vykonáva raz mesačne do 25. dňa v mesiaci kontrolu pokutových blokov jednotlivých policajtov. Bolo mu oznámené pánom Z., že tieto pokutové bloky nemá s tým, že ich pravdepodobne stratil. Kontrola sa uskutočnila dňa 25.03.2011. Pán Z. povedal, že niekoľko dní pred skutkom zistil stratu týchto pokutových blokov po tom, ako sa vrátil z dovolenky. Žiadne resty na pokutových blokoch pán Z. k 25.02.2011 nemal. Nie je to bežné, ale môže sa stať, že v prípade výkonu hliadky dvoch policajtov, že pokiaľ jeden z nich nemá dostatočný počet alebo hodnotu blokov, že sa tieto bloky požičávajú. Policajti sú hodnotení aj z hľadiska objasnenosti priestupkov, a z toho vyplýva, že pokiaľ niektorý člen hliadky odhalí páchanie priestupku, tak je v jeho záujem riešiť tento priestupok. Pokiaľ sú pokutové bloky opečiatkované, jedná sa o pečiatku, ktorá je svedkovi zverená, bez štátneho znaku s tým, že tieto pokutové bloky si pred ním pečiatkujú policajti. Môže sa stať, že jeden policajt opečiatkuje bloky druhému, pokiaľ sú obaja u neho v kancelárii. V čase skutku mali jedno služobné motorové vozidlo typu Opel Astra. Bežným ustrojením príslušníka v marci 2011 boli čierne tričko, zelené nohavice, eventuálne bunda zelenej farby. Aj v zime sa používajú šiltovky čiernej farby. O tom, že sa tie bloky objavili, sa dozvedel až následne, kedy mu bola ukázaná fotokópia, eventuálne výpis z elektronickej pošty, bolo tam prefotených pár blokov plus podnet. Toto odstúpil Inšpekcii Ministerstva vnútra. Vie, že im to bolo doručené prostredníctvom Mestskej polície F. s odstupom niekoľkých dní ako sa dozvedel o strate blokov pána Z.. Od času ako sa svedok stal riaditeľom OO PZ F., tak takýto prípad - strata pokutových blokov sa nestal. Pokiaľ bol pán Z. pridelený na policajnú stanicu v G., mal tam aj osobné aj pracovné veci. V čase, keď sa mal skutok stať, tak policajti mali svoje označenie čiastočne iným spôsobom ako teraz s tým, že predtým to bolo odznakom a menovkou a teraz to je označením mena a čísla preukazu. Pokiaľ by malo jazdiť služobné motorové vozidlo do okresu B., jedná sa len o obmedzený počet prípadov, a to služobná pošta, eskorty osôb s tým, že sa tak dialo len s jeho súhlasom daným dopredu, súhlas sa dáva do knihy jazd a to pred jazdou.

Z výpovede svedka H. Z. súd zistil, že stratu pokutových blokov zistil po návrate z dovolenky a túto záležitosť oznámil nadriadenému pánovi L. a potom hneď následne na to prišla sťažnosť. Na dovolenke bol asi 2 týždne. Svedok vyjadril názor, že pred dovolenkou bol na hokeji a asi vtedy mu museli tie pokutové bloky vypadnúť. Pokiaľ boli bloky kontrolované dňa 25.02.2011, žiaden problém s nimi nebol. Nevie sa vyjadriť, či pri tejto kontrole dostal aj ďalšie bloky, ale určite je to v knihe zaznamenané. Pokiaľ boli tie bloky predmetom sťažnosti, tak sa zistilo, že sa jedná práve o tie stratené bloky. Nevie sa vyjadriť presne, na akú nominálnu hodnotu boli tieto bloky. Službu vykonával aj s pánom R., ale aj s inými osobami. Svedok potvrdil, že v roku 2011 požičiavali nejaké pokutové bloky obžalovanému, bolo to pri dopravnej kontrole, keď zistili priestupok s tým, že ho obžalovaný žiadal o požičanie pokutových blokov, aj mu reálne vyhovel. Nepamätá si, či pán R. aj reálne tú pokutu uložil. Myslí, že pokuta nebola uložená, má taký dojem, že sa závalu na vozidle podarila odstrániť na mieste. Zdá sa mu, že nesvietilo nejaké svetlo na aute, nepamätá sa, ktoré, vie, že to bola nejaká Škoda novej rady buď Felicia alebo Fabia, určite to nebola limuzína. Vozidlo bolo tmavšej farby, možno zelené, vnútri bola skupina mladých ľudí. Vozidlo zastavili asi v Hontianskych Nemciach pred jednotou, išli od Hontianskych Moraviec na Sebechleby, zdá sa mu, že tam bola diskotéka alebo iná akcia. Tento prípad sa udial v roku 2011 ešte pred dovolenkou, možno skôr február ako január. Bloky sa poskytujú k nahliadnutiu v prípade, že sa robí sumár o udelení pokút, jedná sa o takéto konanie po každom konci služby, pokiaľ sa dá pokuta. Nevie presne uviesť, kedy tieto konkrétne bloky, ktoré mali byť stratené, obdržal od nadriadeného. Pokiaľ s obžalovaným spolu robili, tak sa stávalo, že pokutové bloky prevzali aj spoločne. Väčšinou si pečiatkuje každý sám, ale mohlo sa stať, že aj obžalovaný pečiatkoval pokutové bloky. Pečiatkuje sa to u riaditeľa v kancelárii. Bloky si odkladá do bundy, do vrečka a bundu si odkladá do skrine. Jedná sa o policajnú stanicu v G.. Svedok vyťažoval aj kolegov s tým, že či nevedia, kde by mohli tieto bloky byť ale bez kladného výsledku. Kde bol dňa 23.03.2011 vyplynie z knihy dochádzok, ak nebol v službe, tak bol doma. Svedok potvrdil, že obžalovaný používa súkromné slnečné okuliare s čiernymi sklami, asi aj s čiernym rámom. Pokiaľ hovoril o strate pokutových blokov pravdepodobne na hokeji, jednalo sa o stretnutie na zimnom štadióne vo B., kde bol vyslaný ako výjazd, vie, že bolo teplo a preto bundy nemali na sebe a boli v kufri v aute. V podvečerných hodinách sa prezliekal a pri tejto manipulácii mohlo dôjsť k strate tých blokov. Pravdepodobne sa jednalo o hokejový zápas B. R. L., lebo len na takéto zápasy ako rizikové chodievajú. Svedok zároveň potvrdil, že dostal k náhrade pokutové bloky.

Svedok L. R. uviedol, že pravdepodobne sa o strate pokutových blokov dozvedel na rannom rozdelení u riaditeľa, nepamätá si, že by ho ešte predtým pán Z. kontaktoval. Svedok nemá pridelené pokutové bloky, preto s nimi neprichádza do kontaktu. Dňa 23.03.2011 bol určite v službe, mal dohodnuté, že do Hontianskych Moraviec pôjde vrátiť veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, tieto veci im do auta pomáhal nakladať pán J., mal už aj nachystané uznesenie o vrátení vecí a potvrdenie o vrátení vecí s tým, že bol prítomný aj pán R.. Myslí, že boli na aute Fabia, tých vecí bolo za plné auto a vie, že sa niekoľkokrát otočili, kým tie veci naložili. Nevie sa presne vyjadriť k času, ale bolo to v ranných hodinách. Nevie, ako bol pán R. ustrojený, predpokladá, že mohol byť v službe, viem, že im len držal dvere, kým tie veci nosili. Veci sa mali vracieť pánovi F., ale vracali sa až na dvakrát, lebo zistili, že jeden televízor nepatrí pánovi F., ale bol vlastníctvom policajtov z G.. Veci sa vyložili priamo v Hontianskych Moravciach, ale doklady sa podpísali v Krupine, nakoľko pán F. s týmto súhlasil. Predpokladá, že bolo pekné počasie, určite pri nakladaní vecí v Dudinciach nepršalo. Pokiaľ druhýkrát išli z Dudiniec do Krupiny, nepamätá sa, či stretli nejakú hliadku polície. Nepredpokladá, že sa s pánom R. opätovne stretli, pretože po podpise listín pánom F. išli vypočúvať svedka. Pri práci v tento deň žiadne vozidlo určite nezastavili a ani neukladali pokutu. Pokiaľ označili na Škode Fabii, jednalo sa o policajnú Fabiu aj s označením Polícia. Nespomína si, či sa jednalo o vozidlo typu sedan alebo combi, to skôr bude vedieť pán J.. Pokiaľ sa hovorilo o čase 10.30 v prípravnom konaní, tento čas by mohol zodpovedať pobytu v G.. V tom čase im obžalovaný držal tie dvere.

Z výpovede svedka A. G. J. súd zistil, že svedok dňa 23.03.2011 vykonával služobnú činnosť s tým, že bolo realizované vrátenie vecí zaistených pri domovej prehliadke. Veci sa mali vrátiť pánovi F. B. P. H.. Tieto veci nakladal spoločne s pánom R. a pomáhal aj pán R.. Pán R. otváral policajnú stanicu tak predpokladá, že aj pomáhal nakladať, keďže tých vecí tam bolo dosť. Ako si pred týmto výsluchom pozeral svoje písomnosti, tak usudzuje z toho, že sa do Dudiniec mohol z Krupiny vrátiť asi o 10.00-10.10. Následne sa nakladali veci na niekoľkokrát, tak predpokladá, že v Dudinciach mohli ostať tak do 10.40 hod. Na úkon išiel s pánom R., pán R. ostal v Dudinciach. Viem, že zobrali so sebou aj vec, ktorá nepatrila pánovi F., preto sa museli vrátiť naspäť do Dudiniec, v tom čase tam bol aj pán R., predpokladá, že sa vrátili z tých Hontianskych Moraviec okolo 11.00-11.15 hod. ešte sa s pánom R. rozprávali a vie, že pán R. dohodol stretnutie s pánom F. o 12.00 v Krupine, následne tam aj spolu išli. V ten deň sa s pánom R. už nestretol. Nevie sa presne vyjadriť k tomu, čo mal pán R. oblečené. Vlastnia totiž aj polokošeľu, aj tričko bez goliera. Nevie sa vyjadriť k tomu, či počas výjazdu stretli nejaké iné služobné vozidlá. Oni nezastavovali žiadne vozidlo, ani neukladali pokutu. Svedok predpokladá, že obžalovanému dopredu volal, že prídu. Predpokladá, že prvýkrát to bolo dohodnuté cez služobnú linku, po druhýkrát mu asi volal na mobil.

Svedok L. E. vypovedal, že vykonávali hliadkovú činnosť na ceste I/66, nepamätá si, či ju vykonávali len v rámci územia mesta Krupina alebo aj za týmto územím. Vie, že sme boli na služobnom motorovom vozidle, ale nepamätá si už na akom. Vie, že mali pridelené autá nejaké VW Golf, typ sedan, Opel Astra nikdy nemali. Nepamätá si, či v tento deň zastavovali a ukladali pokutu občanovi Poľskej republiky. Aké zistenia pri kontrolnej činnosti zistili, k tomuto sa už vyjadriť nevie. Predpokladá, že v hliadke boli len s pánom V.. Nevie sa vyjadriť k tomu, čo mali oblečené, keďže ani nevie, aké bolo vtedy počasie. Keďže svedok je príslušníkom dopravnej polície, vždy musí mať bielu košeľu, čiapky s bielym povlakom. Majú aj šiltovku k dispozícii, ale málo ju využívajú, väčšinou keď sú na motorkách. Pokiaľ začali službu, vyrážali zo Zvolena, tu vždy začínajú aj končia. Nespomína si, že by sa s obžalovaným stretli v tento deň.

Svedok Y. V. uviedol, že dňa 23.03.2011 vykonával službu s L. E., služba bola zameraná na meranie rýchlosti na ceste I/66, nepamätá si už teraz, na ktorých miestach sa kontrola reálne vykonávala. Mali laserový merač, tak predpokladá, že sa jednalo o statickú kontrolu. Nepamätá sa presne, čo mali oblečené, pretože nevie, aké v tom dni bolo počasie. Mali bielu košeľu, zelené nohavice, pokiaľ bolo chladnejšie tak aj krátku bundu zelenej farby. Mali čiapky s bielym návlekom. V tom čase asi šiltovku nepoužíval. Nepamätá sa, či v tento deň zastavovali prípadne pokutovali občana Poľskej republiky, ani či sa okolo nich pohybovali aj iné služobné vozidlá polície. Nepamätá sa, či sa v ten deň stretol s obžalovaným.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný súdu predložil podrobný plán služby aj s časovým harmonogramom jednotlivých činností (čl. 405 - 406) a uviedol aj osoby, s ktorými v istom časovom rozmedzí prišiel do styku, súd predvolal aj svedkov obhajoby.

Svedkyňa H. R., družka obžalovaného, uviedla, že má vedomosť o tom, že obžalovaný bol dňa 23.03.2011 v službe, ale nevie, čo konkrétne v daný deň robil, keďže konkrétne veci z výkonu služby nehovorí. Vie, že do roboty aj z roboty chodí v civilnom oblečení. Ona v deň 23.03.2011 neprišla osobne počas výkonu jeho služby do kontaktu s druhom, pretože v tom čase bola na materskej dovolenke, vtedy ešte byvali v Š.. Svedkyňa poprela, že by druh mal vo výstroji nejaké biele košeľe, polokošeľe, pretože mu prala veci a určite neboli biele.

Svedok Y. R. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 189, kde uviedol, že dňa 23.03.2011 išiel od bankomatu Slovenskej sporiteľne, ktorý sa nachádza na Okružnej ulici v blízkosti Mestského úradu a policajnej stanice G.. Bolo okolo 10.00 hod., chvíľu zotrvali v rozhovore. Ďalej dodal, že pokiaľ uvádzal, že chcel vybrať peniaze z bankomatu, k tomu reálne nedošlo, keďže tam bolo veľa ľudí. Možno peniaze vyberal potom poobede, to už si nepamätá.

Z výpovede svedka J. F. súd zistil, že svedok vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 185, kde uviedol, že bol zamestnaný ako robotník v Mestskom podniku G. R..K..S... Keďže dňa 26.03.2011 mali byť uskutočnené atletické preteky Dudinská 50, vykonávali poriadok okolo mestského úradu tým, že zbierali papiere a zametali chodníky. Približne v čase o 09.45 hod. prišiel na služobnom vozidle policajt Y. R., vystúpil z vozidla oblečený v služobnej rovnošate a na vrchnej časti tela mal bundu, ktorá bola rozopnutá a pod ňou bolo vidno čierne tričko. V rukách mal žltý toaletný papier a balenie plienok. Chvíľu sa s obžalovaným aj rozprával. Svedok doplnil svoju výpoveď tým, že vie, že obžalovaný mal oblečené čierne tričko, zelené nohavice, na tričku mal ešte bundu zelenej farby. Myslí, že pokrývku hlavy nemal žiadnu. Nemal na sebe okuliare. Vo vozidle nesedel nikto, jednalo sa o typ combi, ale značku uviesť nevie.

Svedok H. G. uviedol rovnaké okolnosti ako v prípravnom konaní na čl. 197 o tom, že je zamestnaný tiež v mestskom podniku G. R..K..S.. a následne dodal, že prácu vykonával spoločne aj so svedkom, ktorý tu bol pred ním vypočutý - svedok J. F.. Mohlo byť približne 09.15 hod. alebo aj viac. Na sebe mal pán R. nohavice a bundu, nevie sa vyjadriť k tomu, či mal nejakú pokrývku hlavy. Nevie sa vyjadriť, čo mal oblečené pán R. pod bundou, niečo tmavé.

Svedkyňa U. M., matka družky obžalovaného uviedla zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 207, že dňa 23.03.2011 bol u nej v predajni COOP Jednota, prevádzka Hontianske Tesáre obžalovaný. Ďalej dodala, že obžalovaný mal oblečené zelené nohavice, asi zelenú košeľu, nepamätá si, či na tej košeli mal ešte niečo oblečené. Vie, že zobral jedno balenie toaletného papiera 8 ks a jedno balenie plienok. Bol na služobnom motorovom vozidle, typ a značku uviesť nevie.

Svedok J. R. potvrdil, že v predmetný deň sa s obžalovaným stretol približne medzi 10.30 až 10.45 tak ako to uvádzal v prípravnom konaní. Stretli sa z toho dôvodu, že si kúpil byt, ktorý je v susedstve policajnej stanice, prerábali ho a keďže ešte nemal dobudované WC, tak išiel na policajnú stanicu. S obžalovaným sa stretli pred budovou. Nepamätá si, ako dlho sa zdržali. Bavili sa o niečom, ale už bližšie podrobnosti si nepamätá. Pri stretnutí asi nebol nikto iný prítomný. V ten deň sa ešte určite stretli, myslí, že ho obžalovaný prišiel navštíviť.

S obžalovaným prišiel v predmetný deň do styku aj svedok O. J., ktorý uviedol, že s obžalovaným sa pozná odvtedy, čo sa do G. presťahoval približne pred 7 rokmi, väčšinou z jeho úradnej funkcie. Na dátum 23.03.2011 si pamätá veľmi dobre, a to z toho dôvodu, že nemá dobré skúsenosti v súvislosti s podnikaním a píše si každý deň, čo sa v ten deň stalo. Svedok mal staré auto Fiat Uno, ktoré mal problém odhlásiť z evidencie. Svedok sa v predmetný deň zdržiaval doma a z balkóna videl, že vyšiel obžalovaný z policajnej stanice, tak naňho kýval, aby ho počkal a pýtal sa ho na nejaké odborné veci. Rozhovor sa odohral na parkovisku pred policajnou stanicou, mohlo byť okolo 11.00 a trval zhruba 10-20 minút. Nikto iný pri tom prítomný nebol. Nevie uviesť, kam odtiaľ išiel obžalovaný.

Svedkyňa L. Č. vypovedala vo všeobecnosti, že s obžalovaným prichádzala do styku pri výkone funkcie na Obecnom úrade v Hontianskych Moravciach, vypracúvala dokumenty pre potreby polície, ale na konkrétny dátum sa nepamätala.

Svedkovia F. H. C. A. H. sa vyjadrovali k prítomnosti obžalovaného v penzióne F. Y. G. počas obeda približne v čase od 12.00 do 13.00. Svedok H. potvrdil, že sa tam určite v tento deň a približný čas s obžalovaným stretol. Svedok Z. Š. sa ku konkrétnemu dátumu 23.03.2011 nevedel vyjadriť, ale potvrdil, že v roku 2011 pracoval na čerpacej stanici v Dudinciach, kde majú policajti kontrolný bod. Svedok C. C. potvrdil, že sa v predmetný deň stretol s obžalovaným, ale neuviedol konkrétny čas.

V rámci prípravného konania a aj v konaní pred súdom boli do spisu doložené viaceré listinné dôkazy, ktoré boli oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku :

zápisnica o previerke na mieste samom z čl. 211-216
žiadosti o zaslanie správ o použití vozidiel Opel Astra z čl. 240-251
služobné pomôcky OO PZ F. z čl. 274-343
prehľad vydaných výstrojných súčiastok obžalovanému z čl. 344-349
kurzový lístok NBS z čl. 350
správy a RT z čl. 354-359
podrobný rozpis služby z čl. 405-406.

Zo zápisnice o previerke na mieste samom vyplýva, že sa dňa 17.06.2011 uskutočnila kontrolná jazda poškodeného z hranice medzi Slovenskom a Maďarskom až na miesto zastavenia poškodeného políciou. Touto jazdou sa určil približný čas, ktorý trval obžalovanému na miesto skutku a v predmetnom prípade to bolo 46 minút.

Zo správ jednotlivých policajných riaditeľstiev vyplýva, že ani jedno vozidlo z dopytovaných riaditeľstiev sa nenachádzalo v daný deň a čas na mieste činu. Z výpisu knihy jász služobného motorového vozidla ev. č. B. XXX C. zo dňa 23.03.2011 vyplýva, že v predmetný deň vozidlo prešlo vzdialenosť 117 km, vodičom bol obžalovaný Y. R..

Z kurzového lístka Národnej banky Slovenska zo dňa 23.03.2011 je zrejмый pomer 1 euro - 4,0410 poľského zlotého. Pokiaľ poškodený zaplatil sumu 200 zlotých, dosiahol ekvivalent finančnej sumy v eurách hodnotu 49,49 eur.

Z dokladu doloženého obžalovaným na čl. 405 - 406 vyplýva, že sa v čase od 10.15 do 11.25 mal nachádzať v Dudinciach, od 11.25 do 11.45 v Hontianskych Moravciach, od 11.45 do 11.55 opätovne v Dudinciach, od 11.55 do 12.05 v obci Terany a v čase od 12.05 do 16.00 v Dudinciach a to nepretržite.

V rámci úkonov prípravného konania bolo vykonané znalecké dokazovanie Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Slovenská Ľupča, odvetvím daktyloskopia, pričom bola skúmaná prípadná zhoda odtlačkom prstov na predložených pokutových blokoch s odtlačkami prstov na daktyloskopickej karte obžalovaného. Výsledkom znaleckého dokazovania bola potvrdená zhoda odtlačkov prstov obžalovaného na pokutových blokoch XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX.

Dňa 18.05.2011 vydal poškodený G. R. 12 kusov pokutových blokov v nominálnej hodnote po 5,- eur série A od č. XXXXXX Y. J. J. G. Č.. XXXXXX (na čl. 99). V ten istý deň bola vykonaná rekognícia prípadného páchatela skutku, pričom poškodený po nazretí do fotoalbumov 1 a 2 (na čl. 86-98) uviedol, že by to mohla byť osoba pod bodom 3 prvého a pod bodom 5 druhého fotoalbumu. Uvedené fotografie sú fotografiami obžalovaného, ale zároveň poškodený uviedol, že miera istoty opoznania u neho dosahuje hodnotu 60 %.

Na obžalovaného npráp. Y. R. bola dňa 06.11.2012 podaná obžaloba pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže mal ako verejný činiteľ zadovážiť sebe neoprávnený prospech tým, že vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Obhajca namietal, že dôkazy v prípravnom konaní vykonával orgán, ktorý nie je uvádzaný, či už ako orgán činný v trestnom konaní alebo v prípravnom konaní podľa § 10 ods. 1, 2 Tr. poriadku a z toho dôvodu žiadal, aby sa súd s touto otázkou vysporiadal, pričom tvrdil, že trestné stíhanie bolo začaté neoprávnenou osobou. Ide o pracovníkov Inšpekcie Ministerstva vnútra, ktorí sú jej pracovníkmi a Ministerstvo vnútra je ústredný orgán štátnej správy. V tejto súvislosti predložil súdu aj rozsudky Najvyššieho súdu SR č.k. 1To 1/2015 a 2Tdo 16/2014, kde sa touto záležitosťou súd zaoberal, z ktorých vyplýva, prečo Inšpekcia Ministerstva vnútra nie je príslušnou na vykonávanie dokazovania. Keďže súd v zmysle ustanovenia §

119 ods. 2 Tr. poriadku môže svoje rozhodnutie oprieť len o zákonne získané dôkazy, musel sa uvedenou námietkou obhajoby zaoberať. Je pravdou, že Najvyšší súd SR vyniesol niekoľko verdiktov, kde uviedol, že trestné stíhanie začal neoprávnený orgán, ktorý nemá kompetencie v zmysle Tr. poriadku a zákona o Policajnom zbore SR a preto dôkazy získané úkonmi, ktoré neboli vykonané procesným subjektom na to zákonom oprávneným, sú nezákonné a v dôsledku toho nepoužiteľné. Na druhej strane však boli vynesené rozhodnutia, ktoré boli opačného právneho názoru. Preto bolo dňa 29.09.2015 prijaté na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zjednocujúce stanovisko pod č. Tpj 62/2015. V uvedenom stanovisku je deklarované, že okolnosť, že inšpekčná služba Policajného zboru je nariadením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len ministerstvo vnútra) zaradená aj do organizačnej štruktúry ministerstva vnútra ako úrad inšpekčnej služby ministerstva vnútra v rámci sekcie kontroly a inšpekčnej služby ministerstva vnútra, je výrazom podriadenosti Policajného zboru ministrovi vnútra Slovenskej republiky (§ 6 ods. 1 zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov - ďalej len zákon o Policajnom zbore) a možnosti ministra vnútra určiť, že službu alebo útvár policajného zboru nebude riadiť prezident policajného zboru, ale bude riadená „inak“ (§ 6 ods. 2 naposledy označeného zákona). Také zaradenie nič nemení na tom, že inšpekčná služba je súčasťou Policajného zboru ako služba aj útvár tohto zboru (§ 4 ods. 1, ods. 2 zákona o Policajnom zbore) a pri činnosti inšpekčnej služby ide o výkon pôsobnosti (plnenie úloh) Policajného zboru pri odhaľovaní a vyšetrovaní trestných činov (§ 2 ods. 1 písm. b) a d) zákona o Policajnom zbore), a to prostredníctvom policajtov (§ 7 ods. 1 zákona o Policajnom zbore). Vyšetrovateľ Policajného zboru, služobne zaradený do inšpekčnej služby, je policajtom v zmysle § 10 ods. 8 písm. a) Trestného poriadku a poverený príslušník Policajného zboru, služobne zaradený do inšpekčnej služby, je policajtom v zmysle § 10 ods. 8 písm. c) Tr. poriadku. Z uvedeného vyplýva, že dôkazy získané vyšetrovateľom v tejto veci boli získané zákonným spôsobom a nič na tom nemení ani okolnosť, že zjednocujúce stanovisko bolo prijaté tesnou väčšinou hlasov (8 hlasov za a 7 proti). Následne sa uvedená judikatúra preniesla aj do novely Tr. poriadku platnej a účinnej od 01.02.2019.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu veci, obžalovaný od počiatku tvrdil, že sa skutku nedopustil, na mieste činu nebol a neopustil služobné územie OO PZ F.. Predložil súdu podrobný rozpis úkonov zo dňa 23.03.2011 od začiatku služby 07.30 hod. do konca 16.00 hod. Z uvedeného vyplýva, že sa mal v Krupine zdržiavať len raz pri odvoze kolegu na OO PZ F. a to len v ranných hodinách, čo bolo potvrdené aj samotným svedkom R. s tým, že následne sa mal pohybovať už len v blízkych dedinách pri G. (Hontianske Tesáre, Hontianske Moravce, Terany) a väčšinu času sa mal zdržiavať v obvode policajnej stanici G.. Z výpovedí viacerých svedkov vyplýva, že s ním prišli do kontaktu v predmetný deň, niektorí z nich uviedli aj približný čas tohto stretnutia.

Napriek tomu je podľa názoru odvolacieho súdu preukázané, že kritického dňa 23.03.2011 okolo 13.00 h bolo zastavené vozidlo VW Passat poľského evidenčného čísla R. XXSI, ktoré viedol občan Poľskej republiky G. R.. Bol zastavený policajtom, ktorý ho kontroloval, tento bol riadne ustrojený a vozidlo bolo riadne označené ako vozidlo polície. Objektívne bolo preukázané, že G. R. za priestupok, ktorý sa mal stať, otázne je, či sa stal, ale táto skutočnosť nie je dôležitá pre trestné stíhanie, bola uložená bloková pokuta, keď mu bolo vydané 12 ks pokutových blokov po 5,- € série A od č. XXXXXX G. Č.. XXXXXX. Tieto boli opatrené okrúhrou pečiatkou s názvom OO PZ F., pričom po zisťovaní boli uvedené pokutové bloky stratené policajtom J.. H. Z. a odrazu sa objavili u iného policajta, pričom totožnosť tohto policajta bola zistená tým, že na nej boli odtlačky prstov a tak táto osoba bola stotožnená ako Y. R., pričom tento v kritickom čase mal pridelené služobné motorové vozidlo a vykonával službu vo svojom obvode. Tieto objektívne dôkazy obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania trestného činu, pretože obžalovaný si finančnú hotovosť 200 poľských zlotých prenechal pre svoju potrebu, vyinkasoval túto sumu, hoci nemôže inkasovať iné peniaze ako sú povolené v štáte, teda eurá. Takéto konanie napĺňa po objektívnej i subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. Obrana obžalovaného a vykonané dôkazy sa snažili v podstate znižovať váhu týchto dôkazov, keď spochybňovali tú skutočnosť, že poškodený G. R. jednoznačne neusvedčoval obžalovaného, čo je sčasti pravda, pretože keď aj prišiel obžalovaný s poškodeným do styku po dobu 15-20 minút, nie je jednoznačne možné, aby poškodený opísal obžalovaného bezchybne. Treba však poukázať na doteraz objektívne a zákonné vykonané dôkazy, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestného činu. Keďže prvostupňový súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, keďže ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Z týchto dôvodov potom súd aj zamietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania.

Obžalovaný Y. R. doposiaľ nebol súdne trestaný, pred prejednáváním skutkom nebol postihnutý pre priestupok. Bol 36 krát disciplinárne odmenený a 3 krát disciplinárne potrestaný. Podľa hodnotenia zamestnávateľa pristupoval k plneniu svojich povinností zodpovedne.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane poriadku vo verejných veciach. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zákona (teda, že pred skutkom viedol riadny život), priťažujúca okolnosť nebola zistená. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd ukladal peňažný trest vo výške 1.000,- eur so stanovením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu. Keďže skutok bol spáchaný v rámci výkonu funkcie v ozbrojených zboroch SR, súd ukladal aj trest zákazu činnosť vykonávať činnosť v týchto zboroch na dobu 3 rokov.

V rámciu adhézneho konania si poškodený G. R. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 49,49 eur (pôvodne 200,- PLN), táto škoda bola verifikovaná dokladmi a pri uznaní viny obžalovaného aj priznaná v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).