

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16Csp/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204704  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619204704.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, Bratislava, Majerníková 3479/3A, IČO: 42 185 190 proti žalovanej: I. C. (H.), T.. XX.XX.XXXX, U. H. I.J. T. R. XXX, o zaplatenie 450,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Zastavuje sa konanie v časti o zaplatenie sumy 210,- Eur, ako poplatkov za upomienky a v časti zmluvného úroku vo výške 32,26 % ročne zo sumy 500,- Eur od 01.03.2016 do 18.04.2016 a vo výške 32,26 % ročne zo sumy 450,70 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 450,70 Eur spolu s úrokom z omeškania  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 197,20 Eur od 07.08.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 49,30 Eur od 02.09.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 49,30 Eur od 02.10.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 49,30 Eur od 02.11.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 49,30 Eur od 02.12.2016 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 49,30 Eur od 02.01.2017 do zaplatenia,  
- vo výške 5 % ročne zo sumy 7,- Eur od 02.02.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 17,5 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 07.08.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 450,70 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 40,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 210,- Eur, zmluvného úroku výške 32,26% ročne zo sumy 500,- Eur od 01.03.2016 do 18.04.2016 a zo sumy 450,70 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX F. S. XX.XX.XXXX, uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi, úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 91,60 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 591,60

Eur. Podľa bodu 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatný 06.08.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnou pokutu vo výške 10,- Eur za každú jednu omeškanú splátku. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- Eur. Žalovanej bolo zaslaných spolu 7 upomienok, takže žalovaná je povinná zaplatiť 210,- Eur za zaslané upomienky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 49,30 Eur.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/105/2019-31 zo dňa 17.09.2019, ktoré jej spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené dňa 20.09.2019.

4. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/105/2019-28 zo dňa 26.08.2019, vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe a síce na vyjadrenie sa k skutočnosti, ako (a kedy) si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

5. Žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 19.11.2019, ktorým vzal svoju žalobu späť, čo do poplatkov za upomienky vo výške 210,- Eur, ako aj čo do zmluvného úroku vo výške 32,26% ročne zo sumy 500,- Eur od 01. 03. 2016 do 18. 04. 2016 a zo sumy 450,70 Eur od 19. 04. 2016 do zaplatenia, bez bližšie odôvodnenia tohto čiastočného späťvzatia.

6. Ďalej v uvedenom prípise žalobca uviedol, že žalovaná ho požiadala dňa XX.XX.XXXX o poskytnutie pôžičky vo výške 500,- Eur. Po spísaní žiadosti o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXX bola žiadosť o poskytnutie úveru odoslaná na regionálnu agentúru. Žalovaná bola povinná v žiadosti o úver uviesť pravdivé údaje o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch. Na regionálnej agentúre bola žiadosť elektronicky zaznamenaná v internom systéme spoločnosti. Spoločnosť vytvorila tzv. Overovací formulár, o histórii klienta v informačnom systéme spoločnosti v zmysle ktorého boli overené informácie v zozname ST bez výsledku, v univerzálnom registri bez výsledku, v katasterportali bez výsledku, v notárskom centrálnom registri záložných práv bez výsledku, databáze stratených občianskych preukazov s výsledkom, že tento občiansky preukaz nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Následne bol verifikovaný scóring klienta, t.j. regionálna agentúra zhodnotila príjmy a výdaje v zmysle predpisu R-9. Príjem žiadateľ v žiadosti uviedol vo výške 670,- Eur a výdavky v sume 291,- Eur, t.j. mesačne klientovi ostala voľná suma vo výške 379,- Eur. Celkový skóring klienta je výslednicou skóringovej matice, tvorenej stanoveným stupňom finančného a obchodného rizika a históriou klienta. Požadovaná výška úveru bola stanovená na 500,- Eur.

7. K ostatným skutočnostiam, na doplnenie skutkových tvrdení, ku ktorým bol súdom vyššie uvedeným uznesením vyzvaný, sa nevyjadril.

8. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná sa pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.01.2020 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili.

9. Právny zástupca žalobcu, bol na uvedené pojednávanie riadne predvolaný, kedy mu príslušné predvolanie bolo doručené 05.12.2019. Svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 10.01.2020. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, pričom predvolanie jej bolo doručené dňa 09.12.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené, preto súd v danej sporovej veci konal a rozhodol bez ich účasti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S.Z. XX.XX.XXXX, so Všeobecnými

podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru predloženými v spore žalobcom, ako príloha žaloby, s výpisom z obchodného registra vedeným na žalobcu, so „Žiadosť o úver“ č. XXXXXXXXXX, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle § 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku a to s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov, kedy boli zverejnené a na ich základe zistil tento skutkový stav:

11. Podľa formulára žalobcu označeného ako „Žiadosť o úver“ č. XXXXXXXXXX a vypísaného dňa XX.XX.XXXX mala žalovaná požiadať žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 500,- EUR. Podľa uvedenej žiadosti v čase jej spisovania mala byť na materskej dovolenke s mesačným príjmom vo výške 296,- EUR, pričom mala žiť v domácnosti s rodičmi, kde do uvedenej domácnosti sa mal vyplácať ďalší čistý príjem člena domácnosti vo výške 180,- EUR a tiež iný príjem vo výške 194,- EUR, teda spolu príjem domácnosti vrátane príjmu žalovanej predstavovala suma 670,- EUR. Mesačné výdavky uvedenej domácnosti predstavovali výdavky na nájomné v sume 120,- EUR, ďalej mesačné náklady (elektrina, voda, plyn) 55,- EUR, ďalšie záväzky na vodu v sume 16,- EUR a odpad 100,- EUR, pričom celkové náklady tak predstavovali sumu 291,- EUR. Rozdiel príjmov a výdavkov tvoril sumu 379,- EUR. Žalovaná nemala mať žiadne iné úverové produkty.

12. Dňa XX.XX.XXXX strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX). Žalobca uvedenú zmluvu uzatvoril so žalovanou prostredníctvom zástupcu - mandatára, ktorý je v uvedenej zmluve identifikovaný prostredníctvom svojho mena a priezviska (F. H.), ďalej je v rámci kolónky „sídlo,“ : identifikovaný len označením názvu mesta resp. obce (Krompachy) a napokon v rámci kolónky „Zapísaný v registri“ je o ňom uvedený údaj „T. XXXXXX“.

13. V prípade žalovanej ako spotrebiteľa, táto je v predmetnej zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska (a síce obcou, orientačným číslom, poštovým smerovacím číslom), číslom občianskeho preukazu a identifikačným číslom klienta. Chýba tu údaj - dátum narodenia.

14. Vyššie uvedenou zmluvou sa žalobca, ako veriteľ, zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy poskytnúť žalovanej, ako spotrebiteľovi, bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 500,- Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- EUR a úrok spojený so spotrebiteľským úverom v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne podľa tejto zmluvy vo výške 91,60 EUR, ktorý takto predstavoval 32,26 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 591,60 Eur v 12 mesačných splátkach vo výške 49,30 EUR vždy k 1. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 01.04.2016.

15. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola v zmluve uvedená hodnotou 37,48 %. Doba trvania zmluvy, ako aj termín konečnej splatnosti úveru neboli v predmetnej zmluve výslovne stanovené.

16. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že v prípade, ak žalovaná neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10,- EUR za každú jednu omeškanú splátku. Zároveň sa dohodli, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi za každú jednu upomienku zaslanú, v zmysle § 9 ods. 11 zákona č. 129/2010 Z.z., čiastku 30,- EUR a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

17. Žalovaná tiež podľa tejto zmluvy zobrala na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 21,61 %.

18. Súčasťou zmluvy mali byť podľa tejto zmluvy Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Na týchto nefigurujú podpisy strán sporu, resp. zmluvných strán vyššie uvedenej zmluvy.

19. V bode 06 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa uvádza, že RPMN, podľa zmluvy bola vypočítaná rovnicou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov úveru na jednej strane a výšku odplaty na strane druhej, a to nasledovne: Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty (s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecne záväzný právny predpis). Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca, ktorý je ďalej v týchto podmienkach uvedený.

20. V bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa uvádza, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť dohodnutú čiastku za upomienky, okamžite splatiť celý dlh, povinnosť platiť úroky z omeškania, nahradiť škodu vo výške, v ktorej nie je krytá úrokom z omeškania, zmluvnú pokutu a uhradiť náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva a veriteľovi vznikne právo na realizáciu zabezpečenia uvedeného v zmluve, právo na odstúpenie od zmluvy a/alebo právo domáhať sa ochrany svojich práv na príslušnom orgáne.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 21,61 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX). Obdobné informácie pre rovnaký typ úveru s rovnakou splatnosťou avšak pre 1. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.01.2016 boli na tej istej stránke u tej istej inštitúcie zverejnené dňa 29.04.2016, teda až po dni uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrtrok roku 2015 so stavom platným k 31.12.2015 bola 18,77 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.01.2016. Obdobné informácie pre rovnaký typ úveru s rovnakou splatnosťou avšak pre 1. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 31.01.2016 boli na tej istej stránke u tej istej inštitúcie zverejnené dňa 29.04.2016, teda až po dni uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., tak ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) predstavovala hodnotu 37,54 % p.a. (t.j. 2 x 18,77 % p.a.).

24. Zo strany žalovanej nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu uvedené v jeho žalobe o tom, že jej suma úveru vo výške 500,- EUR bola vyplatená a ani tvrdenie o tom, že dosiaľ na tento úver z jej strany bola uhradená len suma 49,30 EUR.

25. Žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

26. Žalovaná podľa Výpisu z registra obyvateľstva zo dňa 27.11.2019, toho času používa priezvisko „C.“, čo osvedčuje aj jej podpis zo dňa 09.12.2019 na doručenke v súvislosti s doručovaním predvolania na pojednávanie konané dňa 13.01.2020, u ktorého podpisu je zároveň uvedená poznámka „rozvedená“ (č.l. 54 súdneho spisu).

27. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

32. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti sumy 210,- Eur, ako poplatkov za upomienky a v časti zmluvného úroku vo výške 32,26 % ročne zo sumy 500,- Eur od 01.03.2016 do 18.04.2016 a vo výške 32,26 % ročne zo sumy 450,70 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, súd konanie v uvedenej časti, v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, zastavil.

33. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné, či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu

34. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver

XXXXXXXXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkovej vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

38. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

39. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

41. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

42. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

43. Podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXXXX), sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevylučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

44. Podľa § 2 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice.

45. Podľa § 2 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), bydliskom fyzickej osoby sa rozumie adresa jej trvalého pobytu podľa osobitného predpisu.

46. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

47. Podľa § 2 písm. a/,b/,d/,g/,h./,i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

48. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

49. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým

nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

50. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

51. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

52. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

53. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

54. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

55. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

56. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXX (číslo

žiadosti o úver XXXXXXXXXX), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

57. Podľa § 9 ods. 12 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

59. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

60. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

61. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady

spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

62. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

63. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

65. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

66. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

67. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

68. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

69. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská

zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

70. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

71. Podľa §1 ods. 3 písm. b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydeli sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

72. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

73. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

74. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

75. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zák. č. 250/2007 Z.z.“), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy:

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom.

76. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

77. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

78. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

79. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovaného nároku, vo vzťahu ku ktorému nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca naň má nárok len v čiastočnom rozsahu.

80. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci. Skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva aj zo samotnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

81. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy a tiež, že sú tú dané aj ďalšie dôvody, pre ktoré je potrebné úver na jej základe poskytnutý považovať za bezúročný a bez poplatkov.

82. V tejto súvislosti súd uvádza, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) je uzavretá v písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

83. V predmetnej zmluve sú zmluvné strany vymedzené identifikačnými údajmi a síce žalobca ako veriteľ obchodným menom (POHOTOVOSTĚ s.r.o.), sídlom (Pribinova 25, 811 09 Bratislava) a identifikačným číslom (IČO: 35 807 598) a zároveň sú pri tomto veriteľovi uvedené aj identifikačné údaje jeho mandatára a síce meno, priezvisko, (F. H.), sídlo (Y.) a údaj o zápise v registri (T. XXXXXX).

84. Podľa § 9 ods. 2 písm. b./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, bolo potrebné žalobcu ako veriteľa v uvedenej zmluve identifikovať prostredníctvom obchodného mena, sídlom a identifikačného čísla, čo vo vzťahu k osobe samotného žalobcu je splnené. Keďže však tento predmetnú zmluvu uzatváral sprostredkovanie cez mandatára, podľa citovaného ustanovenia predmetného zákona sa vyžaduje, aby aj tento bol identifikovaný zákonom vymedzeným spôsobom a síce (keďže išlo o fyzickú osobu) menom, priezviskom, miestom podnikania alebo adresou trvalého pobytu a identifikačným číslom, keďže zmluva má o takejto osobe obsahovať údaje v rozsahu údajov, ako u veriteľa. Podľa názoru súdu tieto požiadavky nie sú splnené.

85. V prípade mandatára žalobcu totiž chýba zákonný údaj o mieste jeho podnikania, nakoľko toto je v príslušnej kolónke identifikované len označením „Y.“. Podľa § 2 ods. 3 a ods. 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), však pod pojmom „miesto podnikania fyzickej osoby“ sa rozumie adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, pričom pod pojmom „adresa“ sa pre tieto účely rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice. Uvedené požiadavky vyššie uvedená adresa miesta podnikania mandatára nespĺňa.

86. Okrem toho mandatár žalobcu mal byť podľa citovaného zákonného ustanovenia v zmluve vymedzený aj identifikačným číslom, čo sa však nestalo, keďže ako ďalší jeho identifikačný údaj je uvedený zápis v registri „T. XXXXXX“.

87. V prípade žalovanej, ako spotrebiteľa, táto je v predmetnej zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska (a síce obcou, orientačným číslom, poštovým smerovacím číslom), číslom občianskeho preukazu a identifikačným číslom klienta. Chýba tu údaj - dátum narodenia.

88. Podľa § 9 ods. 2 písm. d./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, bolo potrebné žalovanú ako spotrebiteľa v uvedenej zmluve identifikovať prostredníctvom mena, priezviska, dátum narodenia, rodného čísla a adresy trvalého pobytu. Podľa názoru súdu tieto požiadavky nie sú splnené, keďže ako už bolo vyššie uvedené v zmluve chýbal údaj o dátume narodenia žalovanej.

89. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje niektorú z náležitostí podľa § 9 ods. 2 okrem iného aj písm b./, resp. písm d./ citovaného zákona, je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade na strane žalobcu ako veriteľa absentoval údaj o mieste podnikania jeho sprostredkovateľa (mandatára) tak, ako to predpisuje zákon, ako aj údaj o jeho identifikačnom čísle, a v prípade žalovanej ako spotrebiteľa zase údaj o dátumu jej narodenia, takže už len vzhľadom na tieto skutočnosti bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

90. Ďalej z uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom bezúčelovým, takže zmluva spĺňa predpoklad vymedzený v § 9 ods. 2 písm. a./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

91. V zmluve nie je výslovne stanovená doba jej trvania a ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

92. V súvislosti so zákonnou požiadavkou uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd danú okolnosť hodnotí cez výklad Článku 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 obsiahnutý v rozsudku Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015, podľa ktorého sa má tento článok vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. A v nadväznosti na to zároveň súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, ktorý okrem iného tiež uviedol, že „ smernica (rozumej smernica č. 2008/48 - poznámka súdu) ako špecifický prameň práva (norma práva) Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli cieľ sledovaný smernicou prijatím transpozíčných opatrení vo svojom právnom poriadku. Na tento účel musia byť ustanovenia Smernice vykonané tak, aby bola ich záväznosť nespochybniteľná a aby sa zachovala ich konkrétnosť, presnosť a jasnosť. Zásada konformného výkladu vyžaduje, aby sa súdy pri interpretácii vnútroštátneho práva usilovali dospieť k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť (pozri bližšie rozsudok Európskeho súdneho dvora C-212/07, bod 110).“ (porovnaj bod 22 uvedeného uznesenia). Tiež uvádza, že „úmyslom zákonodarcu, ktorý zreteľne vyjadril aj v úvodnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z., bolo transponovať Smernicu v celom rozsahu. Úmyslom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.“ (porovnaj bod 23 uvedeného uznesenia).

93. Vzhľadom na takto prezentovaný názor je zrejmé, že súd musí akceptovať a aplikovať taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX, z hľadiska uvedenia doby trvania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere a splatnosti splátok úveru, ktorý zodpovedá výkladu, ktorý Súdny dvor EÚ uskutočnil vo svojom rozsudku z 09.11.2016, v uvedenej veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015 vo vzťahu k výkladu článku 10 ods. 2 písm h./ Smernice 2008/48, keďže podľa právneho názoru vysloveného vo vyššie uvedenom uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018 je ustanovenia zákona

č. 129/2010 Z.z. potrebné vyložiť tak , aby sa dospelo k riešeniu, ktoré je v súlade s účelom sledovaným smernicou a zaručuje jej úplnú účinnosť.

94. Vzhľadom na uvedené, preto súd konštatuje, že termín konečnej splatnosti úveru, ako aj doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX sú dostatočne určito vymedzené, kedy sa z formulácie príslušných ustanovení dá presne vyvodiť termín ukončenia predmetného úverového vzťahu a teda aj doba trvania zmluvy preto, ani tento údaj v predmetnej zmluve neabsentuje, resp. nespôsobuje, že uvedený úver je bezúročný a bez poplatkov.

95. V zmluve je uvedená celková výška úveru sumou 500,- Eur, ako aj mena, v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. g./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

96. Ďalej je v predmetnej zmluve uvedená úroková sadzba a to hodnotou 32,26 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru (§ 9 ods. 2 písm. i./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 37,48 % p.a.. Spôsob jej výpočtu v zmluve nie je uvedený a táto v tejto súvislosti odkazuje na Všeobecné podmienky poskytovania úveru, ktoré mala žalovaná, ako spotrebiteľ, vziať na vedomie.

97. Podľa § 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, sa musia v zmluve uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je uvedená v zmluve.

98. Súd je toho názoru, že v danom prípade uvedená požiadavka zákona splnená nebola, nakoľko požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, ktorá sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejmé, po zdaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN, vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

99. V danom spore takéto predpoklady priamo v predmetnej zmluve nie sú uvedené. Podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z., musia byť takéto predpoklady uvedené priamo v zmluve spotrebiteľskom úvere a nie v žiadnych jej prílohách. Je evidentné, že v danom prípade sa tak nestalo, takže už len vzhľadom na uvedenú skutočnosť pre absenciu tohto údajja by mal byť predmetný úver podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./ zákona bezúročný a bez poplatkov.

100. Žalobcom boli súdu predložené aj Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré podľa neho by mali tvoriť súčasť predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v predmetnej zmluve v jej bode 3 , v piatom odstavci uvedeného bodu sa okrem iného uvádza, že žalovaná ako spotrebiteľ bola oboznámená so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a že okrem iného tiež súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobcom predložené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru nie sú zmluvnými stranami podpísané.

101. A priori zo zákona nevyplýva požiadavka na podpis prípadných dokumentov, ktoré by mali tvoriť prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany jej zmluvných strán, je však potrebné, aby z týchto dokumentov a rovnako tak aj zo samotnej zmluvy nespochybniteľne vyplývalo to, že tieto tvoria jeden celok a teda, ako také, tvoria jednu zmluvu. To však v tomto prípade nebolo preukázané.

102. V už spomínanom bode 3, v piatom odstavci uvedeného bodu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S. XX.XX.XXXX sa len konštatuje, že sa žalovaná ako spotrebiteľ oboznámila so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru a že ich prevzala.

103. Z tohto odkazu v bode 3 však nie je možné vyvodíť s ktorými listinami sa teda žalovaná nespochybniteľne oboznámila. Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré mala mať údajne k dispozícii a ktoré majú byť súčasťou predmetnej zmluvy nie sú bližšie špecifikované. Nie je tu daný súvis medzi týmito dokumentmi cez žiaden identifikačný znak, napr. spojitosť cez číslo zmluvy, resp. žiadosti, ktorú mala žalovaná vyplniť. Platnosť formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S. Z. XX.XX.XXXX je pritom viazaná na dátum „22.01.2016“, avšak samotné Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru majú svoju platnosť ako formulárové podmienky uvádzané dátumom „13.03.2015“. Teda nie je tu daná ani vzájomná previazanosť cez tento údaj.

104. Ani v samotných Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru predložených súdu žalobcom nie je uvedený žiaden súvisiaci odkaz práve na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX. Dokonca miesto o výške úrokovej sadzby, za ktorú bol žalovanej predmetný úver poskytnutý, je v bode 05 týchto podmienok nevyplnené.

105. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že žalobca náležite nepreukázal, že ním predložené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru sú práve tie, ktoré mali tvoriť súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S. XX.XX.XXXX a, že teda absentujúci údaj o uvedení predpokladov použitých na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k./ zák.č. 129/2010 Z.z., je obsiahnutý v predmetnej zmluve práve cez tieto vyššie uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

106. Napriek tomu súd v súvislosti s týmto obligatórnym údajom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a predmetnými Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru predloženými žalobcom uvádza aj nasledovné.

107. V bode 06 týchto Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa uvádza, že RPMN podľa zmluvy bola vypočítaná rovnicou, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov úveru na jednej strane a výšku odplaty na strane druhej, a to nasledovne: Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty (s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecne záväzný právny predpis). Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca, ktorý je ďalej v týchto podmienkach uvedený. Takto ale nie je z predmetných ustanovení zrejmé, aká hodnota mesačnej splátky bola vstupným údajom pre výpočet RPMN v danom konkrétnom prípade, či bol, resp. nebol zmluvný úrok vstupným údajom pre výpočet RPMN.

108. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že táto nejednoznačnosť vstupných predpokladov sa má pričítať na ľarchu žalobcu a preto vzhľadom na vyššie uvedené je teda možné uviesť, že aj keby prípadne vyššie uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru boli by bývali považované za súčasť predmetnej zmluvy o o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S. XX.XX.XXXX, tak z jej tohto obsahu nie je možné vôbec zistiť, ako vstupné predpoklady boli použité na výpočet RPMN, nakoľko tieto nie sú dostatočne určite špecifikované, a nie je ani zrejmé vzhľadom na ich meniacu sa hodnotu v priebehu zmluvného vzťahu (zmena výšky mesačnej splátky) sa tieto parametre zadávali do príslušného vzorca, tak aby sa prípadný výpočet RPMN dal aj z pozície spotrebiteľa odkontrolovať a preto súd považuje predmetný úver za bezúročný a bez poplatkový podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva neuvádza dostatočne určite vymedzené predpoklady použité na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov.

109. Zároveň žalobca nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

110. Žalobca v tejto súvislosti vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.11.2019 poukázal na to, že si túto povinnosť plnil tak, že žalovaná bola povinná v žiadosti o úver uviesť pravdivé údaje o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch, kedy následne táto jej žiadosť bola na regionálnej agentúre elektronicky zaznamenaná v internom systéme spoločnosti, ktorá potom vytvorila tzv. Overovací formulár, o histórii klienta v informačnom systéme spoločnosti a že následne boli overené informácie v zozname ST bez výsledku, v univerzálnom registri bez výsledku, v katasterportali bez výsledku, v notárskom centrálnom registri záložných práv bez výsledku, databáze stratených občianskych preukazov s výsledkom, že tento občiansky preukaz nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Následne bol verifikovaný scóring klienta, t.j. regionálna agentúra zhodnotila príjmy a výdaje v zmysle predpisu R-9.

111. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.). Preto sa na žalobcu v súlade § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., vzťahuje povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom je jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

112. Podľa § 7 ods. 16 písm. b./ zákona č. 129/2010 Z.z., je žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň podľa § 7 ods. 15 písm. b./ zákona č. 129/2010 Z.z. je žalobca ako veriteľ povinný vynaložiť tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

113. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/105/2019-28 zo dňa 26.08.2019, bolo preto povinnosťou žalobcu svoje tvrdenia obsiahnuté v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 19.11.2019 a síce tvrdenia o tom, že v súvislosti s preverovaním schopnosti žalovanej riadne splácať poskytnutý úver vykonal overenia v príslušných databázach (minimálne teda v ním uvádzanom zozname ST, univerzálnom registri, v katasterportali, v notárskom centrálnom registri záložných práv, v databáze stratených občianskych preukazov) aj riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať.

114. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov, je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

115. Na základe vyššie prezentovaných zistení, ktoré predmetný úver charakterizujú ako bezúročný a bez poplatkov, má preto žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutej sumy úveru vo výške 500,- EUR, po odrátaní dosiaľ žalovanou uhradených čiastok na daný úver, teda sumy 49,30 EUR, teda žalobca z hľadiska istiny má nárok len na zaplatenie sumy 450,70 EUR (t.j. 500,- EUR - 49,30 EUR).

116. Žalobca vo vzťahu k žalovanej mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX) F. S. XX.XX.XXXX, a to dňom 06.08.2016.

117. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol

dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

118. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

119. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka, na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

120. V danom spore oprávnenie žalobcu na predčasné zosplatnenie úveru nevyplýva priamo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

121. Vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré však nemožno, vzhľadom na vyššie súdom uvádzané dôvody, považovať za neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy v ich bode 13 sa uvádza, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve okrem iného spotrebiteľovi povinnosť okamžite splatiť celý dlh. Toto ujednanie pokiaľ by sa aj preukázalo, že medzi stranami sporu skutočne bolo ujednané (teda, že Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru by boli súčasťou predmetnej zmluvy), by ale nebolo vzhľadom na jeho formuláciu možné považovať za dohodu o zosplatnení podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie totiž, vzhľadom na túto svoju formuláciu nepojednáva o omeškaní jednotlivých splátok úveru, ale o prípade „nesplatenia spotrebiteľského úveru“, teda o prípade nesplatenia celej sumy úveru po uplynutí konečnej splatnosti úveru. Inými slovami súd konštatuje, že medzi stranami sporu neexistuje dohoda, ktorá žalobcu oprávňovala realizovať predčasné zosplatnenie predmetného úveru.

122. Zároveň súd uvádza, že aj keby napriek, vzhľadom na vyššie uvedené výhrady, by sa teoreticky toto ujednanie považovalo za dohodu strán o práve žalobcu na predčasné zosplatnenie predmetného úveru, samotný úkon predčasného zosplatnenia úveru bolo možné považovať za platný len za splnenia podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

123. Z obsahu týchto uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu, ako veriteľa je upozorniť žalovanú, ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

124. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018 ).

125. Žalobca však v spore nepreukázal, že si splnil svoje povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka a teda a potom, čo nastali vyššie uvedené skutočnosti omeškania žalovanej, túto najprv vo vzťahu niektorej z týchto splátok po uplynutí troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil na to, že si toto svoje právo na zosplatnenie uplatní a následne, že jej aj oznámil, že si uvedené právo na zosplatnenie celého úveru uplatňuje a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

126. Súd tak súd konštatuje, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a žalovaná bola tak naďalej oprávnená, ale i povinná splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácala celkovú čiastku úveru, resp. v danom prípade čiastku zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov, keďže súd konštatoval, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

127. Preto uvedená súdom priznaná suma istiny 450,70 EUR zároveň predstavuje súčet deviatich neuhradených mesačných splátok po 49,30 EUR, predstavujúcich v celkovom poradí 2. až 10. splátku v sume po 49,30 EUR a poslednej 11. splátky splatnej dňa 01.02.2017, tej však už len vo výške 7,- EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 9 splátok x 49,30 EUR + 7,- EUR = 450,- EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak, ako už bolo vyššie uvedené, z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva prislúchajúceho k tejto časti istiny.

128. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

129. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k XX.XX.XXXX, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (číslo žiadosti o úver XXXXXXXXXX), ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

130. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

131. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

132. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

133. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 07.08.2016 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovanej (t.j. od 2. splátky splatnej dňa 01.05.2016 po 5 splátku splatnú 01.08.2016, t.j.  $4 \times 49,30 \text{ EUR} = 197,20 \text{ EUR}$ ).

134. Následne tieto úroky súd priznával od 6. splátky splatnej dňa 01.09.2016 až po 11. splátku splatnú dňa 01.02.2017, ktorá však bola len vo výške 7,- EUR a ktorou, ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 2-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 1-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaná s ich úhradami dostávala do omeškania.

135. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

136. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 6. až 11. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca, vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru, nemal nárok.

137. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

138. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

139. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

140. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

141. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

142. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu v tomto spore.

143. Súd pri posudzovaní úspechu strán sporu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume istiny bol 58,75 % ( $450,70 \text{ EUR}$  ako priznaná suma istiny /  $767,12 \text{ EUR}$  ako celková žalovaná suma istiny vrátane poplatkov za upomienky, zmluvnej pokuty a vyčísleného zmluvného úroku  $32,26 \% \text{ p.a.}$  zo sumy  $500,- \text{ EUR}$  za obdobie od 01.03.2016 do 18.04.2016 (t.j.  $450,70 \text{ EUR} + 40,- \text{ EUR} + 210,- \text{ EUR} + 67,12 \text{ EUR}$ )  $= 0,5875 = 58,75 \%$ ) a úspechu žalovanej bol 41,25 % ( $316,42 \text{ EUR}$  ako nepriznaná suma z vyššie uvedenej celkovej vyčíslennej istiny /  $767,12 \text{ EUR}$  ako celková žalovaná vyššie vyčíslená suma istiny  $= 0,4125 = 41,25 \%$ ).

144. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, čo do sumy  $210,- \text{ Eur}$  ako poplatkov za upomienky a čo do časti zmluvného úroku, vzal na zreteľ, že pokiaľ ide o toto čiastočné späťvzatie žaloby, zastavenie konania v uvedenej časti zavinil samotný žalobca, keďže toto svoje späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil a teda ani nepreukázal, že by zastavenie tohto konania v tejto časti malo byť pričítané na ťarchu žalovanej.

145. Žalobcovi, ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 17,50 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovanej (58,75 % - 41,25 %).

146. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp.zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

147. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.