

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396564
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6118396564.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, proti žalovanému: G. A., E.: XX.XX.XXXX, I. I. XXX, XXX XX I., právne zastúpený: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., IČO: 50990365, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava - Staré Mesto o zaplatenie 848,49 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške týchto trov.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu sa žalobca po jeho úprave domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 910,49 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 16.11.2018 až do zaplatenia.

1.1. Žalobca v návrhu uviedol, že dňa 08.01.2009 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany veriteľa úver vo výške 1000 €. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru. Pohľadávka bola viackrát postupovaná až tak, že v poslednom rade bola postúpená na súčasného žalobcu.

1.2. Žalobca ďalej uviedol, že pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu, a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 25.11.2011 sp.zn. IIC12100154 právoplatným dňa 17.01.2012 a vykonateľným dňa 21.01.2012. Dňa 02.06.2012 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie. Žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.

1.3. V závere žaloby žalobca zastáva názor, že pri zrušení rozhodcovského rozsudku, ako aj pri zamietnutí poverenia resp. zastavení exekučného konania treba vychádzať z toho, že je veriteľovi znemožnené vynútiť plnenie voči dlžníkovi na základe rozhodcovského rozsudku, a preto má za to, že počas exekučného konania premlčacia lehota pre uplatnenie nároku neplynulá.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému. Následne sa žalovaný k žalobe vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, kde uviedol, že neboli splnené podmienky postúpenia bankovej pohľadávky podľa § 92 ods.8 zákona o bankách..

3. Súd o veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm.b) C.s.p.), pričom vychádzal z listín tvoriacich súdny spis, vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 84Er/253/2012 a zistil nasledujúce.

3.1. Pôvodným veriteľom uplatnenej pohľadávky bola Poštová banka, a.s. Táto so žalovaným ako dlžníkom dňa 08.01.2009 uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému sumu 1000 €. Žalovaný mal úver vrátiť v mesačných splátkach v počte 20, pričom mesačná splátka mala výšku 62,00 €, dátum prvej splátky bol 08.02.2009 a konečný dátum splatnosti bol 08.09.2010.

3.2. Listom zo dňa 30.07.2009 s názvom „Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom“ oznámila Poštová banka žalovanému, že od neho požaduje zaplatenie sumy 1046,35 € spočívajúcej v dlžnej istine 910,49 €, úroku 97,68 €, poplatkov za upomienky 38,18 € a poistného 0,00 €. Zároveň mu oznámila, že z dôvodu podstatného porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok sa úver stal 30.07.2009 predčasne splatný.

3.3. Následne si Poštová banka uplatnila svoje právo na rozhodcovskom súde vychádzajúc z článku 3 ods. 7 zmluvy podľa, ktorého „zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach“.

3.4. Rozhodcovským rozsudkom sp.zn. IIC12100154 zo dňa 25.11.2011 bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie sumy 910,49 € spolu s prísl. a náhradou trov konania. Z tohto rozhodcovského rozsudku vyplýva, že žaloba bola doručená na rozhodcovský súd dňa 22.11.2010.

3.5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 03.12.2019, kde poukázal na rozhodnutia krajských súdov a právnickej spisby o tom, že podmienky § 92 ods.8 zákona o bankách nestanovujú podmienky platnosti postúpenia bankovej pohľadávky.

4. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Prešov 84Er/253/2012 vyplynulo, že žiadosť o udelenie poverenia bola podaná dňa 07.05.2012. Okresný súd uznesením č.k. 84Er/253/2012-15 zo dňa 17.05.2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že rozhodcovská doložka bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda nebola daná právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie veci. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13CoE/27/2013-37 zo dňa 06.06.2013.

5. Zo žalobcom predložených listín vyplynulo, že poštová banka uplatnenú pohľadávku postúpila dňa 15.12.2010 na spoločnosť Bossnut Investments Limited.

6. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 92 ods.8 zákona o bankách - Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

7. Otázka podmienok postúpenia bankovej pohľadávky bola vyriešená judikatúrou Najvyššieho súdu SR, ktorý v rozhodnutí 1Cdo/147/2017 - R 60/2018 uviedol - Dovolací súd preto konštatuje, že v prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

7.1. Aj keď zákon o bankách neupravuje náležitosť písomnej výzvy podľa § 92 ods.8 zákona, má súd za to, že táto výzva (a zvlášť v spotrebiteľských vzťahoch) musí zodpovedať § 37 ods.1 OZ, teda musí byť

určitá a zrozumiteľná. Uvedenému môže zodpovedať iba taká výzva, ktorá po upozornení na omeškanie s uvedením omeškanej sumy obsahuje poučenie, že ak toto omeškanie bude trvať nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, tak môže dôjsť k jej postúpeniu. Iba takáto výzva zaručuje, že dlžník bude zrozumiteľne poučený o možných následkoch omeškania vo vzťahu k nožnej zmene osoby veriteľa.

7.2. Na prípadnú námietku, že splnením § 92 ods.8 zákona o bankách je predčasné zosplatnenie úveru, súd nesúhlasí, pretože toto má iný právny následok a to, že dlžník stráca právo splácať úver v splátkach. Aj KS v Prešove vo veci sp. zn. 10Co/34/2019 uviedol - vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu nemožno podľa odvolacieho súdu považovať za výzvu ako má na mysli vyššie uvedené ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách.

7.3. Ak teda postúpenie pohľadávky banky bolo neplatným právnym úkonom, nemohla byť táto predmetom ďalšieho postupovania a teda žalobca nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný.

8. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8.1. Úspešný žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.