

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011446
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619011446.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Zlatice Jankovskej a Jána Drahovského na hlavnom pojednávaní dňa 13. januára 2020 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. 1. 2020 v konaní pod č. 2 Pv 13/18/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obžalovaným M. I. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obžalovaný

M. I. L. Q. V. T. Š., nar. X. XX. XXXX v L. M., trvale bytom M. XX, U. L. M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ B. P. po vzájomnej dohode spolu s M. I. dňa 20. 9. 2013 asi o 00.15 hod. na účelovej komunikácii vedúcej cez Vyšné Malatíny okres Liptovský Mikuláš oproti Magura Village odzadu pristúpili ku B. C., nar. XX. X. XXXX, ktorý vykonával práve obchôdzku Magura Village, a Hotela Sojka, kde pracoval ako strážnik v spol. Sojka s. r. o. so sídlom v Malatínach, B. P. aj M. I. boli oblečení v tmavom oblečení a na hlavách mali čierne kukly, B. P. ho udrel drevenou palicou, kde po týchto úderoch B. C. spadol na zem, po tomto ho obidvaja odtiahli vedľa cesty, kde ho zložili na zem, prikázali mu, aby bol ticho, lebo B. C. volal o pomoc, M. I. mu lepiacou páskou obviazal ústa a spútal mu ruky prekřížené za chrbtom, potom ho odtiahli na druhú stranu cesty za kríky, kde ho opäť násilím zvalili na zem, tu mu zviazali lepiacou páskou aj nohy a kázali mu nech je ticho, že sa mu nič nestane, pričom B. P. mal v rukách drevenú palicu, po čom B. P. spolu s M. I. odišli po hlavnej ceste smerom k Hotelu Sojka, po asi 5 minútach sa B. P. vrátil k zviazanému vrátnikovi a pýtal si od neho kľúče od recepcie Hotela Sojka, na čo mu on povedal, že kľúče nemá, že má len čip, po tomto ho P. prehľadal, kde vo vrecku bundy mu našiel len jeho mobilný telefón, ktorý mu zobral, zahodil ho a z miesta odišiel, a v čase o 00.23 hod. B. P. spolu s M. I. prišli ku budove recepcie Hotela Sojka, kde B. P. prineseným železným pajserom vypáchili vchodové dvere v oblasti zámku, ktoré poškodili, obidvaja vošli do vnútra recepcie, kde spoza pultu zo skrine odcudzili 2 ks železné mini trezory o rozmere 35x25x20 cm, v ktorých sa nachádzala tržba z pokladne a augustová tržba z Magura Village, taktiež sa vlámali aj do druhej skrine, kde poškodili kovanie a visiaci zámok, a následne si trezory odniesli, a z recepcie odišli o 00.30 hod. ku blízkemu potoku, kde spoločne odcudzené trezory otvorili a v týchto sa nachádzalo 8.300,- Eur a dva občianske preukazy, po tomto si tieto peniaze spoločne rozdelili na polovicu, trezory a občianske preukazy zahodili do potoka a z miesta utiekli, každý do miesta svojho trvalého bydliska, pričom týmto konaním spôsobili spoločnosti SOJKA s. r. o., so sídlom Malatíny č. 104, okres Liptovský Mikuláš, IČO: 360 393 14, škodu

odcudzením finančnej hotovosti vo výške najmenej 8.300,- Eur, dvoch trezorov vo výške 300,- Eur a škodu poškodením vo výške najmenej 120,- Eur, pričom pri prepade B. C., nedošlo k jeho zraneniu, ani mu žiadna iná škoda nevznikla,

2./ B. P. spolu s M. I., po vzájomnej dohode že olúpia Z. U. Z. M., dňa 23. 12. 2014 v skorých ranných hodinách prišli ku rodinnému domu č. 11 v U. Malatíny, ktorého vlastníčka je Z. U., nar. XX. X. XXXX, obaja sa maskovali tmavým oblečením a na hlavách mali čierne kukly, M. I. ostal strážiť pred domom, či nepôjdu policajti a B. P. prišiel ku vchodovým dverám domu, tu rozbil okno na vchodových dverách, otvoril si dvere, vošiel do kuchyne na prízemí, kde spala Z. U., zobudil ju so slovami „dávaj peniaze, kde máš peniaze“, pritom jej svietil baterkou do očí, po tom, ako sa posadila, začal ju drevenou latou biť po hornej časti tela, hlavne po rukách, stále od nej pýtal peniaze, následne sa postavila a chcela sa brániť a preto ju viackrát opätovne bil latou po rukách a hornej časti tela, keď Z. U. spadla na posteľ, chytil ju za nohy a zhodil z postele na zem, kde jej zviazal ruky a nohy lepiacou páskou, stále od nej požadoval peniaze, následne prehľadával celý dom a hľadal peniaze, v dome našiel najmenej 350,- Eur v rôznych bankovkách, 1 ks tenkej zlatej retiazky na krk, 1 ks hrubej zlatej retiazky na krk so srdcovými očkami, 1 ks zlatej retiazky na krk s priveskom znamenia baran, 1 ks zlatého hrubšieho prsteňa s červeným očkom, 1 ks zlatého tenšieho prsteňa s červeným očkom, ktoré mala Z. U. uložené v šperkovnici na sekretariáte v obývačke, následne prišiel B. P. za poškodenou Z. U. do kuchyne, kde bola menovaná stále zviazaná, tu jej kázal si dať dole náušnice, ktoré boli zo zlata s červeným očkom a z miesta utiekol, kde po tomto skutku prišiel ku I., ktorý strážil pred domom, tu mu P. dal 100,- Eur a dva zlaté prstene s červeným očkom, ktoré z domu ukradol, po čom sa každý z nich vybral do miesta trvalého bydliska, po chvíli sa Z. U. podarilo pomocou noža prerezať putá a utiecť zo svojho domu a privolať pomoc, čím Z. U. spôsobili poranenie sleziny II. až III. stupňa, trieštivú zlomeninu pravej lakťovej kosti, zlomeninu VIII. až X. rebra vľavo, pomliaždenie pravej hornej končatiny s krvnými výronmi, pomliaždenie ľavého ramena, predlaktia a ruky s krvným výronom a pomliaždenie dolnej pery s krvným výronom, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 8 týždňov, a odcudzením finančnej hotovosti jej spôsobili škodu vo výške 350,- Eur, zlatých predmetov vo výške 437,94 eura a poškodením zariadenia vo výške 89,- Eur,

3./ po predchádzajúcej spoločnej dohode, prišli B. P. a M. I. dňa 6. 12. 2014 asi o 05.00 hod. osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 405 GLD, ev. č. LM 755 CH, ktoré používal B. P., k rodinnému domu č. XXX v obci L. okres P., kde si dali rukavice a na hlavy si nasadili kukly podomácky vyrobené s otvormi na očiach, ktoré zabezpečil B. P. a preskočili oplotený pozemok rodinného domu, prišli k plastovému oknu vedúcemu do kuchyne, ktoré B. P. vypáchil prineseným pajsrom a vošli do kuchyne, pohybovali sa po dome, kde v jednej izbe našli spiacu V. Š., nar. XX. X. XXXX, ktorú pri svetle baterky zobudili a prinútili, aby vstala z postele a požadovali od nej peniaze, V. Š. sa pokúsila kričať a začala sa brániť a vtedy jej niektorý z nich strhol z uší zlaté náušnice, následne ju B. P. strčil do stoličky, pričom spadla na zem, M. I. ju na zemi pritlačil, držal ju nohou k zemi a pridržal jej ústa, aby nekričala a strážil ju, medzitým B. P. chodil po dome a hľadal peniaze, v perináku, v peňaženke, v izbe, v kredenci v kuchyni našiel finančnú hotovosť spolu vo výške 1.200,- Eur, po chvíli sa vrátil k M. I., ktorému povedal „mám“ a obaja odišli cez vchodové dvere, v ktorých bol kľúč, V. Š. T. po tom, ako obidvaja z domu odišli, v strachu vybehla z domu von ukryť sa k susedom, uvedeným konaním B. P. a M. I. spôsobili V. Š. krvný výron ľavého ramena, zlomeninu bázy stredného článku IV. prsta vpravo, pomliaždenie v oblasti ľavého bedra a pomliaždenie driekovej oblasti vpravo, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 5 týždňov, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 900,- Eur a zlatých náušnic vo výške 199,73 eura a jej synovi B. Š., spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 300,- Eur,

4./ po predchádzajúcej spoločnej dohode, B. P. a M. I. prišli dňa 3. 10. 2012 asi o 23.30 hod. osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 405 GLD, ev. č. LM 755 CH, ktoré používal B. P., k obci Turík, kde vozidlo zaparkovali na hlavnej ceste a pokračovali ďalej peši, pričom mali so sebou baterky, boli oblečení v tmavom oblečení, dali si na ruky pracovné rukavice a na hlavy si nasadili kukly podomácky vyrobené s otvormi na očiach a ústach, ktoré zabezpečil B. P. a preskočili oplotený pozemok rodinného domu v obci E. Č. XX, v ktorom v tom čase bývala V. V., nar. XX. XX. XXXX, kde M. I. zostal pred rodinným domom, kde dával pozor, B. P. sa nezisteným spôsobom cez okno špajze o rozmerov 40x40 cm dostal dnu do domu, a v dome otvoril okno na obývačej izbe, aby počul, keby ho M. I. varoval, následne B. P. z priestorov domu odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 3110, IMEI 353183033994564 a fľašu medoviny, zo schodišťa odcudzil jelenie parožie s lebkou, z peňaženky, ktorá bola v kabelke v chodbe na vešiaku odcudzil 20,- Eur, pričom veci vynesol cez dvojkridlové okno v obývačke von z domu, čím spôsobili V. V., škodu odcudzením vo výške 120,- Eur, následne B. P. znova vošiel do domu v obci E. Č. XX,

vyšiel na poschodie rodinného domu do spálne, kde v tom čase spala V. V.Á., nar. XX. XX. XXXX, ktorú chytil za pyžamo, na čo sa zobudila, svietil jej baterkou do očí a sústavne jej opakoval „daj peniaze, daj peniaze, lebo ťa zabijem“, chytil ju rukou za pyžamo v oblasti hrudníka, postavil ju na nohy a stále po nej kričal „daj peniaze, lebo ťa zabijem“, V. V. mu povedala, že „zabi ma, ja peniaze nemám“, na čo ju strčil rukami do radiátora, až spadla na zem, postavila sa, ale znova ju strčil a stále po nej kričal a pýtal od nej peniaze, potom mu V. V. povedala, že dole má peňaženku, kde je kreditná karta, následne zišli spolu do kuchyne, kde z peňaženky V. V. vybrala kreditnú kartu k účtu č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného vo Z.Ú., a. s., na jej zosnulého manžela V. V., B. P. na ňu kričal, nech dá aj PIN kód, na čo V. V. vybrala papierik z peňaženky s napísaným PIN kódom, ktorý jej z ruky vytrhol a vyšiel na chodbu, kde strhol vnútornú žalúziu pred dverami, odomkol si dvere a vybral kľúč, ktorým poškodenú zamkol zvonka a spolu aj s M. I., ktorý po celý čas stál pred domom a dával pozor, utekali smerom k odparkovanému vozidlu, sadli do auta, kde sa dohodli, že idú do bankomatu vybrať peniaze, vozidlom išli smerom do Ružomberka, kde sa po ceste zastavili a do Váhu zahodili kukly aj rukavice, následne prišli dňa 4. 10. 2012 do Ružomberku, kde v čase od 00.16 hod. do 00.20 hod. z bankomatu A. A., a. s., č. 003411 v Ružomberku, Podhora 51, obchodné centrum Adria, vykonali tri neoprávnené výbery spolu vo výške 460,- Eur a pokúsili sa dvakrát o neoprávnený výber v celkovej sume 2.870,- Eur, pričom bankomat kartu o 00.42 hod. zadržal a následne obaja odišli autom domov, čím V. V. spôsobili pomliaždenie hrudníka vpravo s následným rozvojom hematómov na oboch prsníkoch, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 10 dní a odcudzením finančných prostriedkov z účtu jej spôsobili škodu vo výške 460,- Eur,

5./ po predchádzajúcej spoločnej dohode, B. P. a M. I. prišli okolo polnoci zo dňa 28. 4. 2015 na deň 29. 4. 2015 osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 405 GLD, ev. č. LM 755CH, ktoré používal B. P., do obce Liptovský Michal, kde vozidlo odparkovali, následne prešli peši k rodinnému domu v obci L. E. Č.. XX, okres P., ktorého vlastníkami sú L.E. V., nar. XX. X. XXXX a U. V., nar. XX. X. XXXX, pričom boli oblečení v tmavom oblečení, dali si na ruky pracovné rukavice a na hlavy si nasadili kukly podomácky vyrobené s otvormi na očiach, ktoré zabezpečil B. P. a preskočili oplotený pozemok rodinného domu, prišli ku garáži, ktorú otvoril M. I. tak, že potiahol dvere a tie sa otvorili, odkiaľ vzali drôt, drevené palice a železnú sekerku, potom nezisteným spôsobom vošli aj do drevárne, ktorú prezreli, ale nič odtiaľ nevzali, následne prišli ku prvým vchodovým dverám, ktoré B. P. rozbil nezisteným predmetom, otvorili si dvere z vnútra kľúčom, ktorý bol v zámke a rovnakým spôsobom rozbili a otvorili si aj druhé vchodové dvere a vošli do rodinného domu, so zasvietenými baterkami vyšli na poschodie domu do spálne, kde v tom čase spali manželka L. V. a U. V., ktorí im povedali, čo tam robia, že majú ísť preč, L. V. prišiel k jednému z nich, ktorému chcel stiahnuť z hlavy kuklu, ale ten ho strčil až spadol na zem, následne oboch manželov zviazali prineseným tenkým kovovým drôtom a kravatami, čo našli v spálni v skrini, pričom L. V. zviazali len ruky a U. V. zviazali ruky aj nohy a obom povedali, že „dajte peniaze a nič sa vám nestane“, obidvaja prehľadávali dom na poschodí aj na prízemí, pričom v spálni zo skrine a v kuchyni z peňaženky odcudžili finančnú hotovosť vo výške 5. 200,- Eur, zlatý náramok, 2 ks zlatých obrúčok, zlatý prsteň, pár zlatých náušnic a zlatý prívesok, všetko, v hodnote 739,70 eura a odišli z domu preč a L. V. a U. V. nechali zviazaných v dome, čím im spôsobili škodu odcudzením vo výške 5.939,70 eura, škodu rozbitím skla na vchodových dverách vo výške 9,37 eura, L.E. V. spôsobili podkožný krvný výron v oblasti pravého lakťa, čo ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 5 dní a U. V. spôsobili pomliaždenie ľavého ramena s podkožným krvným výronom šírky 18 cm, pomliaždenie pravého pleca s podkožným krvným výronom s priemerom 8 cm, hematóm na ľavom prsníku veľkosti 8x3 cm a odreninu chrčba pravej ruky, čo ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 10 dní,

6./ po predchádzajúcej spoločnej dohode B. P. a M. I., prišli dňa 18. 4. 2015 asi o 22.00 hod. osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 405 GLD, ev. č. LM 755 CH, ktoré používal Jaroslav Richter, k rodinnému domu v P. - K. O., Z. M. Č.. XXXX/XXA, kde si dali rukavice a na hlavy si nasadili podomácky vyrobené kukly s otvormi na očiach, ktoré zabezpečil B. P. a preskočili oplotený pozemok rodinného domu, prišli k pootvorenému plastovému oknu na vetranie pod schodiskom, ktoré M. I. nezisteným spôsobom otvoril a obaja vošli do chodby domu, následne v dome vypli elektrické ističe a vošli do miestnosti, kde bol B. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorého B. P. udrhel prinesenou drevenou palicou tak, že poškodený spadol na zem a obaja kričali po ňom, nech dá peniaze, že sa mu nič nestane, následne poškodenému M. I. zviazal nohy prinesenými PVC sťahovacími jednorazovými páskami a B. P. začal prehľadávať miestnosť, ako to B. M. videl, povedal im, že v peňaženke vo vrecku má 20,- Eur, ktoré zobral B. P., nakoľko pokračovali v prehľadávaní domu, povedal im, že má ešte 500,- Eur odložené na uhlie, ktoré vzal M. I., B. M. ich žiadal, aby z domu odišli, napriek tomu pokračovali v prehľadávaní domu, pričom zo stola mu zobrali 1 ks hodínok nezistenej značky, 1 ks sklápací nôž, rôzne presne neurčené potraviny,

1 ks mobilný telefón zn. Nokia (s užívateľským číslom XXXXXXXXXX), z police ďalšie 2 ks mobilných telefónov zn. Nokia (bez SIM kariet), všetko nezistených výrobných čísiel, z vedľajšej miestnosti B. P. zobral maskáčový ruksak, do ktorého vložil mikrovlnku nezistenej značky a výrobného čísla a následne z domu odišli, pričom B. M. nechali zviazaného na zemi a uzamknutého v miestnosti, čím B. M. spôsobili zlomeninu ľavej strednej časti ramennej kosti s posunom, ktorá by ho obmedzovala v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 4 mesiacov, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 520,- Eur, a odcudzením 1 ks hodiniiek neurčenej značky, 1 ks sklápacieho nožička, presne neurčeného množstva potravín, 3 ks mobilných telefónov zn. Nokia, 1 ks maskáčového ruksaku, 1 ks mikrovlnky škodu vo výške 104,34 eura,

t e d a

v bodoch 1./ až 6./

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a činom spôsobil väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou, vlámaním, na viacerých osobách) a na chránenej osobe (osoba vyššieho veku) a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

v bodoch 2./, 3./, 5./, 6./

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 4./

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 5 Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia veci - 1 ks tvárovej masky - kukly tmavej farby z pletenej tkaniny.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/70/2019 zo dňa 19. 8. 2019, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - 1 ks tvárovej masky - kukly tmavej farby z pletenej tkaniny, a ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/40/2018 zo dňa 6. 6. 2018, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - 1 ks tvárovej masky - kukly tmavej farby z pletenej tkaniny, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 29Tk/2/2019 zo dňa 9. 1. 2020, ktorým sa u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona upustilo od uloženia súhrnného trestu, pretože sa má za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/70/2019 zo dňa 19. 8. 2019, ktorým bol odsúdený podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - 1 ks tvárovej masky - kukly tmavej farby z pletenej tkaniny a ochranný dohľad na dobu 18 mesiacov, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, škodu vo výške 1.894,71 eura,

poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, škodu vo výške 369,94 eura,

poškodenému SOJKA s. r. o., IČO: 36 039 314, so sídlom Malatíny č. 104, okres Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 8.620,- Eur,

poškodenej Z. U., nar. XX. X. XXXX Z. M., okres L. M., trvale bytom M. XX, okres L. M., škodu vo výške 2.000,- Eur,

poškodenej V. Š., nar. XX. X. XXXX Z. P., trvale bytom L. XXX, okres P., škodu vo výške 1.050,- Eur,

poškodenému B. Š., nar. XX. X. XXXX Z. P., trvale bytom L. XXX, okres P., škodu vo výške 300,- Eur,

poškodenej V. V., nar. XX. XX. XXXX v L. M., trvale bytom K. XXXX/XX, L. M., škodu vo výške 560,- Eur,

poškodenej U. V., nar. XX. X. XXXX v L. E., okres P., trvale bytom L. E. Č.. XX, okres P.U., škodu vo výške 5.200,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú U. V., nar. XX. X. XXXX Z. L. E., okres P., trvale bytom L. E. Č.. XX, okres P., o d k a z u j e so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 8. 11. 2019 na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na B. P. a M. I. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. a/, písm. e/, písm. j/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona), pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného

prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 1. 2020 obžalovaný M. I. a prokurátor vyjadrili súhlas s konaním o dohode o vine a treste, preto súd v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie na potrebný čas za účelom uzavretia dohody o vine a treste. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. 2 Pv 13/18/5505, preto súd v hlavnom pojednávaní pokračoval a túto prejednal.

Súd preskúmal písomný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 1. 2020 obžalovaný M. I. po súhlase s prednesenými výhradami súdu na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, obžalovaný uviedol: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, obžalovaný uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaný uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obžalovaný uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obžalovanému M. I., či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol: áno.

Obžalovaný M. I. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutkov sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obžalovaného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo spáchaných trestných činov - z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere desať rokov až pätnásť rokov, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na jeden rok až päť rokov, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na jeden rok až päť rokov. Dohodnutý nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom strázenia po zohľadnení poľahčujúcich okolností a priťažujúcej okolnosti za súčasného zohľadnenia zásady, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, uloženia ochranného dohľadu na primeranú dobu a zrušenia výrokov o treste skorších rozhodnutí uložených obžalovanému, považuje súd za zákonné a primerané povahy a všetkým okolnostiam spáchania skutkov z hľadiska naplnenia účelu trestu z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti, prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatelia. Obžalovaný bol zároveň zaviazaný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu v preukázanom rozsahu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 13. januára 2020