

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200089
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719200089.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., o zaplatenie 311,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 311,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 31,07 € od 19. 1. 2016 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 34,- € od 19. 2. 2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 40,99 € od 19. 3. 2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 40,99 € od 19. 3. 2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 32,20 € od 19. 4. 2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 32,20 € od 19. 4. 2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 23,22 € od 19. 5. 2016 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 311,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 31,07 eur od 19.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 34,- eur od 19.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,99 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 32,20 eur od 19.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 23,22 eur od 19.05.2016 do zaplatenia ako i trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca predmetnú pohľadávku na žalobcu. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 05.03.2015 Zmluvu č. 2498419201, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách a ktoré služby boli špecifikované v zmluve za podmienok ustanovených vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytované služby faktúrami č. 6781777649 v sume 50,87 eur so splatnosťou 18.01.2016, č. 9782694584 v sume 38,99 eur so splatnosťou 18.02.2016, č. 3783613766 v sume 65,78 eur so splatnosťou 18.03.2015, č. 2784537141 v sume 37,19 eur so splatnosťou 18.04.2016, č. 8785460644 v sume 23,22 eur so splatnosťou 18.05.2016 a č. 2791029226 v sume 210,- eur so splatnosťou 18.11.2016. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že porušením viazanosti záväzku vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnomu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov

za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo cenníku. Pokuta vo výške 150,- eur bola dlžníkovi vyúčtovaná na základe ustanovenia zmluvy, v ktorom sa účastník zaviazal zaplatiť jednorazovú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170374 zo dňa 21.06.2017 uzatvorený dňa 11.09.2017, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 05.03.2015, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.01.2016 - časť A akciové ponuky a časť B ostatné ponuky, Faktúru č. 6781777649 zo dňa 03.01.2016, Faktúru č. 9782694584 zo dňa 03.02.2016, Faktúru č. 3783613766 zo dňa 03.03.2016, Faktúru č. 2784537141 zo dňa 03.04.2016, Faktúru č. 8785460644 zo dňa 03.05.2016, Faktúru č. 2791029226 zo dňa 02.11.2016, Pokus o zmier zo dňa 12.12.2018 a Podací hárok č. EPH147214559 zo dňa 13.12.2018.

2. V predmetnom spore vydal súd dňa 31.01.2019 platobný rozkaz, č.k. 5Csp/2/2019-79, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu, avšak z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 11.11.2019, č.k. 5Csp/2/2018-103, právoplatným a vykonateľným dňa 04.12.2019, súd platobný rozkaz zrušil.

3. Žaloba bola žalovanému doručená, v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prostredníctvom úradnej tabule a webovej stránky súdu, a to dňa 26.11.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 0120170374 zo dňa 21.06.2017 uzatvoreného dňa 11.09.2017, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.10.2017, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 05.03.2015, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníka pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.01.2016 - časť A akciové ponuky a časť B ostatné ponuky, Faktúry č. 6781777649 zo dňa 03.01.2016, Faktúry č. 9782694584 zo dňa 03.02.2016, Faktúry č. 3783613766 zo dňa 03.03.2016, Faktúry č. 2784537141 zo dňa 03.04.2016, Faktúry č. 8785460644 zo dňa 03.05.2016, Faktúry č. 2791029226 zo dňa 02.11.2016, Pokusu o zmier zo dňa 12.12.2018, Podacieho hárika č. EPH147214559 zo dňa 13.12.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 05.03.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý Balík dvoch služieb - Magio Internet + Magio Televízia vo veľkosti „L“ za akciovú cenu balíka v sume 24,- eur s DPH mesačne, ktorá akciová cena bola viazaná na 24 mesačnú dobu viazanosti a dodaný jeden Magio Box bez HDD.

6. V Zmluve bola stanovená zmluvná pokuta ako: podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie služby, zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak boli účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku sú uvedené, v časti označenej ako „akcia“ alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých služieb balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k balíku uvedený v tabuľke a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým KZ, ktoré boli účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku poskytnuté. Výška zmluvnej pokuty vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

7. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty pri balíku dvoch služieb, za porušenie záväzku viazanosti oboch služieb v balíku služieb, je 240,- eur.

8. Súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „VP“) a Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.01.2016 - časť A akciové ponuky a časť B ostatné ponuky (ďalej len „Cenník“).

9. Podľa časti II. článok 2. bod 2. písm. b) VP, účastník je okrem ďalších povinností uvedených v Zmluve alebo niektorej súčasti Zmluvy povinný, najmä, platiť riadne a včas cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu v súlade so zmluvou a s platným cenníkom.

10. Podľa časti II. článok 3. bod 1. písm. b) VP, podnik má okrem ďalších práv uvedených v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy, najmä právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú službu v súlade so zmluvou, vrátane jej súčastí, najmä cenníka.

11. Podľa časti IV. bod 2. veta prvá VP, všetky ceny za služby poskytované účastníkovi sú vyúčtované faktúrou po skončení zúčtovacieho obdobia, resp. obdobia, za ktoré je podnik povinný v zmysle dohody o frekvencii fakturácie vystaviť faktúru, ak to povaha služby umožňuje alebo ak nie je dohodnuté inak.

12. Podľa časti IV. bod 5. veta prvá VP, účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky zo zmluvy riadne a včas.

13. Podľa časti IV. bod 6. VP, v prípade neuhradenia ceny služby, ako akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči podniku riadne a včas, t.j. v lehote splatnosti, je podnik oprávnený účtovať: i) účastníkovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie, úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, ii) účastníkovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom, úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má podnik právo na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

14. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby vo výške 216,05 eur nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 6781777649 splatnou dňa 18.01.2016 sumu 50,87 eur,
- faktúrou č. 9782694584 splatnou dňa 18.02.2016 sumu 38,99 eur,
- faktúrou č. 3783613766 splatnou dňa 18.03.2016 sumu 65,78 eur,
- faktúrou č. 2784537141 splatnou dňa 18.04.2016 sumu 37,19 eur,
- faktúrou č. 8785460644 splatnou dňa 18.05.2016 sumu 23,22 eur.

15. Keďže žalovaný nedodrжал záväzok, uplatnil si právny predchodca žalobcu i zmluvnú pokutu so zohľadnením počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej pokuty vo výške 150,- eur, faktúrou č. 2791029226 splatnou dňa 18.11.2016.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 v spojení s Dodatkom č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2017 a príloh k zmluve o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava ako postupníka.

17. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 02.10.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že postúpil pohľadávky voči nemu vyúčtované vo faktúre č. 6781777649, 9782694584, 3783613766, 2784537141, 8785460644 a 2791029226 vo výške 426,05 eur s príslušenstvom na žalobcu, spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava.

18. Pokusom o zmier zo dňa 12.12.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu vzniknutej pohľadávky vo výške 477,60 eur (faktúra 216,05 eur + zmluvná pokuta 210,- eur + zákonný úrok 51,55 eur) v dodatočnej lehote, do 19.12.2018, ktorá písomnosť bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 13.12.2018.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorých sa právny predchodcu žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby v rámci balíka (Magio Internet a Magio Televízia) v dohodnutom rozsahu a žalovaný ako užívateľ sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu. Pretože žalovaný svoj zmluvný záväzok riadne a včas platiť za poskytnuté služby porušil, je jeho povinnosťou zaplatiť žalobcovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, aktívne legitimovaný na podanie žaloby, cenu za poskytnuté služby vo výške 161,48 eur, ktorú cenu mal súd za preukázanú z predložených faktúr. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 150,- eur, má súd za to, že i táto žalobcovi prináleží a ktorá výška zohľadňovala počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia zmluvy do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného. Takto uplatnená zmluvná pokuta je de facto paušalizovanou škodou a bola dojednaná

na krytie škody, ktorá by mala vzniknúť právnomu predchodcovi žalobcu tým, že žalovaný nezotrvá v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a keďže bola dojednaná riadne, súd zaviazal žalovaného aj na jej zaplatenie.

31. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, na základe čoho vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, až do zaplatenia.

32. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.