

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/265/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205645
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619205645.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. dieťaťa: P. X., P. XX.XX.XXXX, bytom S. D., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka N. U. X., P. XX.X.XXXX, bytom H. E., Š. XX/X, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Zátorským, so sídlom Štefánikovo nám. č. 5, Spišská Nová Ves a otec M.Z. D., P. XX.X.XXXX, trvale bytom D. Y. Y., t. č. bytom Y. Y., D. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné zo strany otca na mal. P. X., P. XX.XX.XXXX zo sumy 66,39 € mesačne na sumu 160 € mesačne, počnúc dňom od 20.9.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred do rúk matky.

II. D I h na výživnom zo strany otca za obdobie od 20.9.2019 do 31.12.2019 na mal. P. v celkovej výške 93,61 € je otec povinný splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 30,- €, vždy k 25. dňu v mesiaci do rúk matky.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/76/2008-26 zo dňa 18.6.2008 vo výroku o výživnom zo strany otca na mal. P. X..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.09.2019 bol tunajšiemu súdu cestou právneho zástupcu doručený návrh matky maloletej, ktorým sa domáhala, aby súd v tomto konaní zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/76/2008 zo dňa 18.6.2008 v časti povinnosti otca prispievať na mal. P. tak, že zvýši výživné na mal. P. zo sumy 66,39 Eur mesačne na sumu 160 Eur mesačne.

2. Navrhovateľka - matka maloletej, svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.6.2008 v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/76/2008 došlo okrem iného aj k uloženiu povinnosti otca prispievať na výživu mal. P.O. vo výške 2 000 Sk počnúc dňom 1.2.2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.7.2008. Matka sa rozhodla pod vplyvom plynutia času od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k mal. P., ako aj rastu životných nákladov, v prepojení na aktuálny vek mal. P. a s tým spojenými zvýšenými výdavkami týkajúcimi sa starostlivosťou o mal. dieťa a to všetko s prihliadnutím na ust. § 78 Zákona o rodine, domáhať sa zvýšenia výživného na mal. dieťa, keďže je presvedčená, že nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Zmena pomerov oproti poslednému rozhodnutiu nastala podľa matky nielen na strane mal. dieťaťa, ale aj na jej strane, a celkom zaiste aj na strane otca. Dôvod pre ktorý sa matka rozhodla až v súčasnosti iniciovať týmto návrhom zvýšenie výživného na mal. dcéru je ten, že dlhú dobu otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil. Prakticky od poslednej úpravy výživného si cca. po dobu 9 rokov neplnil vyživovaciu

povinnosť a teda matka ani len nepomyslela na zvýšenie výživného, keď teda si otec dieťaťa neplnil svoju povinnosť uloženú mu v roku 2008. V ostatnom čase t.j. posledné dva roky otec pravidelne prispieva na výživu mal. P. sumou vo výške 66 Eur mesačne. Matka dieťaťa bola teda rada, že po tak dlhom čase neplatenia a nárastu dlhu na výživnom na strane otca, ten prispieval aspoň sumou 66 Eur. Zrejme to bolo aj pod vplyvom trestného konania, ktoré matka iniciovala voči otcovi pre neplatenie výživného, ktoré bolo ukončené trestným rozkazom tunajšieho súdu, sp. zn. 2T/102/2016, na základe ktorého otec matke zaplatil dňa 16.3.2017 časť dlžného výživného vo výške 2.500,- Eur. Mal. dcéra v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mala niečo vyše pol roka. V súčasnosti resp. dňa 12.11.2019 dovŕši 12 rokov. Jej potreby sú prirodzene iné, väčšie, a to či už titulom plnenia si školským povinností resp. súkromného a rodinného života. Mal. P. je žiačkou 6. ročníka ŽŠ v H. E.. Otec o mal. P. nejaví dlhodobu t.j. prakticky od narodenia žiaden záujem - nezaujíma sa o jej život, nedožaduje sa informácii o nej, o jej školských výsledkoch, nekontaktuje ju príležitostne a to ani počas sviatkov či narodenín. Napriek tomu sa matke podarilo skontaktovať sa vo februári tohto roka s otcom dieťaťa, pričom na základe telefonického rozhovoru posielal v mesiacoch marec, apríl a máj 2019 na výživu mal. P. sumu 100 Eur mesačne. Od mesiaca jún 2019 otec prestal plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Dnes je podľa matky celkom pravdepodobné, že príjem otca je ďaleko vyšší ako tomu bolo v roku 2008 a to v dôsledku viacerých faktorov. Matka nemá žiadne ďalšie informácie o zamestnaní resp. o prípadnom podnikaní otca, pričom ale v okolí Y. Y. podľa živnostenského registra podnikajú osoby s totožným menom a priezviskom ako má otec dieťaťa. Matka v súčasnosti nemá žiaden príjem, je matkou starajúcou sa o dieťa do 6 rokov, keďže zo súčasného jej manželstva pochádza mal. N., P. XX.XX.XXXX. Dôvod pre ktorý matka v súčasnosti nepracuje je ten, že po skončení materskej dovolenky si mal. N. vyžadoval viac starostlivosti ako ostatné deti a to jednak v dôsledku častých chorôb, ako aj problémami s jeho rečou, keďže často navštevovali a stále navštevujú detskú logopedičku. Navyše matka eviduje aj problém pri hľadaní si zamestnania, keďže nemôže si dovoliť prácu v zmennej prevádzke a to v dôsledku toho, že manžel pracuje prevažne v zahraničí a matka si nevie vypomôcť starými rodičmi a to v dôsledku ich veku, keďže oni by sa nepretržite nedokázali venovať mal. N. tak ako matka. Príjem súčasného manžela matky je cca. 630 Eur. Rodina matky v súčasnosti „aspoň“ finančne vypomáhajú rodičia a to či už zo strany matky resp. jej manžela.

3. Matka v podanom návrhu tiež vyčíslila pravidelné mesačné výdavky na maloletú, nepravidelné resp. jednorazové výdavkov na maloletú ako aj prehľad pravidelných výdavkov spojených s chodom domácnosti. Matka maloletej uvedené výdavky vyčíslila nasledovne:

Prehľad pravidelných mesačných výdavkov na mal. P.:

- strava 100 Eur,
- oblečenie 70 Eur,
- hygienické potreby 30 Eur,
- lieky a výživové doplnky 15 Eur
- mobil 10 Eur,
- mimoškolské aktivity (vreckové) 20 Eur,

Prehľad nepravidelných resp. jednorazových výdavkov na mal. P.:

- okuliare (1x za 2 roky) 150 Eur,
- školské potreby 150 Eur,
- základná umelecká škola (1x za polrok) 22,50 Eur,
- ZRPŠ (1x za rok) 8 Eur,
- mal. P. nutne potrebuje zakúpiť notebook kvôli školským potrebám v cene asi cca. 350 Eur

Prehľad pravidelných výdavkov celej rodiny matky, vrátane mal. P.:

- strava 330 Eur,
- zálohový predpis na byt 160 Eur,
- plyn 12 Eur,
- elektrina, rozhlas, TV 33 Eur,
- internet 12 Eur,
- oblečenie 70 Eur,
- mal. N. - obedy doplatok 4 Eur,

- hygienické potreby 80 Eur,
- lieky a výživové doplnky 50 Eur
- mobil 50 Eur,
- rodinné aktivity 50 Eur,

Prehľad nepravidelných výdavkoch celej rodiny matky, vrátane mal. P.:

- komunálny odpad 110 Eur ročne
- daň za nehnuteľnosť 7 Eur ročne,
- jednorazové školské potreby vrátane zakúpenia školských tašiek 250 Eur ročne,
- ZRPŠ a krúžky (nepravidelne) 40 Eur ročne,
- výlety, voľnočasové aktivity 500 Eur ročne,

4. Matka v podanom návrhu ďalej uviedla, že sumarizáciou vyššie uvedeného požaduje titulom tohto návrhu na začatie konania, aby otec prispieval na výživu ich spoločnej dcéry sumu vo výške 160 Eur mesačne, čo podľa jej názoru kopíruje odôvodnené potreby mal. P., schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca. V tejto súvislosti matka navyše uvádza, že ak teda otec na jar tohto kalendárneho roka zaplatil na výživu mal. dcéry sumu 100 Eur po dobu troch mesiacov, pričom v roku 2017 jednorazovú uhradil titulom trestného konania časť dlžného výživného vo výške 2.500,- Eur, jeho aktuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery presahujú výrazným spôsobom sumu požadovaného výživného. V súčasnosti je opakovane vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy na OO PZ Spišské Podhradie pod ČVS: ORP-872/SH-PP-2019 a z toho plynie informácia matky o tom, že otec mal. P. pracuje vo Francúzsku.

5. Spolu s podaným návrhom matka maloletej doručila súdu:

- rodný list maloletej
- oznámenie rodičom ZUŠ o platbách
- detail príkazu o úhrade platby za mobil
- platba za okuliare
- detail príkazu o úhrade internet
- detail príkazu o úhrade obedov
- detail príkazu predpis za byt
- potvrdenie o úhrade poplatku za plyn, TV a elektrinu
- doklad o úhrade poplatku za komunálny odpad a daň za nehnuteľnosť
- upovedomenie - OO PZ Spišské Podhradie

6. Súd uznesením sp. zn. 14P/265/2019-25 zo dňa 23.10.2019 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad za kolízneho opatrovníka pre maloletú na jej zastupovanie v tomto konaní.

7. Dňa 05.12.2019 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad z prešetrenia pomerov v rodine maloletej, z obsahu ktorej súd zistil, že matka mal. dieťaťa N. U. X., P. XX.XX.XXXX, bytom H. E., Š. XX/X, je vydatá, nezamestnaná. Je osobou starajúcou sa o dieťa do šiesteho roku veku. Poberá prídavok na dieťa vo výške 48,68 Eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k mal. N. U., P. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z terajšieho manželstva. Vzhľadom k tomu, že dieťa je často choré, matka sa nemôže zamestnať. Manžel matky, Š.X. U., je zamestnaný. Otcom mal. dieťaťa je M. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. D. Y. Y., jeho korešpondenčnou adresou G. Y. X, Y. Y.. Otec dieťaťa je slobodný, držiteľ živnostenského oprávnenia. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k mal. X. Z., na ktorého prispieva výživným vo výške 100 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 13P/76/2008-26 zo dňa 18.06.2008 bola mal. P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa vo výške 2000 Sk mesačne. Zo spolužitia rodičov pochádza mal. P. X.. Od poslednej úpravy výživného uplynulo jedenásť rokov. Náklady na uspokojovanie potrieb dieťaťa sa značne zvýšili. Maloletá P. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy, H. E.. Na začiatku školského roka v septembri 2019 matka uhradila školné 8 Eur a nákup školských potrieb pre dieťa vo výške 150 Eur. Dieťa navštevuje základnú umeleckú školu, výtvarný odbor, kde poplatok činí 22,50 Eur polročne. Maloletá sa stravuje doma. Mesačné výdavky na stravu činia 100 Eur, výdavky spojené s nákupom oblečenia 70 Eur mesačne a nákupom hygienických potrieb 30 Eur mesačne. Dieťa používa ortopedické vložky, za ktoré matka uhradza 10 Eur polročne a dioptrické okuliare, za ktoré uhradila 130 Eur. Maloletá má vlastný mobil s mesačným kreditom 10 Eur. Matka prispieva dieťaťu mesačne na

vreckové vo výške 20 Eur. Maloletá P. je zdravé dieťa. Pediatričkou maloletej je MUDr. N. U. v H. E.. Rodina býva v 3-izbovom byte, ktorý je vlastníctvom manžela matky. Uhradujú nájomné vo výške 160 Eur mesačne, plyn 12 Eur mesačne, elektrinu, rozhlas a TV - 33 Eur mesačne a internet 12 Eur mesačne. K ročným výdavkom patrí úhrada za komunálny odpad vo výške 10 Eur a daň z nehnuteľnosti 7 eur. Byt je vkusne zariadený, hygiena a kultúra bývania sú na požadovanej úrovni. Maloletá má svoju izbu, prispôsobenú jej potrebám. Otec maloletej P. si neplnil v minulosti vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Matka na otca podala trestné stíhanie. Následne otec dieťaťa omeškané výživné k septembru 2019 z časti zaplatil. Predchádzajúci dlh na výživnom činí podľa vyjadrenia matky cca 3500 Eur. V mesiaci október 2019 otec prispel na výživu dieťaťa vo výške 66 Eur. Otec sa s mal. P. nekontaktuje, neprejavuje o dieťa záujem, ani neprispieva nad rámec výživného žiadnym spôsobom. Na základe uvedeného matka trvá na svojom návrhu vo veci zvýšenia výživného na dieťa v plnom rozsahu. Kolízny opatrovník sa telefonicky skontaktoval s otcom dieťaťa, ktorý uviedol, že je zamestnaný ako živnostník, príjem zo zárobkovej činnosti nevedel uviesť. Býva u svojej sestry na adrese: Y. X, Y. Y.. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť aj k mal. X. Z., na ktorého prispieva výživným vo výške 100 Eur mesačne. Otec s návrhom matky vo veci zvýšenia výživného súhlasí. Vyjadril sa, že sa na súdnom pojednávaní osobne nezúčastní. Otcovi dieťaťa bolo poskytnuté poradenstvo, aby doručil Okresnému súdu Spišská Nová Ves svoje vyjadrenie k návrhu matky a súhlas, aby súd konal vo veci zvýšenia výživného aj bez jeho osobnej účasti na súdnom pojednávaní. Otec dieťa uviedol, že doručí súdu svoje písomne vyjadrenie v danej veci. V závere podanej správy kolízny opatrovník uviedol, že odporúča súdu vyhovieť návrhu matky vo veci zvýšenia výživného na mal. Natáliu, nakoľko od poslednej úpravy sa podstatne zvýšili náklady na zabezpečovanie odôvodnených potrieb dieťaťa.

8. Dňa 07.01.2020 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom e-mailovej adresy podateľne doručené podanie otca maloletej v elektronickej podobe bez autorizácie, obsahom ktorého bol rukou písaný text. Súčasťou takto doručenej správy bola kópia prednej časti občianskeho preukazu otca maloletej. Text bol tiež vlastnoručne podpísaný. V texte podania otec maloletej uviedol, že súhlasí s návrhom na zvýšenie výživného na maloletú Natáliu Tatarkovú, nar. 12.11.2007 vo výške 160,- Eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že túto povinnosť si plní od Novembra minulého roku. Otec tiež uviedol, že súhlasí, aby súdny proces prebehol bez jeho prítomnosti.

9. Na pojednávaní dňa 13.01.2020 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že trvá na podanom návrhu, ktorý podala. Návrh podala preto, že existuje dosť dlhá doba, kedy naposledy bolo výživné upravované súdom a to v roku 2008. Práve pod vplyvom istých okolností v poslednom období sa matka rozhodla podať návrh na zvýšenie výživného. Dôvod, pre ktorý tak neurobila doteraz je určitým spôsobom vymedzený v návrhu. Otec si dlhodobo neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, matka zanevrela na snahu uplatňovať si v prospech dieťaťa výživné. Snažila sa dieťa zabezpečiť iným spôsobom. Zlom nastal v roku 2016, kedy matka iniciovala trestné konanie, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie v trestnom konaní sp. zn. 2T 2/2016 zo dňa 20.10.2016 a to trestný rozkaz. Potom si začal otec plniť svoju povinnosť vo výške 100 eur mesačne. Otec zase v roku 2019 bol postavený pred OO PZ Spišské Podhradie na základe podania trestného oznámenia matky. Opäť u neho nastal výpadok platenia výživného. Preto sa matka rozhodla založiť toto podanie. Zmena pomerov nastala na strane všetkých zúčastnených alebo dotknutých osôb, či už na strane rodičov alebo maloletých detí. Matka sa snažila vymedziť výdavky na mal. dieťa, ale aj výdavky na celú rodinu. Samotný návrh je dôvodný a preukazuje to aj správanie otca dieťaťa pána D., ktorý prejavom súhlasu s výškou vyživovacej povinnosti prakticky súhlasil so samotným návrhom. Právny zástupca tiež potvrdil, že 30.11.2019 a 01.12.2019 otec matke uhradil výživné po 160,- Eur za tieto mesiace. V tejto súvislosti, keďže matka návrh podávala v októbri 2019 otec uhradil len pôvodnú výšku výživného a čo sa týka septembra ten je problémový. Otec tam uhradil výživné skrz trestného stíhanie. Matka sa dohodla aj po komunikácii s otcom len na jednej zmene, čo sa týka dátumu splatnosti výživného ku 25. dňu v mesiaci. Právny zástupca matky na základe uvedeného uviedol, že žiada, aby súd priznal výživné v požadovanej výške. Dlžné výživné v sume 93,61 eur navrhol otcovi splácať v sume 30 eur mesačne popri bežnom výživnom.

10. Prítomný kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že odporúča súdu, aby bol otec zaviazaný platiť výživné na mal. dieťa vo výške 160 eur mesačne tak ako si to žiadala matka vo svojom návrhu.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

15. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

16. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 28,08 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 111 CMP , v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

23. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

24. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

28. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, v celom rozsahu požadovanej výšky výživného.

30. Z vykonaného dokazovania súdu zistil, že maloletá je toho času v osobnej starostlivosti matky a to v zmysle rozsudku tunajšieho súdu 13P/76/2008 zo dňa 18.06.2008, pričom pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, súd vychádzal pri svojom rozhodovaní z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

31. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal existenciu zmeny pomerov ako na strane maloletej, tak aj na strane rodičov, pričom dospel k záveru, že v prípade maloletej došlo od poslednej úpravy výživného k nástupu do vzdelávacieho systému, pričom je nespochybniteľné, že s nástupom vzdelávania u maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. Maloleté dieťa sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Náklady na maloletú tak podľa zistenia súdu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na jej bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc tiež na zreteľ jej vek. Súd má tiež na základe vykonaného zisťovania prostredníctvom kolízneho opatrovníka za preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci došlo k zmene pomerov aj na strane oboch rodičov.

32. V súvislosti s rozhodovaním súdu o návrhu matky súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili a preto súd musel brať túto okolnosť na zreteľ.

33. Hodnotiac všetky uvedené skutočnosti, vzhľadom na aktuálny vek maloletej, ako aj vyčíslené výdavky spojené s uspokojením jej potrieb a vynakladaných na jej starostlivosť má súd za to, že na výživu maloletej P. toho času postačuje, ak bude otec prispievať k rukám matky sumou 160,- Eur mesačne, pričom práve matka túto sumu navrhla a otec s ňou súhlasil. S uvedenou výškou výživného súhlasil tiež ustanovený kolízny opatrovník.

34. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o novom určení výživného na maloletú dcéru za obdobie od 20.09.2019 vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom v celkovej výške 93,61 Eur, ktoré súd otcovi výrokom II. tohto rozsudku uložil uhradiť k rukám matky v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčin sumy novourčeného výživného za obdobie od podania návrhu ku dňu rozhodnutia, od ktorých súd odrátal otcom uhradené výživné.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že súd týmto rozsudkom rozhodol o novej výške výživného na mal. P., výrokom III. preto rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/76/2008-26 zo dňa 18.06.2008 vo výroku o výživnom zo strany otca na maloletú.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.