

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204330
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619204330.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobkyne: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX M., proti žalovaným: 1/ F. banka, a.s., so sídlom T. nábrežie 4, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava, IČO: 47 232 471, 2/ R I. s.r.o., so sídlom T. nábrežie XA, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou P. P. B., o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 8Csp/113/2019-22 z 25.10.2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. a II. výroku o povinnosti žalovaného 1/ zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.10.2012 zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a o povinnosti zamestnávateľa žalobkyne Q. nemocnica s poliklinikou D. n.o., so sídlom v Lučenci zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy p o t v r d z u j e.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. o nároku žalobkyne na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému 2/ z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením čiastočne vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovanému 1/ uložil povinnosť podľa § 325 ods. 1, 2 písm. c), d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“), aby sa zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 24.10.2012 ako súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobkyňi úver (výrok I.) a podľa rovnakých zákonných ustanovení aj zamestnávateľovi žalobkyne, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy (výrok II.). Návrh žalobkyne o uloženie povinnosti žalovanému 2/ vziať späť žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne zo dňa 01.03.2017 doručenú zamestnávateľovi žalobkyne zamietol (III. výrok) a IV. výrokom vyslovil, že žalobkyňa má nárok od žalovaného 2/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

1.1. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu považoval súd prvej inštancie za preukázanú listinami predloženými žalobkyňou spolu so žalobou vo veci samej, ktorou sa žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ domáha určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere zo dňa 24.10.2012 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ pod číslom XXXXXXXXXXXX je neplatná, zároveň aj určenia, že úver poskytnutý na základe tejto zmluvy o úvere je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj zákon č. 129/2010 Z. z.). Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy o úvere formulovanej v spodnej časti zmluvy o úvere v bode 4.8. drobným, takmer nečitateľným písmom. Žalovaný 1/ požiadal listom zo dňa 10.12.2019 (správne 10.12.2015 - poznámka odvolanie

súdu) a následne žalovaný 2/ listom z 01.03.2017 zamestnávateľa žalobkyne o realizáciu výkonu zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 25.10.2012 za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere z rovnakého dňa. Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobkyne zo mzdy žalobkyne sa vykonávajú zrážky vo výške 264,- Eur. Súd prvej inštancie vyslovil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je jednou z foriem zabezpečenia záväzku umožňujúca veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom, t.j. bez preverenia, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ diktuje sám a dlžník nemá možnosť zastaviť vykonávanie zrážok z jeho mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únieového práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Neodkladné opatrenie o zákaze veriteľovi vykonávať právo z dohody o zrážkach zo mzdy a zákaz platiteľovi mzdy realizovať dohodu o zrážkach zo mzdy je opatrením proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, že by sa na jej základe poukázalo veriteľovi zo mzdy žalobkyne viac než zákon dovoľuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy je jednou z neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej výšku dlhu žalobkyňa spochybnila pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z. z.

1.2. Po nariadení neodkladného opatrenia nebol dôvod uložiť žalovanému 2/ povinnosť vziať späť žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne z dôvodu, že výrokmi uznesenia č. I. a II. žalobkyňa dosiahla, že zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy z 25.10.2012 už jej zamestnávateľ vykonávať nemôže. Po právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia bude súd konať a rozhodovať o žalobe vo veci samej.

1.3. Vo vzťahu k uloženej povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý nie je stranou sporu súd prvej inštancie uviedol, že aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje možnosť ukladať neodkladným opatrením povinnosť aj inému ako strane sporu, výpočet neodkladných opatrení v § 325 ods. 2 C.s.p. nariadenie neodkladného opatrenia proti tretej osobe nevylučuje.

1.4. Rozhodnutie o nároku žalobkyne na náhradu trov konania odôvodnil súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému 2/.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný 1/ proti výrokom I., II., IV. s odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. s tvrdením, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, v dôsledku čoho prijal záver o tom, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný 1/ tvrdí, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Potvrdil, že so žalobkyňou uzavrel dňa 25.10.2012 písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy ako bod 4.8. zmluvy o úvere - pôžička na bývanie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2012 za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného 1/ z uvedenej zmluvy o úvere. Zabezpečenie návratnosti pohľadávky dohodou o zrážke zo mzdy pripúšťa Občiansky zákonník v § 551. Takáto dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. V zmluve o úvere bola dohodnutá mesačná splátka úveru vo výške 289,50 Eur a v rovnakej výške vzniká žalovanému 1/ nárok na splátku úveru aj podľa dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný 1/ nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že nariadenie neodkladného opatrenia je výlučným prostriedkom na zabránenie zrážok z jej mzdy. Podľa § 131 ods. 3 Zákonníka práce môže zamestnávateľ vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne aj na základe dohody uzavretej podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Povinnosť vykonávať zrážky si môže veriteľ vynútiť voči zamestnávateľovi dlžníka samostatnou žalobou, obdobne sa môže zamestnanec proti svojmu zamestnávateľovi domáhať toho, aby sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie žalobkyne. V žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 01.03.2017 adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne žiadal žalovaný 2/ vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne iba v sume 264,- Eur mesačne, teda o 25,50 Eur mesačne menej, než bola dohodnutá mesačná splátka úveru v zmluve o úvere. Návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný v celom rozsahu. Žalobkyňa ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesplatila ani istinu poskytnutú žalovaným 1/ na základe zmluvy o úvere vo výške 20.000,- Eur, preto nie je možné hovoriť, že by žalobkyňa realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy hrozila akákoľvek bezprostredná protiprávna ujma. Zrážky zo mzdy žalobkyne boli vykonávané do 23.09.2019, kedy žalobkyňa požiadala svojho zamestnávateľa o zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy. Za danej situácie nie je podľa názoru žalovaného 1/ osvedčená dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ani nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, preto navrhuje uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 388 C.s.p. zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a žalovanému 1/ priznať právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ žalobkyňa uviedla, že žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala až po tom, keď bol proti nej vydaný na Okresnom súde Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 24Up/545/2019 zo 16.09.2019. Na upomínacom súde žiadateľ žalobca v zastúpení Advokátskej kancelárie RELEVANS s.r.o., Bratislava uložiť jej povinnosť zaplatiť 8.858,74 Eur. Toto podanie ju zneistilo, nakoľko na základe žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy z 01.03.2017 predloženej jej zamestnávateľovi spoločnosťou R I., W., na základe rámcovej komisionárskej zmluvy zo 04.02.2016 sa jej už zrážky zo mzdy vykonávajú. Do 14.10.2019 uhradila zrážkami zo mzdy v prospech žalovaného 1/ sumu 2.834,11 Eur. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného 1/, že pohľadávku zo zmluvy o úvere neuhradila. Ku dňu 20.05.2016 už uhradila 11.254,09 Eur, okrem toho do 20.12.2015 aj 551,- Eur na poistenie, ktoré vyžadoval žalovaný 1/ ako zábezpeku. Žalovaný 1/ tak vymáha pohľadávku cez žalovaného 2/, o čom ju neinformoval a zároveň si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 8.858,74 Eur návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní. Žiadala uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

4. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne zopakoval dôvody odvolania žalovaného 1/, s ktorými vyslovil súhlas.

5. V písomnom podaní doručenom Okresnému súde Lučenec dňa 16.12.2019 žalovaný 1/ oznamoval súdu prvej inštancie, že zrejme v dôsledku pochybenia súdu mu nebolo doručené vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/, hoci je to v sprievodnom liste súdu zo 04.12.2019 uvedené. Z tohto dôvodu sa nemá možnosť vyjadriť k vyjadreniu žalobkyne na výzvu súdu.

6. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného 1/ podľa § 34 C.s.p. preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania žalovaného 1/ z dôvodu, že podľa § 379 C.s.p. je viazaný rozsahom odvolania okrem výnimiek uvedených v zákone (ktoré do úvahy neprichádzajú), len z hľadiska odvolacieho dôvodu uplatneného žalovaným 1/ v odvolaní v súlade s § 380 ods. 1 C.s.p., pretože vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré by musel odvolací súd prihliadnuť, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené zistené neboli a dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch I/ a II/ je vecne správne a v tejto časti je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdiť. Zmätočný a nadbytočný výrok IV. o nároku žalobkyne na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p. zrušil.

7. Neodkladné opatrenia môže súd podľa § 324 ods. 1 C.s.p. nariadiť pred začatím konania, počas konania, aj po jeho skončení. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou vo veci samej, ktorou sa ako spotrebiteľka domáha žalobou podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. určenia neplatnosti časti zmluvy o úvere v rozsahu uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Možnosť uplatniť takýto nárok vyplýva priamo zo zákona, preto nie je možné súhlasiť s názorom žalovaného 1/, že žalobkyňa svoj nárok uplatňovaný v konaní vo veci samej neosvedčila.

8. Označenie zmluvy o úvere sa v podaniach žalobkyne, žalovaných a súdu prvej inštancie líši v dátume uzavretia a jej čísle (24.10.2012 - 25.10.2012, č. zmluvy XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX). Na kópii zmluvy o úvere žurnalizovanej na č.l. 8 spisu dátum jej uzavretia dobre čitateľný nie je, ale číslo zmluvy áno: XXXXXXXXXXX. Odvolací súd považuje za dostatočný identifikačný znak zmluvy o úvere jej číslo a údaj o jej uzavretí v časti október 2012. Pre určitosť výroku uznesenia používa dátum uzavretia zmluvy o úvere uvádzaný v žiadostiach žalovaného 1/ a žalovaného 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovaných zamestnávateľovi žalobkyne.

9. Tvrdenia žalobkyne v žalobe a vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ o neexistencii súdneho rozhodnutia ukladajúceho jej povinnosť plniť žalovanému 1/ zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX z 24.10.2012 sa rozchádzajú a nie je dôležité, či pre nevedomosť žalobkyne alebo z iného dôvodu, pretože toto zistenie odvolacieho súdu vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie napadnutým uznesením vo výrokoch I. a II. nemá. Z písomných podaní žalobkyne a ňou predkladaných dokumentov odvolací súd vyvodzuje, že žalobkyňa sa pri textácii svojich návrhov a žiadostí inšpirovala súdnymi rozhodnutiami a stanoviskami Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, odbor ochrany

spotrebiteľa zverejnenými na internete. Pre rozhodnutie vo veci považuje odvolací súd za dôležité tieto fakty preukázané obsahom súdneho spisu:

- Žalovaný 1/ ako dodávateľ a žalobkyňa ako spotrebiteľ uzavreli dňa 24.10.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej bola aj formulárová zmluvná podmienka pod bodom 4.8. o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka za účelom zabezpečenia pohľadávky banky zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške dohodnutej splátky úveru až do úplného zaplatenia pohľadávky banky.

- Spoludlžníkom zo zmluvy o úvere bol aj P. Q., bytom O., na ktorého sa rovnako vzťahuje zmluvná podmienka pod bodom 4.8. o uzavretí dohody o zrážkach zo mzdy.

- Dňa 10.12.2015 adresoval žalovaný 1/ zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy z 24.10.2012 s odôvodnením, že dlžník porušil ustanovenia zmluvy o úvere týkajúce sa splácania svojho záväzku, čím sa dostal do omeškania, preto žiada realizovať mesačné zrážky vo výške 278,50 Eur.

- Rovnakú žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy s dátumom vyhotovenia 01.03.2017 adresovala zamestnávateľovi žalobkyne aj spoločnosť R I. s.r.o., W. s tvrdením, že banka (žalovaný 1/, v mene ktorého koná na základe rámcovej komisionárskej zmluvy uzavretej dňa 04.02.2016) eviduje voči žalobkyňi pohľadávku vo výške 18.940,59 Eur s príslušenstvom, a preto žiada vykonávať zrážky až do úplného vyporiadania záväzku dlžníka vo výške 264,- Eur mesačne. Označenie variabilného symbolu potvrdzuje, že išlo o žiadosť o zrážky zo mzdy v súvislosti so zmluvou o úvere a dohodou o zrážkach zo mzdy pod č. XXXXXXXXXXXX.

- Návrh na uzatvorenie splátkového kalendára z 15.03.2019 adresovaný L. Q. od spoločnosti W. I., a.s., W. sa podľa obsahu netýka úveru poskytnutého F. bankou pod č. XXXXXXXXXXXX.

- Na výzvu súdu prvej inštancie predložila žalobkyňa potvrdenie svojho zamestnávateľa z 23.10.2019 o tom, že na základe žiadosti o vykonávanie zrážok pre spoločnosť R I. „ako nástupníckeho veriteľa z úveru F. banky“ sa vykonávali od septembra 2018 do septembra 2019 zrážky zo mzdy žalobkyne v celkovej výške 2.834,11 Eur; či boli vykonávané zrážky aj na základe žiadosti žalovaného 1/ z 10.12.2015 súd prvej inštancie nezisťoval.

- Žalobkyňa priložila k vyjadreniu k odvolaniu žalovaného 1/ kópiu platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 24Up/545/2019 zo 16.07.2019, z ktorého odvolací súd zistil, že na návrh žalobcu F. banka, a.s., so sídlom W., zastúpeného Y. kanceláriou H. s.r.o., so sídlom v W., bolo platobným rozkazom uložené žalovaným L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. a P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., aby do 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu zaplatili žalobcovi istinu 8.858,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 13.04.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podali odpor. Podľa platobného rozkazu vzniká žalovaným L. Q. a P. Q. povinnosť plniť spoločne a nerozdielne a rovnakým spôsobom majú povinnosť zaplatiť žalobcovi aj náhradu trov upomínacieho konania.

- Z platobného rozkazu nie je možné zistiť, či sa vec týka zmluvy o úvere z 24.10.2012 č. XXXXXXXXXXXX; súvislosť s touto úverovou zmluvou vyvodzuje odvolací súd len z označenia účastníkov zmluvy o úvere, ktorí sú totožní so stranami sporu v upomínacom konaní a z vyjadrenia žalobkyne, že dôvodom podania žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bola skutočnosť, že napriek realizácii zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy podal žalovaný 1/ aj návrh na vydanie platobného rozkazu na upomínacom súde. Žalovaný 1/ napriek tomu, že v tomto konaní o nariadenie predbežného opatrenia aj v konaní pred upomínacím súdom je zastúpený tým istým právnym zástupcom v odvolaní nespomenul konanie proti žalovanej a ďalšiemu spoludlžníkovi na upomínacom súde.

- V žiadosti spoločnosti R I. s.r.o., W. z 01.03.2017 adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne sa uvádza výška dlhu žalobkyne sumou 18.940,59 Eur plus príslušenstvo s upozornením, že pohľadávka je aj naďalej úročená, v dokumente doloženom k odvolaniu žalovaného označenom ako aktuálny stav úveru ku dňu 30.10.2019, ktorá nie je pre súd celkom zrozumiteľná a prehľadná sa uvádza výška dlžnej istiny 16.000,72 Eur, ale výška celkovo zaplatených splátok až 23.239,33 Eur, naproti tomu sa platobným rozkazom domáha žalovaný 1/ proti žalobkyňi a spoludlžníkovi z úverovej zmluvy iba zaplatenia sumy 8.858,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 13.04.2019 do zaplatenia. Tieto listiny sú dôkazom, že výška dlhu žalobkyne voči žalovanému 1/ je sporná a naozaj si žalovaný 1/ žiadosťami o zrážky zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne určuje rozsah zrážok (rozumej celkový rozsah) zo mzdy žalobkyne bez súdnej kontroly a akejkoľvek možnosti žalobkyne ovplyvniť konanie žalovaného 1/ a svojho zamestnávateľa.

10. Nesprávny je názor žalovaného 1/, že žalobkyňa púhou žiadosťou adresovanou svojmu zamestnávateľovi môže zabrániť vo vykonávaní zrážok podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej

podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka nadobúda veriteľ proti platiteľovi mzdy právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Predložením dohody o zrážkach zo mzdy vzniká zamestnávateľovi dlžníka zo zákona povinnosť vykonávať zrážky z jeho mzdy a poukazovať ich veriteľovi, kým pohľadávka nebude uspokojená. Výšku pohľadávky, ktorá sa má dohodou o zrážkach zo mzdy uspokojovať neurčuje pritom súdne rozhodnutie, iba samotný veriteľ. Ak by zamestnávateľ nerešpektoval zákonnú povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy vystavil by seba hrozbe poddĺžnickej žaloby.

11. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo navrhovateľa neodkladného opatrenia ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí zisťovať súd všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, postačí, ak sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa dostatočne osvedčila splnenie podmienok na bezodkladnú úpravu pomerov strán neodkladným opatrením. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou je osvedčené jej tvrdenie, že so žalovaným 1/ uzavrela zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.10.2012, súčasťou ktorej bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie splnenia záväzku zo zmluvy o úvere a osvedčila aj tvrdenie, že sa žalovaný 1/ opakovane domáha u jej zamestnávateľa vykonávania zrážok z dohody o zrážkach zo mzdy. Bez významu je žalovaným 1/ a žalovaným 2/ zdôrazňovaná skutočnosť, že žalobkyňa nie je ekonomicky poškodená vykonávaním zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ak sa jej zrážky vykonávajú v nižšej výške, než by bola povinná plniť splátky podľa zmluvy o úvere. Ohrozenie práva žalobkyne - spotrebiteľky nevidí odvolací súd vo výške mesačných zrážok, ale v celkovom rozsahu vykonaných zrážok, ktorý by mohol žalovaný 1/ podľa dohody o zrážkach zo mzdy dosiahnuť, a to v súvislosti aj so zistením v priebehu odvolacieho konania, že si žalovaný 1/ uplatňuje od žalobkyne pohľadávku nielen zrážkami z jej mzdy, ale aj v súdnom konaní a možno rovnakým spôsobom aj od spoludlžníka z úverovej zmluvy. Ak žalobkyňa spochybňuje výšku dlhu s tvrdením, že úver bol bezúročný a bez poplatkov a preukazuje, že žalovanému 1/ zaplatila spolu už 14.088,20 Eur, je potrebné jednoznačne súdnym rozhodnutím ustáliť, aká je výška nároku žalovaného 1/ voči žalobkyňi a či si môže tento nárok uspokojovať na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Odvolací súd uzatvára, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku boli splnené a súd prvej inštancie správne čiastočne návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa končí konanie začaté na základe návrhu žalobkyne, doručenom Okresnému súdu Lučenec 27.09.2019, z tohto dôvodu nebolo potrebné rozhodovať o nároku strán sporu na náhradu trov konania. Rozhodnutie o tomto nároku je vyhradené konečnému rozhodnutiu vo veci. Rovnako sa to týka nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho IV. výrok uznesenia súdu prvej inštancie je zmätočný, keď sa žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ s odôvodnením, že žalobkyňa bola plne úspešná, keď práve návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči žalovanému 2/ súd prvej inštancie zamietol. V tejto časti bolo uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) Civilného sporového poriadku zrušené.

14. Žalovaný 1/ v písomnom podaní z 13.12.2019 tvrdil, že mu vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ doručené nebolo napriek tomu, že sa táto skutočnosť (odoslanie vyjadrenia žalobkyne) v sprievodnom liste uvádza.

14.1. Po doručení vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ je na č. I. 73 spisu daný pokyn tajomníčky, aby vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ bolo doručené na vyjadrenie zástupcovi žalovaného 1/ a žalovanému 2/. Úprava bola realizovaná podľa potvrdenia kancelárie Okresného súdu Lučenec 02.12.2019. Dôkazom o doručení vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ podľa úpravy z č. I. 73 spisu Advokátskej kancelárii RELEVANS s.r.o., Bratislava a žalovanému 2/ sú doručky na č. I. 75 a 76 spisu, v ktorých je pod zoznamom príloh označený aj „Dokument_X_Gabriela_vyjadrenie_k_odvolaniu.asice.asice.“ N. príloh na doručke automaticky

generuje systém zabezpečujúci elektronické doručovanie, preto odvolací súd má za to, že vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ žalovanému 1/ a žalovanému 2/ doručené bolo. Žalovaný 2/, u ktorého sú rovnakým spôsobom označené doručované prílohy dňa 04.12.2019 skutočnosť, že mu vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ doručené nebolo nenamieta. Napriek tomu len pre informáciu žalovaných odvolací súd odoslal dňa 10.01.2020 obom žalovaným vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ aj s prílohami a zdôrazňuje, že podľa § 373 ods. 3 a § 374 C.s.p. postupuje súd prvej inštancie len ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej. Doručovanie písomností v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je osobitne upravené v ustanoveniach Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach (§ 324 až 344 C.s.p.), čo znamená, že ani prípadné nedoručenie vyjadrenia žalobkyne k odvolaniu žalovaného 1/ žalovanému 1/ nie je možné považovať za vadný procesný postup súdu prvej inštancie majúci vplyv na rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalovaného 1/.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).