

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010472
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2217010472.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Piroso a prísediacich Márie Lepiovej a Márie Ráczovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej C. L., zločin krivej výpovede a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.1.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaná: C. L. U.. X.X.XXXX H. M., F. R. N. E., I. V. XXX/X, O. N. E.

priznala sa, že:

dňa 20.01.2016 v čase o 11:20 hod., v N. E., na G. Z. Č.. XXX/X, v budove OR PZ Dunajská Streda, obvinená v trestnom konaní vedenom pod číslom ČVS: ORP-54/1-VYS-DS-2016 po náležitom poučení okrem iných aj o trestných následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia ako svedkyňa do zápisníc o výsluchu svedka dňa 20.01.2016 v čase o 11:20 hod. a v jeho pokračovaní o 16:10 hod., následne dňa 21.3.2017 v čase o 09:00 hod. pred vyšetrovateľom PZ, OR PZ Dunajská Streda, uviedla nepravdivé skutočnosti a krivo obvinila A. L., nar. XX.XX.XXXX H. M., okres M., trvale bytom L. U. T. - L., U. Č.. XXX/XX, okres M., zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1) Trestného zákona, následne mu bolo dňa 20.01.2016 vyšetrovateľom PZ, OR PZ Dunajská Streda, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie a súčasne z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, vydaný pod číslom Tp/2/2016, zo dňa 21.01.2016 vzatý do väzby, pričom Roman Kotlár bol v uvedenej veci rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 2T/57/2016, zo dňa 10.08.2016 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, túto svoju výpoveď obvinená na Okresnom súde v Dunajskej Strede, na hlavnom pojednávaní dňa 10.08.2016 v čase o 09:15 hod. ako svedkyňa zmenila a uviedla, že napriek poučeniu vedome klamala, aby držala pri poškodenej C. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jej dcérou a ktorá mala vzťah s A. L. a bol problémový, teda ako svedkyňa na OR PZ Dunajská Streda uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodovanie v úmysle privodiť inému trestné stíhanie

teda:

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mal podstatný význam pre rozhodnutie, a čin spáchala z osobitného motívu a to z pomsty a spôsobila ním obzvlášť závažný následok

čím spáchala:

zločin krivej výpovede a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 346 ods. 4 Trestného zákona pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu vo výmere 3 (tri) roky pri súčasnom zrušení:

· Trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/70/2016 zo dňa 13.6.2016 vo výroku o treste.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaná sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda dňa 13.10.2017 pod číslom 2Pv 608/16 podala návrh na rozhodnutie o treste, keďže obžalovaná v rámci konania o dohode o vine a treste uznala vinu zo spáchania predmetných skutkov v celom rozsahu, ale neprijala navrhnutý nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd v predmetnej veci vytýčil viaceré hlavné pojednávania, ktoré boli zmarené zo strany obžalovanej a na poslednom hlavnom pojednávaní obžalovaná urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu a ľutuje svojho konania, pričom kladne zodpovedala položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku.

Prítomný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej, preto sa súd uzniesol, že prijíma jej vyhlásenie a vykonal dokazovanie iba ohľadne oboznámenia odpisu registra trestov, z výpisu evidencie priestupkov a živnostenského registra, správ a relácií z miesta bydliska, ale oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Dunajská Streda 4T/70/2016 najmä Trestný rozkaz na čl. 77, ktorým rozhodnutím obžalovaná bola odsúdená podľa § 346 ods. 3 Trestného zákona k podmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so skúšobnou dobou na 30 (tridsať) mesiacov a s probačným dohľadom ako aj jej bola uložená povinnosť ospravedlniť sa poškodenému.

Súd z odpisu Registra trestov zistil, že odsúdená bola doteraz 2-krát súdne trestaná, v obidvoch prípadoch podmiennečnými trestami odňatia slobôd.

Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že nemá záznam v registri.

Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona a nasl. .

Pri vyhodnotení stavu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to priznanie sa obžalovanej.

Ďalej súd poukazuje na to, že pri výmere trestu vychádzal aj zo spôsobu spáchania činu, z následku, zo zavinenia a pohnútky a zväziac osobu obžalovanej, ktorá sa dopustila opätovne 2-krát za sebou obdobného trestného činu a vychádzajúc zo zásad ukladania trestov v rámci individuálnej a generálnej prevencie dospel k záveru, že jej konania presahovali rámec ľudskej slušnosti, keďže svojim konaním prinavodila poškodenému trestné stíhanie s obzvlášť závažným následkom a preto súd obžalovanej uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri znížení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu vo výmere 3 (tri) roky pri súčasnom zrušení predchádzajúceho rozhodnutia súdu vo veci číslo 4T/70/2016 vo výroku o treste.

Zároveň súd zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, keďže vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaná uvedený trest odňatia slobody v prípade právoplatnosti bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch nebola pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.