

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-6C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617201641
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4617201641.2

Uznesenie

-4- TO-6C/12/2017

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, proti žalovanému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. G. XXX, zastúpený: JUDr. Ing. Viera Kolačanská, advokátka so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín, o zaplatenie 4.400,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-4- TO-6C/12/2017

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu v sume 257,30 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

-3- TO-6C/12/2017

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 4.400 eur s príslušenstvom. Žalobu podal z dôvodu, že na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 19.02.2014 medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim sa žalobca stal výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. D. G. zapísané na LV č. XXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape: parc.č. XXX/XX záhrady o výmere 825 m², parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 355 m², parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², stavba, rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXX/XX. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy bolo ústne dohodnuté, že žalovaný za užívanie nehnuteľností bude uhrádzať nájomné na celý rok vopred. Do uplynutia lehoty jedného roka si mala nehnuteľnosti od žalobcu odkúpiť vnučka žalovaného, prípadne malo dôjsť k pokračovaniu užívania nehnuteľností žalovaným. Keďže uplynula doba jedného roka od uzatvorenia kúpnej zmluvy, vnučka žalovaného nehnuteľnosti neodkúpila a žalovaný odmietol uzatvoriť nájomnú zmluvu, tak od 01.03.2015 užíva nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu, preto titulom vydania bezdôvodného obohatenia si uplatňuje predmetnú sumu vychádzajúc z mesačnej úhrady po 200 eur a za obdobie od 01.03.2015 do 31.12.2016. Za žalobu zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 264,- eur (čl. 34 spisu).

2. Uznesením č. k. 6C/12/2017-43 zo dňa 27.04.2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/46/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2017.

3. Súd z vlastnej činnosti zistil, že v konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/46/2015 bolo právoplatne skočené vydaním rozsudku č.k. 11C/46/2015-501 zo dňa 07.10.2022, ktorým určil, že žalobca, F. B. (pozn. súdu v tomto konaní žalovaný), je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele XXX/XX a parcel registra C, parc. č. C. XXX/XX o výmere 825 m2 záhrady, KN-C XXX/XX o výmere 355 m2 zastavané plochy a nádvoria a KN-C XXX/XX o výmere 21 m2 zastavané plochy a nádvoria, zapísaných na LV č. XXX pre kat. územie D. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2023.

3.1 Krajský súd v Nitre, na odvolanie žalovaného, rozsudkom č. k. 8Co/70/2022-569 zo dňa 09.11.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2023.

4. Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním zo dňa 02.02.2024 na výzvu súdu oznámil, že na podanej žalobe netrvá, berie ju v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

8. Keďže späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, nie je v rozpore s citovaným ustanovením § 145 ods.1 CSP, súd konanie bez ďalšieho zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

13. Keďže žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, žalobca zavinil zastavenie konania z procesného hľadiska, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanému vznikli v konaní trovy spočívajúce v zastúpení advokátom, súd mu preto priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa ustanovení § 11 ods. 3 a 4 a v súlade s § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že vrátil

žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 257,30 eura (žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu v sume 264,- eur krátený o 6,70 eura), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Poučenie:

-2- TO-6C/12/2017

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku I a II. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku III. odvolanie nie je prípustné.