

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 47Ek/1521/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118357799  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118357799.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: M. G., D.. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX G., o vymoženie 167,82 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Stanislav Polák so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 94901 Nitra, IČO: 37852167., pod sp. zn. 247EX 662/2018, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 167,82 EUR na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 7Csp/93/2016 zo dňa 11.08.2017 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 07.11.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 94901 Nitra, IČO: 37852167., pod sp. zn. 247EX 662/2018.
3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinná po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 30.11.2018 podala návrh na zastavenie exekúcie dňa 12.12.2018. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podala povinná v zákonnej 15-dňovej lehote.
4. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada zrušiť sporný exekučný titul pretože nie je právoplatný ani vykonateľný, z dôvodu porušenia ústavných práv, pretože povinná sa nezúčastnila súdneho konania v uvedenej veci hoci mala ústavné právo, aby sa vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov v prítomnosti povinnej a aby sa mohla vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinná ďalej v návrhu na zastavenie žiada, aby súd zastavil exekúciu pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhuje súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou SR a úniijným právom, pretože jej boli odňaté ústavné práva v súlade s čl. 46 ako účastníkovi konania a pretože súd nepodrobil zmluvu z ktorej má pochádzať vymáhaný nárok oprávneného súdnej kontrole v mojej prítomnosti a tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Povinná ďalej uvádza, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nemohol spôsobiť platné právne účinky a to vykonanie exekúcie, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, taktiež sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniiovým právom. Zároveň povinná v návrhu na zastavenie uviedla, že

podáva námietky proti trovám exekúcie a namieta exekučný titul, pretože s ním nesúhlasí a žiada, aby súd exekúciu pre nezákonnosť rozhodnutia zastavil. Povinná v návrhu uviedla, že exekučný titul nebol spôsobilý na vydanie poverenia, pretože právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom nemôže spôsobiť platné právne účinky. Povinná v návrhu poukázala na to, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku nakoľko oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie uviedol súd do omylu, použil nekalé praktiky a dopustil sa poškodzovania práv spotrebiteľa a preto znáša podľa zákona aj trovy, ktoré vznikli exekútorovi. Ďalej povinná poukázala na to, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti pretože exekučný titul vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a účastníkovi konania bolo odňaté právo na spravodlivé súdne konanie a súd nepodrobil súdnej kontrole spotrebiteľskú zmluvu, preto rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom, keď súd nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, nezistil existenciu či tu právo je alebo nie je, neurčil či zmluva platná je alebo nie z úradnej povinnosti, nezistil či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, neurčil či pri uzatváraní zmluvy boli použité nekalé obchodné praktiky a nepreskúmal ex offo zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedla, že okolnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti nároku a dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu, pričom medzi ne patrí nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Povinná uviedla, že základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu a riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Povinná poukazuje v tomto prípade na právnu teóriu, ktorá rozlišuje medzi formálnou a materiálou vykonateľnosťou. Povinná ďalej uvádza, že súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Povinná následne uvádza, že súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinnej v nesúlade s úniovým právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky, námietky podáva proti trovám exekúcie a príslušenstvu pretože účtovanie DPH nie je v súlade s úniovým právom a verejným poriadkom a nie je v súlade ani upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť vyššie čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku alebo hrubého nátlaku, taktiež nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočná výška výdavkov uvedená v upovedomení nakoľko náhrada hotových výdavkov musí pre účastníka mať jednoznačný a preskúmateľný základ. Na záver povinná dala do pozornosti rozhodnutia súdov, ako rozhodnutie Okresného súdu Košice okolie sp.zn. 17Er/582/2005, rozhodnutie Krajského súdu Košice sp.zn. 8CoE/64/2012, nález ÚS SR, sp.zn.: III. ÚS 107/07.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uvádza, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.10.2017, pričom povinná nepodala odvolanie proti tomuto rozsudku, v ktorom by opísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Z tohto dôvodu podal oprávnený dňa 19.10.2018 návrh na vykonanie exekúcie, pričom povinná dňa 12.12.2018 podala návrh na zastavenie exekúcie. Oprávnený v tejto súvislosti uvádza, že konajúci súd tým, že vyhlásil rozsudok aplikoval právo, ktoré poznal a bol si vedomí účinkov aj vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Povinná tým, že nepodala odvolanie nevyužila svoju obranu proti uplatnenému nároku. Oprávnený uvádza, že z dôvodu, že povinná túto možnosť v stanovenom čase nevyužila, nadobudol vydaný rozsudok právoplatnosť a vykonateľnosť čím sa stal exekučným titulom a povinná nenapadla právoplatné rozhodnutie ani mimoriadnym opravným prostriedkom. K námietke povinnej ohľadom jej neúčasti na prejednaní veci ďalej uvádza, že na pojednávanie bola predvolaná a svoju neúčasť neospravedlnila, kde odkazuje aj na odsek č. 2 predmetného exekučného titulu. Oprávneným predložený exekučný titul bol opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, teda z uvedeného vyplýva že predmetné exekučné konanie prebieha na základe právoplatného exekučného titulu, ktorý je vykonateľný tak po materiálnej ako aj formálnej stránke.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 7Csp/93/2016 zo dňa 11.08.2017. Keďže uvedené rozhodnutie je spôsobilým exekučným titulom, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a jeho výrokom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18, v ktorom sa uvádza, že súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok.

12. Súd si v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vyžiadala z Okresného súdu Komárno spisový materiál ku konaniu sp. zn. 7Csp/93/2016, z ktorého mal za preukázané z pripojenej doručky v spise, že povinnej bol doručovaný rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 7Csp/93/2016 zo dňa 11.08.2017 avšak písomnosť sa vrátila súdu ako nedoručená, teda v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) sa považovala dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú. Súd v rámci posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie preskúmal formálnu a materiálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu.

13. Súd je povinný doručiť písomnosť do vlastných rúk, ak tak ustanovuje zákon. V zmysle § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk pričom § 111 CSP upravuje tento spôsob doručenia. Následky nedoručenia zásielky určenej do vlastných rúk následne upravuje § 111 ods. 3 CSP. Civilný sporový poriadok pre naplnenie fikcie doručenia podľa týchto ustanovení vyžaduje základnú podmienku, a to nemožnosť doručenia písomnosti na adresu podľa § 106 CSP. Ak sa vráti nedoručená zásielka súdu, podateľňa súdu ju opatrí dennou pečiatkou a deň, kedy sa vrátila sa považuje za deň doručenia zásielky a to bez ohľadu na skutočnosť či sa adresát o tom dozvedel. Keďže povinná zásielku neprebrala, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 7Csp/93/2016 zo dňa 11.08.2017 sa dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, teda dňa 09.10.2017 považuje za doručený.

14. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Opravný prostriedok proti súdnemu rozhodnutiu je ako účinnú obranu povinného potrebné využiť v základnom konaní. Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

15. Povinná síce v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti, taktiež sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná avšak nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatel'nosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu.

16. Námiетка prípadného neprihliadnutia na ochranu spotrebiteľa v základnom konaní, neprihliadnutie na neprijateľné zmluvné podmienky v základnom konaní, namietané okolnosti pri uzavieraní zmluvy, ako aj povinnou namietané pochybenia súdu v základnom konaní, mala povinná možnosť namietat' v základnom konaní, resp. aj v odvolacom konaní spôsobom predpokladaným príslušnými právnymi predpismi. Povinná v základnom konaní uvedené skutočnosti nenamietala, v čoho dôsledku predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinnej na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhatel'nosti bránia. Povinná však vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala, že takéto okolnosti po vzniku exekučného titulu nastali.

17. Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky č. 68/2017 Z. z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

18. Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

19. Podľa § 6 prvá veta vyhlášky, základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia.

20. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

21. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

22. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

23. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

24. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namieta účtovanie dane z pridanej hodnoty súdnym exekútorom a taktiež aj upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť vyššie pričom uviedla, že nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočná výška výdavkov uvedená v upovedomení. Súd preskúmal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.11.2018 predložené súdnym exekútorom a mal za preukázané, že súdny exekútor si vyúčtoval predbežné trovy exekúcie v súlade s vyhláškou, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 vyhlášky je odmena exekútora 20 % zo základu na určenie odmeny, čo predstavuje výšku vymoženého plnenia. V prípade, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok patrí súdnemu exekútorovi odmena vo výške 10 % z vymoženého plnenia. Súdny exekútor má popri odmene nárok aj na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré sú v zmysle vyhlášky určené pevnou sumou vo výške 60 Eur a v prípade splnenia nároku do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 30 Eur. K námietke povinnej k účtovaniu dane z pridanej hodnoty súdnym exekútorom súd uvádza, že v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

25. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.