

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21Csp/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203671  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203671.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX W., o zaplatenie sumy 291,20 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 214,10 eur s 5 % ročným úrokom z dlžnej sumy od 2.10.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 37,81 % s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.8.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 291,20 eur s 22 % ročným úrokom z dlžnej úverovej istiny 243,27 eur od 6.9.2016 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 273,20 eur od 6.9.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 28.7.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 310,70 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Súčasne žalovaný mal vrátiť svoj záväzok spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vo forme 20 mesačných splátok vo výške 19,32 eur. Keďže žalovaný svoj úver splácať riadne a včas neplnil a zaplatil len sumu 96,60 eur, žalobca dňa 5.9.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, napriek riadnemu a včasnému doručeniu žaloby, poučenia o procesných právach a povinnostiach a výzvy na vyjadrenie.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, výpisom debetných kreditných operácií, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z obchodného registra, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

7. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom v Paríži (nástupníckou spoločnosťou). Z uvedeného dôvodu sa žalobca stal univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 28.7.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v prvej časti, v druhej časti Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 310,70 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru, formou 20 mesačných splátok vo výške 19,32 eur.

8. Podľa bodu 1.4 v časti 1 Úverovej zmluvy, žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 7.8.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného.

9. Podľa bodu 2.1 v časti 3 Úverovej zmluvy, sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelelom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade priestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

10. Dňa 28.7.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovanému bude poskytnutý úver vo výške 310,70 eur. Úver mal žalovaný splácať v 20 mesačných splátkach po 19,32 eur, každého 15. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá v deň 15.8.2015 a konečná splatnosť úveru bola vypočítaná na deň 15.3.2017. Zmluvné strany sa dohodli na výške úrokovej sadzby 22 % ročne, odplata 22 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť za poskytnutý úver, predstavovala sumu 374,- eur. Poplatok za poistenie predstavoval 3,33 %. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná na 24,39 % a priemerná RPMN 34,42 %. V rámci uvedenej zmluvy bola podpísaná v časti 2 Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a v rámci zmluvy bola v časti 11 uvedená rozhodcovská doložka. Dňa 13.9.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 291,20 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 243,27 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 29,93 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- eur. Dlžnú sumu mal žalovaný zaplatiť do 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný si prevzal oznámenie dňa 16.9.2016. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto 5.9.2016 došlo k zosplatneniu celého úveru.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže zmluva bola uzatvorená dňa 5.3.2013.

20. V konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 310,70 eur. Uvedený úver žalovaný mal splácať v 20 mesačných splátkach po 19,32 eur. Žalovaný mal zaplatiť sumu po prepočte súdom 386,40 eur. Je nepochybné, že na právne vzťahy upravené vyššie citovanou zmluvou o úvere zo dňa 28.7.2015 je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje sumu, ktorú by v konečnom dôsledku mal spotrebiteľ zaplatiť a teda nemal by byť spotrebiteľ zavádzaný problematickými údajmi, z ktorých nie je schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, reálne mu poskytnutej. Celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú bude povinný žalovaný veriteľovi vrátiť je 386,40 eur. V zmluve o úvere je stanovená výška úveru vo výške 374,- eur, s tým, že celková výška nákladov predstavuje sumu 75,70 eur, takže celkovo spotrebiteľa tento úver mal stáť aj s vrátením poskytnutého úveru 386,40 eur. Teda RPMN podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa. Súd prepočítal RPMN a tá je 29,43 %, nie tak ako je uvedené v zmluve 24,39 %. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver - suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov. Navyše nie je zrejmé či do výpočtu RPMN bolo zahrnuté poistenie 3,33 % a odplata 22 % a čo táto odplata zahŕňa. Z listiny prehľadu splácania je zrejmé, že žalovaný uhradil sumu 96,60 eur.

21. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy.

22. Súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi rozdiel z poskytnutého úveru a zaplatených úhrad, sumu 214,10 eur, keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

23. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. k) ZoSÚ.

24. Ďalej sa súd zaoberal aj výškou dohodnutého úroku v zmluve medzi zmluvnými stranami. Úrok v zmluve bol dohodnutý na 22 % p.a. s tým, že podľa priemerných úrokových mier z úverov v mesiaci júl 2015 predstavovala výška úrokov pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti nad 1-5 rokov, úrok 10,29 % p.a. čo predstavuje 2,13-násobok čo je viac ako dvojnásobok. Súd mal za to, že dohodnutý úrok je neprimeraný v neprospech spotrebiteľa, niekoľko násobne vyšší, teda proti dobrým mravom a v tejto časti neplatný pre rozpor s § 39 OZ, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v tejto časti.

25. Súd zamietol v prevyšujúcej časti istinu ako bezdôvodné obohatenie právneho predchodcu žalobcu a uplatnený úrok 22 % z dlžnej sumy 243,27 eur od 6.9.2016 do zaplataenia z dôvodu, že úver bol bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva nemala podstatné náležitosti. Zmluvný úrok z uvedených dôvodov súd nepriznal. Navyše zmluvný úrok žalobcovi nepatrí po zosplatnení úveru. Zo strany žalobcu došlo k určaniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 5.9.2016, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

26. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

27. Ako už súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a N. n. 87/1995 Z. z..

28. Súd si prejudiciálne vyriešil otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších právnych predpisov.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd žalobu zamietol. Žalobca mal nárok na zákonný úrok z omeškania až od 2.10.2016 do zaplatenia, pretože v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola žalovanému uložená lehota na zaplatenie 14 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný si prevzal Oznámenie dňa 16.9.2016, lehota uplynula 1.10.2016 a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s dlžnou sumou. Preto súd priznal úrok z omeškania v zákonnej výške až od 2.10.2016.

33. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalobcovi súd priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 37,81 % vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, keďže žalobca bol v konaní úspešný v 68,90 % a žalovaný v 31,09 %. Po zohľadnení úspechu žalovaného predstavoval úspech žalobcu 37,81 %.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.