

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010916
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719010916.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2020 v Martine, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 74 ods. 1 Tr. zák. súd pacientovi U. I., nar. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom Q. X, S. XX, na návrh psychiatrickej ambulancie Q.. A. E. mení výkon ochranného liečenia - psychiatrického ochranného liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú, ktoré mu bolo uložené uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 3Nt/70/2018 zo dňa 04.09.2018, právoplatným dňa 04.09.2018.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 3Nt/70/2018 zo dňa 04.09.2018, právoplatným dňa 04.09.2018, uložil pacientovi U. I. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 14.08.2019 bol lekárkou Psychiatrickej a protidrogovej ambulancie Q.. A. E. podaný návrh na zmenu z ambulantnej formy ochranného liečenia na formu ústavnú. Vo svojom návrhu uviedla, že odsúdený liečbu zahájil dňa 26.09.2018. Spočiatku dochádzal na liečbu pravidelne, od roku 2019 už kontroly sporadické, naposledy v máji 2019, dochádza u menovaného aj k užívaniu návykových látok, čo môže viesť aj k zmene zdravotného stavu a rozvoju psychotických príznakov, ktoré aj v minulosti boli vyvolané užívaním návykových látok, ambulantná forma liečby nie je u menovaného postačujúca a preto navrhuje zmenu z ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu.

Súd na základe podaného návrhu lekárnice Psychiatrickej a protidrogovej ambulancie Q.. E. nariadil verejné zasadnutie na deň 03.12.2019, ktoré bolo z dôvodu neprítomnosti pacienta a z dôvodu potreby ustanoviť pacientovi obhajcu odročené na deň 13.01.2020, pričom o termíne verejného zasadnutia včas a riadne upovedomil aj pacienta. Pacient sa verejného zasadnutia zúčastnil. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané vypočutie pacienta, svedkyne, a prečítaním listinným dôkazov.

Pacient na verejnom zasadnutí vo svojej výpovedi uviedol, že jeho postoj k návrhu Q.. E. nie je kladný, je si istý, že zmena liečby by mu skôr uškodila, ako pomohla. Musí priznať, že jeho chodenie na kontroly bolo v poslednom čase sporadické, ale je to z toho dôvodu, že odchádza pracovať do vzdialenejších častí republiky, čo na oplátku pomáha jeho liečbe, lebo nie je v prostredí, ktoré vyvoláva abstinenčné príznaky. S návykovými látkami nemá problém. Občas sa stane, že sa prejaví jeho patologické hráčstvo, ale je to maximálne raz mesačne, nie je to devastujúce. Automaty, hracie stroje hral maximálne päťkrát za posledného pol roka, odkedy viac menej dostal zákaz s tým, že jediné, čo mu pomáha je práca. Hlavne manuálna zatiaľ. Raz mesačne chodí na kontroly, kde sa musí podrobovať aj kontrole na drogy. Teraz je dvojmesačná prestávka, asi kvôli čomu je toto pojednávanie, keďže aktuálne nie je prihlásený na úrade práce a nemá absolútne žiadnu inú finančnú podporu, aj keby mal tento stav trvať len dočasne, musí na svoje meno vyhlásiť osobný bankrot z dôvodu možného ohrozenia jeho rodiny, čo sa týka nehnuteľností. A kým táto vec nie je vyriešená, naozaj si nevie predstaviť zmenu formy jeho liečenia. Rád by povedal,

že svoju nedochvilnosť ľutuje a v konečnom dôsledku je ochotný znášať všetky následky. V súvislosti s tou ochrannou psychiatrickou liečbou ambulantnou u Q.. E. neužíval žiadne lieky, tie prestal užívať po tom, čo bol na Prednej Hore, čo je rok a pol dozadu.

Pacient ďalej uviedol, že nepije alkoholické nápoje už tri roky dozadu. Čo sa týka iných drog, užil marihuanu asi pred štyrmi mesiacmi dozadu, zrecidívoval, k tomu sa priznal pani E., raz mu niekto, myslí, že hodil extázu do nápoja na diskotéke. Počas tejto liečby iba raz vedome porušil zákaz užívania drog. K tomu by chcel povedať, že jeho primárnym problémom sú automaty, čo si doteraz nechcel pripustiť. Dva mesiace dozadu hral automaty, kde hodil 10 eur. On má uložený zákaz navštevovať herne, tento zákaz, myslí, že iniciovala pani E., za čo jej je v končenom dôsledku vďačný.

Ďalej uviedol, že priznáva, že je v tejto veci nezodpovedný, je lajdák nezodpovedný a čo sa týka nechodenia na tie kontroly k pani E., bolo to aj z časových dôvodov, kedy pracoval v inom meste, nemohol sa presunúť z jedného mesta do druhého mesta, už nevlastní automobil, je pravda, že nie je evidovaný na úrade práce, je samoplatca, ale to chce zmeniť. Aj kvôli tomu prišiel do Q., aj kvôli osobnému bankrotu. V súčasnosti si brigádniccky privyrába. Nemá iné finančné zdroje okrem tej brigády, v súčasnosti mu to postačuje, ale chce sa prihlásiť na úrade práce. Stále zamestnanie si zháňa, na zmluvu. Má veľké množstvo dlhov u rôznych bankových a nebankových spoločností, pričom niektoré už sú v exekúcii a niektoré ešte nie, s tým, že nejaké finančné prostriedky splatil, ale keďže výška mesačnej splátky je neúnosná, musí sa uchýliť k osobnému bankrotu. Momentálne nepociťuje abstinénčné príznaky, nemá na ne čas.

Na verejnom zasadnutí ďalej uviedol, že čo sa týka toho jedného zlyhania, to bolo vtedy, kedy sa sám priznal pani doktorke o tom, že užil návykovú látku - marihuanu.

Svedkyňa Q.. A. E. na verejnom zasadnutí uviedla, že pán I. sa u nich liečil dlhšiu dobu, ale ochrannú liečbu zahájil dňa 26.09.2018. spočiatku na liečbu dochádzal pravidelne až do januára 2019, potom však prišiel až v apríli 2019 a to až na to, že bol vyzvaný, aby sa dostavil, že už bola trojmesačná prestávka. Ďalšia kontrola bola v máji 2019, kedy v moči pacienta boli prítomné stopy po stimulačných látkach a následne od októbra 2019 až doposiaľ pacient I. sa nedostavuje do ambulancie a nechodí na pravidelné kontroly a aj z dôvodu podala návrh na zmenu jeho liečby, nakoľko ambulantná forma liečby u menovaného nie je postačujúca.

Svedkyňa ďalej uviedla, že pán I. na kontrolách odôvodňoval tým, že nebol prítomný v Q., že sa zdržiaval v V., ale ona ho upozornila, že má stanovenú liečbu a musí dochádzať na kontroly. Napriek jej poučeniu pacient sa opakovane nedostavoval na liečbu. Čo sa týka pána I., ten sa stavia kriticky k užívaniu návykových látok, priznal však, že opakovane v tomto smere zlyháva. Chce poukázať na to, že v prípade pána I. v dôsledku užívania tých návykových látok môže viesť k zmene jeho zdravotného stavu a porúch správania. Pán I. priznal svoju závislosť na hracích automatoch.

Svedkyňa ďalej uviedla, že posledné vyšetrenie bolo v októbri 2019, bavili sa o tom, že robí nejaký projekt, ktorý ho vyťažuje a preto nemôže chodiť na kontroly, že sa snaží abstinovať, že si našiel priateľku, ale napriek tomu viac neprišiel na kontrolu. Pri poslednej kontrole bolo vyšetrenie na prítomnosť návykových látok u pána I.Á. a bolo negatívne. Ona ten návrh podala za to, že opakovane tú ambulantnú liečbu nedodržiaval, nedochádzal na ňu. Snaha o ambulantnú liečbu bola opakovane neúspešná zo strany pacienta. Ona nevie, ako má donútiť pacienta, aby chodil na pravidelné kontroly. Pacient odmietal liečbu farmakologickú vzhľadom k tomu, že tie jeho ťažkosti vyplývali zo závislosti, nebolo nutné, aby lieky bral. Najdôležitejšie bolo, aby dodržiaval abstinenciu. Preto sa dohodli, že nebude musieť brať lieky, ale bude pravidelne chodiť na kontroly a bude dodržiavať abstinenciu. Avšak pán I. nechodil na tie kontroly. Trvá na tej ústavnej liečbe, nakoľko snaha o nápravu pacienta u pacienta zlyhala.

Svedkyňa ďalej uviedla, že má informácie od príbuzných, že došlo k zlyhaniu u pacienta, čo sa týka užívania tých návykových látok. Raz to zachytili v ambulancii a raz sa jej pacient k tomu sám priznal. Pacient mal chodiť na tie kontroly užívania návykových látok raz mesačne, hoci kontroly by mali byť robené častejšie ako raz za mesiac, no pán I. nechodil ani raz za mesiac, preto podala tento návrh.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov zo spis Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/52/2019 - návrh Q.. E. zo dňa 14.08.2019, k čomu pacient uviedol, že čo sa týka jeho psychóz, ktoré v minulosti zažil, má to potvrdené od odborníkov, že pravidelne užívanie návykových látok by uňho spôsobilo toxické psychózy, ktoré mu v minulosti kvalitu života zhoršovali. Sú to odborníci s dlhoročnými skúsenosťami, lekári na Prednej Hore a keďže mu toxická psychóza nebola za posledný rok preukázaná a ani sa neprejavila, tak by povedal, že bez dôkazu je veľmi nerelevantné, že berie drogy. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/70/2018

- návrh prokurátora zo dňa 16.07.2018, k čomu pacient uviedol, že opäť, dôvod tohto zasadnutia je jeho hranie automatov viac ako drogy, pretože prostriedky z platobnej karty, ktoré máme odcudzil a ktoré vrátil za ten čas, boli použité na hranie hazardných hier, čo ľutuje; uznesenie o ochrannom ambulantnom liečení; nariadenie výkonu ambulantného ochranného liečenia; správa Q.. E.; oznámenie Q.. E. z 20.06.2019.

Obhajkyňa pacienta navrhla, aby súd do konania pribral znalca za účelom prešetrenia zdravotného stavu jej klienta a dôvodnosti zmeny liečby z ambulantnej na ústavnú. Pacient sa k návrhu obhajkyne pripojil, súhlasí s ním a poznamenal, že v roku 2019 ho minimálne 19-krát zastavili policajti na cestách, pričom vykonával dychovú skúšku a ani jedna hliadka ho nemala za potrebu brať na vyšetrenie krvi. Asi z dôvodu, lebo zrejme im na to nedal podnet svojim chovaním. Verí tomu, že základná zložka poriadku tohto štátu dokáže zhodnotiť stav človeka v danom momente. Celé toto bolo spôsobené čistou nezodpovednosťou jeho.

Samosudca vyhlásil uznesenie, ktorým odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou spočívajúci v pribratí znalca za účelom prešetrenie zdravotného stavu pacienta z nasledovných dôvodov. Súd odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou v konaní o návrhu na zmenu liečby ako nepodstatné pre rozhodnutie súdu, a to vzhľadom na skutočnosť, že v prípravnom konaní bol na vyšetrenie duševného stavu obvineného do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia Q.. X. S., pričom zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia č. 37/2018 znalca Q.. X. S. vyplýva, že obvinený trpí duševnou chorobou a to manickou epizódou (fázou) afektívnej poruchy, ďalej sa u obvineného jedná o chorobnú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (drog). Osobnosť obvineného je emočne nestabilná - impulzívny typ. Obvinený je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach (drogách), ide o chorobnú závislosť, v anamnéze je aj závislosť od alkoholu. Duševná porucha, ktorou obvinený v čase činu trpel, mohla byť evokovaná (vyprovokovaná) okrem iného účinkom požívania psychoaktívnych látok (drog), eventuálne alkoholu. Z hľadiska aktuálneho (súčasného) duševného stavu je pobyt obvineného na slobode potenciálne nebezpečný pre riziko recidívy uvedeného duševného ochorenia.

Prokurátorka v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že sa pripája k návrhu pani doktorky E. a navrhuje, aby súd zmenil odsúdenému psychiatrickú liečbu z formy ambulantnej na formu ústavnú.

Obhajkyňa pacienta v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje, aby bol návrh pani Q.. E. zamietnutý.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že s postupom zmeny liečby na ústavnú nesúhlasí, je mu ľúto, že zapríčinil sebe tieto neprijemnosti. Jeho postoj je taký, ako povedal na pojednávaní. Je o tom presvedčený, že zmena liečby by mu uškodila.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por. o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uložení odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vylúchnutý.

Podľa § 74ods. 1 Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia súd preskúmal, či existujú objektívne dôvody na zmenu ochranného psychiatrického liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú. Súd má po vykonanom dokazovaní za preukázané, že vzhľadom na

súčasný stav odsúdeného, existujú objektívne dôvody na zmenu ochranného psychiatrického liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú, nakoľko doterajšia liečba ambulantnou formou nespĺnila svoj účel, odsúdený od roku 2019 nechodí pravidelne na kontroly, užíva návykové látky, čo môže viesť k zmene zdravotného stavu pacienta a porúch správania. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.