

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202159  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202159.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú B. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, tohto času bytom I. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky M. G., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX A. XXX a otca B. A., nar. XX. X. XXXX, bytom J. XX, XXX XX A., o návrhu navrhovateľky B. B., nar. X. X. XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX Č., zastúpenej Mgr. Marcelou Jašurkovou, advokátkou so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 42 216 648 na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného za účasti Okresnej prokuratúry Čadca, ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú B. A., nar. XX. X. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti sestry B. B., rod. A., nar. X. X. XXXX, bytom Č., I. Č.. XXXX/XX.

II. Sestra B. B.Š., rod. A., nar. X. X. XXXX je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú B. A., nar. XX. X. XXXX v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

III. Sestra B. B.Š., rod. A., nar. X. X. XXXX je o p r á v n e n á zastupovať a spravovať majetok maloletej B. A., nar. XX. X. XXXX v bežných veciach.

IV. Matka M.P. G., nar. X. X. XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu malol. B. A., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 130,- € mesačne, počnúc od 14. 6. 2019 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinná poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti B. A., nar. XX. X. XXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

V. Otec B. A.Í., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. B. A., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 80,- € mesačne počnúc od 14. 6. 2019 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, ktoré výživné je povinný poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti B. A., nar. XX. X. XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

VI. Zameškané výživné na maloletú B. A., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 14. 6. 2019 do 14. 1. 2020 v sume 452,27 € sa matke p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 10,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré splátky je matka povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

VII. Zameškané výživné na maloletú B. A., nar. XX. X. XXXX za obdobie od 14. 6. 2019 do 14. 1. 2020 v sume 201,51 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 5,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré splátky je otec povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

VIII. M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 13P/21/2012-207 zo dňa 25. 6. 2015.

IX. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5PPOm 1/2019-8 zo dňa 15. 6. 2019 dňom právoplatnosti rozsudku.

X. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 14. 8. 2019, sa navrhovateľka domáha zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti rodičom prispievať na výživu dieťaťa na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa bolo navrhovateľke uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 5PPOm/1/2019-8 zo dňa 14. 6. 2019 dočasne zverené do starostlivosti z dôvodu, že maloletá odišla od matky a nechcela sa k nej vrátiť, pretože matka ju fyzicky a psychicky týra. Maloleté dieťa sa u navrhovateľky nachádza od 14. 6. 2019. Je spokojná, u navrhovateľky sa cíti dobre. Má zabezpečené všetko, čo potrebuje. Domov k matke sa odmieta vrátiť, nakoľko z nej má strach. S matkou sa odmieta stretávať, avšak matka cez brata píše cez facebook vyhrážky, ktoré smerujú na maloleté dieťa. Navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom obývajú jednoizbový byt na I. ulici. Maloletá má u navrhovateľky vytvorený priestor na spanie a učenie. Navrhovateľka sa 10. 8. 2019 vydala, keď je jej manžel doma, bývajú u jeho rodičov v rodinnom dome na V. spolu aj s maloletým dieťaťom. Maloletá má vytvorený veľmi dobrý vzťah s navrhovateľkiným manželom a tiež aj s navrhovateľkinými svokrovcami, pri starostlivosti o maloletú jej v prípade potreby pomáhajú. Navrhovateľka a maloleté dieťa sú v stálom kontakte s ostatnými plnoletými súrodencami a otcom. Navrhovateľka je zamestnaná ako poradca klienta vo Z. Č., jej čistý mesačný príjem je okolo 700,- €. Maloletá od septembra 2019 nastúpi do 2. ročníka Obchodnej akadémie v Č.. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, nakoľko u matky nemala vytvorené podmienky na učenie, čo sa odzrkadlilo na vysvedčení. Maloletá poslúcha, navrhovateľku rešpektuje, nechodí nikde, a keď si aj zájdu, tak idú spolu, ako napríklad išli na kubánsku noc a o 22.00 hod. už boli doma. Z dôvodu, že na matku maloletého dieťaťa je podané trestné stíhanie, ktoré ešte nie je ukončené, otec nie je schopný sa o dcéru postarať a maloletá prejavila záujem, aby mohla zostať bývať pri navrhovateľke, navrhovateľka preto žiada zveriť maloleté dieťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podaním doručeným súdu dňa 17. 9. 2019 navrhovateľka špecifikovala výdavky na prenájom bytu v sume 168,50 €, elektriku 15,- €, koncesionársky poplatok vo výške 4,65 €, TV satelit 5,- €, internet 15,- €, poistenie 35,- €, lieky 20,- €, mobil približne 15,- až 20,- €, farba do tlačiarne 13,- €, hygienické potreby 25,- €, oblečenie 50,- €, strava spolu s maloletým dieťaťom vo výške 250,- €, spolu 620,- €. Výdavky na maloleté dieťa navrhovateľka vyčíslila na mobilný telefón približne 8,- € až 10,- €, obedy v škole od 30,- € do 35,- €, lieky 50,- €, stužkovú 50,- € (dlžná suma ešte 250,- €), knihy nemecký jazyk 15,- €, zošity do školy, písacie potreby 15,- €, umelecká škola husle 50,- € (10,- € mesačne), povinná exkurzia Modra 17,- €, oblečenie 40,- €, hygienické potreby 20,- €, spolu 270,- €. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

3. Matka podaním doručeným súdu dňa 30. 9. 2019 uviedla, že vlastní rodinný dom č. XXX v A. a podiely v trávnatých a lesných pozemkoch v lokalite A. nadobudnuté dedičstvom. Z hnutelných vecí doma robený príviesny vozík, motocykel Jawa 250, rok výroby 1965 a nepojazdné rozobraté auto Škoda 1201. Na osobnom účte má zostatok 243,56 €, náklady na domácnosť činia 40,- € na elektrinu mesačne, TV plus internet 46,50 € mesačne, koncesionársky poplatok 4,50 €, mobilný telefón 22,- € mesačne, voda plus stočné 280,- € až 300,- € ročne, poisťné za dom 170,- € ročne, komunálny odpad, domová daň 150,- € ročne, kúrenie, pevné palivo 1.000,- € ročne, mesačné výživné na maloletú 70,- €. Okrem toho spláca pôžičku, ktorú jej poskytol priateľ L. vo výške 3.000,- €, splátka činí 50,- € mesačne. Mesačný zárobok činí od 14.000 do 20.000,- Kč podľa odpracovaných hodín. Pracovné náklady, t. j. cestovné, strava činia cca 148,- € mesačne.

4. Otec maloletého dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 16. 9. 2019 špecifikoval svoj príjem vo výške 350,- € z dôchodku zo Slovenskej a Českej republiky, výdavky na domácnosť 100,- € mesačne, lieky v sume 45,- € mesačne, mobil 10,- € mesačne, stravu, hygienické potreby, oblečenie v sume 110,- € mesačne.

5. Okresná prokuratúra Čadca podaním doručeným súdu dňa 4. 12. 2019 vstúpila podľa § 13 ods. 1 CMP do konania.

6. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9P/29/2019-16 zo dňa 18. 11. 2019 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie vec vedenú na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9P/29/2019 s konaním vedeným na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7P/24/2019 tak, že ďalej bude vec vedená pod sp. zn. 9P/29/2019.

7. Okresnej prokuratúre Čadca bol termín pojednávania doručený dňa 11. 12. 2019. Okresná prokuratúra Čadca sa na termín pojednávania neustanovila, neoznámila dôvody brániace jej v účasti na pojednávaní, súd preto vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

8. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, matky, otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 29/2019, pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5PPOm/1/2019 a spisu Okresného súdu Čadca č. k. 13P/21/2012, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 13 P 21/2012-207 zo dňa 24. 6. 2015 bolo otcovi zvýšené výživné na maloletú na sumu vo výške 40,-- € mesačne počnúc od 12. 6. 2015. V čase tohto posledného rozhodnutia maloletá navštevovala šiesty ročník základnej školy. Navštevovala mažoretky, klavír. Bola zdravá. Matka poberala rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa. Mala otvorenú živnosť v P., odkiaľ poberala prídavky na dve maloleté deti (cca 400,-- €) a na odvodoch v P. platila 330,-- €. Otec bol invalidný dôchodca s príjmom z Českej republiky vo výške 4 377,-- Kč a Slovenskej republiky vo výške 169,-- € mesačne.

10. Okresný súd Čadca, uznesením č. k. 5PPOm/1/2019-8 zo dňa 14. 6. 2019 neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do starostlivosti sestry B. A., nar. 1. 9. 1992.

11. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj dôvodoch uvedených v podanom návrhu. Uviedla, že maloletá ju rešpektuje, má dobré výsledky v škole. Zlepšila si známky aj správanie. Maloletá navštevuje psychologičku, pretože má strach z matky. Maloletá sa v noci budievala, má z matky traumy, keď ju matka bila a zrejme toto psychologičke nepostačovalo, preto sestra začala navštevovať aj pedopsychiatricku. Maloletá jej pomáha. V podstate sa snažia všetko spolu robiť. Snaží sa jej ukázať ako variť, prať, starať sa o kvety a podobne. U maloletej badá zlepšenie v správaní sa, pretože u matky nemala čas ani na učenie, pomáhala v domácnosti, starala sa o mladšieho brata. Teraz má viac času na seba, chodí na klavír, spev, robí veci, ktoré ju baví. V tomto sa ju snaží podporovať. Ku psychiatricke chodí 2 mesiace. Užíva lieky, ale tieto jej chcú čo najskôr vysadiť a ďalej spolupracuje aj s psychologičkou. So zverením maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí aj manžel. Konanie o spôsobilosti na právne úkony voči nej vedené nebolo. Naďalej je zamestnaná v spoločnosti Z., príjem za posledné 2 mesiace mala vyšší asi o 30,- €, čiže teraz má príjem okolo 750,- € v čistom. Sú v tom však zahrnuté aj odmeny, ktoré boli na konci roka. Maloletá navštevuje 2. ročník obchodnej akadémie. Keďže jej matka neplatila na stužkovú, majú na stužkovej dlh 300,- €, čo splácajú v splátkach. V septembri dali 50,- € a teraz v januári ďalších 50,- €, čiže majú zaplatených 100,- €. Obedy maloletej v škole platí okolo 35,- € mesačne. Tiež jej platí náklady na husle, knihy, rovnako v škole od septembra doteraz mali 4 exkurzie, každá exkurzia vyjde 20,- € a ďalších 10,- € jej musí dať na exkurziu. Náklady na lieky na maloletú boli vo výške 50,- €. Tohto času sa znížili na sumu 30,- €. Sú to náklady, čo má na vlasy a na psychologičku. Okrem týchto výdavkov má maloletá aj výdavky na hygienické potreby, oblečenie. Kúpili jej zimnú vetrovku, za ktorú zaplatili 60,- €, topánky stáli 50,- €. Otec na toto prispel 10,- alebo 15,- €. Pokiaľ ide o výživné, matka zaplatila výživné 70,- € mesačne. V júni 2019 výživné matka nedala, ale v júli zaplatila sumu 110,- €, čiže z tejto sumy bolo 40,- € na jún a teraz tieto posledné 2 mesiace november, december matka zaplatila sumu po 130,- €, ale keďže otec má exekúciu, tak v tejto sume 130,- € malo byť aj výživné otca, pretože exekútor to otcovi strhol z dôchodku a poslal to matke a matka to poslala im. Otec priamo na výživu sestry nezaplatil nič. Matka sa o maloletú nezaujíma, otec áno, resp. idú oni navštíviť brata a otec býva u brata.

12. Prostredníctvom právnej zástupkyne navrhovateľka uviedla, že na matku podalo Centrum Náruč trestné oznámenie. Toto trestné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka maloletú B. bila, týrala ju fyzicky, rovnako aj psychicky. Je o tom celý vyšetrovací spis. Bolo poskytnuté krízové

poradenstvo a bolo rozhodnuté o odobratí dieťaťa z domácnosti matky. V podstate to celé vyvrcholilo tou poslednou bitkou, ktorú maloletá priznala a matka ju vlastne bila kvôli tomu, že chcela ísť so sestrou na výlet a nemala upratané, pritom upratané bolo. Matka ju zbila klinovým remeňom. Sú aj fotky z tejto bitky. Maloletá priznala bitky dve, ale bolo toho zrejme viac, boli tam vulgárne nadávky, fackanie, škutovanie. Predložila sms komunikáciu s textom „ty zaprašivený kleptomán okamžite nech mám nazad tú tigrovanú šatku a čakaj ako ťa dozabijam, keď prídem“, „a opovážiš sa vyjsť do našej spálne, ja mám všetko spočítané, ty zlodej špinavý svinský“.

13. Matka so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasila. Ku svojim pomerom uviedla, že je naďalej zamestnaná v spoločnosti vo Y. O. P.M.. Jej príjem je závislý od počtu odpracovaných hodín. Príjem, ktorý jej bol zúčtovaný v mesiaci január 2020 mala taký z dôvodu, že bola na PN a ešte stále na PN je. Na PN je od 1. 12. 2019. Má problémy so svojim zdravotným stavom. Má veľké problémy s chrbticou, krčnou chrbticou, tiež má žlčový kameň. Má ísť na operáciu. Kedy pôjde na operáciu, nevie, pretože teraz ide do Českej republiky k chirurgovi. Tieto zdravotné problémy má dlhodobo, avšak keďže má novú prácu a chcela si ju udržať, tak sa sama liečila, ale do práce chodila a teraz v decembri sa jej to zablokovalo tak, že nemohla pohnúť ani krkom. Liečila sa liekmi, ktoré sú bežne dostupné. PN je od 1. 12. 2019. Z príjmu, ktorý zo zamestnania dosahuje ešte má 150,- € mesačne náklady na stravu a cestovné. Užíva lieky na vysoký tlak, za ktoré platí 10,- € mesačne. Okrem toho si musí dokupovať výživové doplnky. V spoločnej domácnosti býva so svojim partnerom L. E., synom L. E.Č. a plnoletým synom B. A.. Maloletý syn L. je predškolač, syn B. teraz v septembri začal pracovať. Prispieva jej na domácnosť sumou vo výške 140,- € mesačne. K výživnému v sume 130,- € matka uviedla, že suma 60,- € prichádza od exekútora, na syna B. bolo určené výživné vo výške 60,- €, a keďže B. začal pracovať, tak celú tu sumu 60,- € posielala navrhovateľke ako výživné od otca. Na ňou uvedených výdavkoch zotrváva. Má ešte aj splátky pôžičky z Raiffeisen banky. Poprela tvrdenia právnej zástupkyne navrhovateľky, že ide o úver jej priateľa. Uviedla, že úver z Raiffeisen banky si zobrala z toho dôvodu, že ju čaká výmena predných zubných koruniek. Vzala si ju niekedy koncom novembra, pretože bola tam vtedy akcia, že pôžička bola bezúročná a potrebuje ju na zdravotné problémy. Účet má jeden. V priebehu konania matka s určením výživného vo výške 130,- € mesačne na výživu maloletého dieťaťa súhlasila. Maloletú nevidela, ako prišli zo sociálneho úradu, že ju niekam odvážajú. Maloletú nekontaktuje. Telefónne číslo, ktoré matka uviedla ako svoje, sa zhodovalo s telefónnym číslom, z ktorého boli sms predložené navrhovateľkou posielané. K tejto sms komunikácii matka uviedla, že nevie, že by takáto komunikácia bola. Dcére hovorila, aby jej nebrala veci. Vadilo jej to a nie je pravda, že by dcéru bila, alebo ju psychicky týrala. Dcéra hovorila, že chce bývať v nejakom jednoizbovom bytíku sama, nemala nejaké povinnosti, že by doma nejako pomáhala. Pomáhala také bežné povinnosti. Nič ťažké.

14. Otec maloletého dieťaťa so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. Súhlasil, aby mu bolo určené výživné na dcéru vo výške 85,- €. Exekútor mu sťahuje sumu 81,90 €, a keď tak zvyšok doplatí. Dáva jej peniaze aj v hotovosti. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, mal zlomeninu ľavého predkolenia. Mal zlatú žilu, psoriázu. Je na plnom invalidnom dôchodku z psychiatrických dôvodov. Dôchodok poberá vo výške 360,- € mesačne. Na ním oznámených výdavkoch zotrváva. V spoločnej domácnosti býva so synom a jeho priateľkou. Synovi prispieva sumou 100,- € mesačne. Stravu a lieky si platí sám. Na lieky mesačne vynakladá náklady v sume 60,- €.

15. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa odporučila zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko maloletá býva s navrhovateľkou. Majú vytvorený veľmi pekný citový vzťah. Maloletá prejavila záujem, že chce ostať bývať u navrhovateľky, nechce sa vrátiť k matke. Úrad odporučil určiť výživné na maloletú otcovi v sume 80,- € mesačne a matke 130,- € mesačne, ktorí túto sumu budú poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca počnúc dňom 4. 6. 2019.

16. Navrhovateľka podľa potvrdenia Z. K. zo dňa 28. 6. 2019 je v pracovnom pomere od 1. 3. 2019. Za obdobie marec 2019 až august 2019 priemerný čistý príjem dosiahla vo výške 734,11 €. Zdravotný stav navrhovateľky podľa M.. L. M., všeobecného lekára je vzhľadom k veku primeraný, je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Navrhovateľka podľa výpisu z registra trestov nemá záznam v registri trestov. Manžel navrhovateľky súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Podľa navrhovateľkou predloženej zmluvy o nájme bytu zo dňa 1. 1. 2019 predstavuje nájomné v sume vo výške 165,- € plus 2,50 € komunálny odpad, náklady na poistenie navrhovateľka podľa predloženého dokladu Generali poisťovňa a. s. má vo výške 34,26 €, telefón vo výške 25,20 €,

náklady na internet v roku 2019 v sume 100,-- €. Náklady na exkurziu maloletého dieťaťa v školskom roku 2019/2020 predstavovali sumu 17,- €. Navrhovateľka predložila aj lekárske správy o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, náklady na stravné maloletej vo výške 30,-- €, úhrade na stužkovú vo výške 50,-- €.

17. Manžel navrhovateľky podaním zo dňa 8. 11. 2019 výslovne súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

18. Matka predložila zmluvu o Raiffeisen pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej výška pôžičky je v sume 2.000,- € a mesačná splátka vo výške 55,56 €, ako aj zmluvu o pôžičke uzatvorenú s veriteľom s L. E. dňa 7. 9. 2019 na sumu 3.000,- €, ktorú sa matka zaviazala splácať po 50,- € mesačne. Matka predložila aj výpisy z lekárskeho správy o svojom zdravotnom stave, potvrdenie o príjme, podľa ktorého v mesiaci september 2019 bola vyplatená mzda vo výške 20.471,- Kč, v mesiaci október 2019 vo výške 20.830,- Kč, v mesiaci november 2019 vo výške 18.706,- Kč a december 2019 v sume 20.450,- Kč. Predložila i pokladničné poštové poukazy o úhrade na maloletú v mesiaci júl 2019 v sume 110,- €, v mesiaci október 2019 v sume 130,- €, november 2019 v sume 130,- €, december 2019 v sume 130,- €, august 2019 v sume 70,- €, september 2019 v sume 70,- €.

19. Otec predložil lekársku správu ku svojmu zdravotnému stavu od M. O. C., psychiatra, čestné vyhlásenie B. A., nar. XX. X. XXXX o tom, že mu otec prispieva na domácnosť sumou vo výške 100,-- € mesačne, výpis z účtu za obdobie od 1. 8. 2019 do 31. 8. 2019, podľa ktorého má otec zostatok ku dňu 31. 8. 2019 na účte vo výške 111,86 €.

20. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 24. 9. 2019 maloletá spolu s navrhovateľkou bývajú od 14. 6. 2019 v jednoizbovom byte, ktorý má navrhovateľka v prenájme na neurčito. Byt je zariadený vhodným a účelným nábytkom, vybavený elektronikou, spotrebičmi, je udržiavaný v čistote a vzornom poriadku. Maloletá má vytvorený svoj priestor na spanie a učenie sa. Navrhovateľka sa v auguste 2019 vydala a spolu s manželom začali stavať rodinný dom na M.. Navrhovateľka pracuje vo Z. Č. ako poradca klienta. Jej čistý mesačný príjem je okolo 700,- €. Manžel pracuje v zahraničí, vo Francúzsku ako pilčík, pracuje 3 mesiace a potom je 2 týždne doma. Keď je doma, bývajú všetci u jeho rodičov na V., kde majú svoju izbu a tiež aj maloletá. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 2.000,- €. Navrhovateľka uviedla, že so sestrou majú vytvorený veľmi dobrý vzťah a tiež jej manžel, ktorý jej pri starostlivosti pomáha. S maloletou nemá žiadne výchovné problémy, poslúcha ju, rešpektuje a ona sa o ňu chce i naďalej starať. Maloletá sa matky bojí, má nočné mory a museli vyhľadať pomoc psychológa, čo bude určitú dobu trvať. Navrhovateľka uviedla, že jej manžel súhlasí, aby jej bola maloletá zverená do starostlivosti. S matkou sa nekontaktuje, s otcom áno. Maloletá v rámci vykonaného pohovoru uviedla, že sa má u navrhovateľky super, rozumejú si, majú spolu pekný súrodenecký a kamarátsky vzťah. Cíti sa u nej dobre, je spokojná. Navrhovateľka sa o ňu dobre stará. Navštevuje 2. ročník Obchodnej akadémie v Č.. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky, vyučovanie navštevuje pravidelne. Na vysvedčení mala zopár trojok, ale bude sa snažiť si svoj prospech zlepšiť. Počas prázdnin chodievali na kúpalisko, na nákupy, pripravovali svadbu sestry a chodili na stavbu rodinného domu navrhovateľky a jej manžela. Rada hrá na klavír a bude navštevovať L. Z. Č.. S matkou sa nestretáva, ani sa nechce stretávať, ani žiadnym spôsobom sa s matkou nechce kontaktovať. Je rada, že je u sestry. S otcom sa stretáva. Jej zdravotný stav je dobrý, nebýva často chorá. K matke sa vrátiť nechce, má z nej strach, v noci sa jej sníva, že matka chodí po byte, strháva sa zo sna, má nočné mory. Chodí ku psychologičke do G. Z. Č. a dúfa, že sa jej stav zlepší. Šetrením u matky maloletej bolo zistené, že býva vo veľkom rodinnom dome spolu s plnoletým synom B., priateľom L. a ich spoločným synom L.. Matka pracuje vo firme R. Y. O. P.. Pracuje v 12 hodinových intervaloch, teda denné, nočné zmeny a voľné dni. Jej čistý mesačný príjem je okolo 18 000,-- Kč - 20.000,- Kč. Priateľ pracuje ako živnostník, šofér z povolania. Má odťahovú službu a prepravu. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 500,- €. Maloletý L. navštevuje predškolské zariadenie. K maloletej dcére matka uviedla, že nemala žiadny rešpekt voči nej a jej priateľovi. Bola drzá, namyslená, protivná, začala odvrávať, papuľovať hlavne priateľovi. Uviedla, že aj triedny učiteľ sa sťažoval na jej správanie, ktoré sa zhoršilo, doma nechcela nič robiť, nechcela pomáhať pri domácich prácach, už sa jej nechcelo ani učiť, bola iba na mobile. Uviedla, že deti nikdy fyzicky nenapádala a ani jej priateľ. Ak nebola maloletá doma spokojná, rešpektuje to a súhlasí, aby zostala u navrhovateľky. S maloletou a navrhovateľkou nie je v kontakte. Myslí si, že u navrhovateľky má maloletá väčšiu voľnosť, a preto urobila to, čo urobila. Na dcéru platí navrhovateľke pravidelne 70,- € mesačne. Je však ochotná platiť 100,- € mesačne, viac nie. Rozhodnutie dcéry rešpektuje a bude súhlasíť, aby bola zverená do starostlivosti navrhovateľky. Bolo vykonané šetrenie i u otca, ktorý uviedol,

že býva u plnoletého syna v rodinnom dome. Užíva 1 izbu a ostatné miestnosti spolu so synom a jeho priateľku. Do domu ich otec nepozval z dôvodu, že syn spí po nočnej a rušili by ho. Otec uviedol, že je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá mesačne v sume 360,- €, nemôže si príjem zvýšiť zo zdravotných dôvodov, má viacero zdravotných problémov a lieči sa aj na psychiatrii. Užíva pravidelne lieky, za ktoré hradí mesačne 25,- €, synovi prispieva na domácnosť mesačne v sume 100,- € a platí výživné na maloleté deti, ktoré mu strháva exekútor, ale nevie presne, či 80,- Kč alebo 85,- €. Je ochotný v takejto výške platiť výživné na maloletú B.. Má ju rád a keby mohol, tak by si ju zobral k sebe, ale nemôže, je rád, že mu syn dovolí bývať u neho, inak by bol bezdomovec. Súhlasil, aby bola maloletá zverená do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko vie, že matka sa k maloletej nesprávala dobre, ani k nemu. Úrad na základe vykonaných šetrení a zistenia názoru maloletej, odporučil zveriť maloletú B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazat' prispievať výživným na účet úradu, a to matku vo výške 100,- € a otca v sume 85,- € mesačne.

21. Podľa správy z psychologického poradenstva zo dňa 21. 10. 2019 Poradenského centra Náruč maloletá od 4. 7. 2019 navštevuje pravidelné psychologické poradenstvo. Maloletá bola spočiatku veľmi neistá, úzkostná, časté prejavy plaču, nízka sebadôvera. Je možné u nej badať prvky traumatizovanej osoby. Vo svojom prežívaní popisuje strach z matky, strach zo stretnutia s ňou a taktiež z toho, že by sa musela k matke vrátiť. Spomína opakujúce sa nočné desy, sníva sa jej, že ju matka zabila, napadla. Opakovane sa jej vracajú spomienky a myšlienky na situácie s matkou pri opisovaní týchto zážitkov je spočiatku prítomný plač. Prežíva tiež maloletá veľký stres z vypočúvania. Prejavujú sa u nej psychosomatické ťažkosti ako bodavé bolesti brucha, bolesti v hrudníku. Pre tieto ťažkosti bola aj pediatričkou odporúčaná k pedopsychiatrovi.

22. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že sa matky bojí, nechce sa s ňou stretávať, v noci sa jej sníva, že matka chodí po byte, strháva sa zo sna, má nočné mory. Uvedené vyjadrenie maloletej potvrdzuje i výpoveď navrhovateľky, ktorá rovnako potvrdila, že maloletá má z matky traumy, keď ju matkaabila. Uvedené vyjadrenie maloletej potvrdzuje i správa z psychologického poradenstva Poradenského centra G. zo dňa 21. 10. 2019, podľa ktorého maloletá od 4. 7. 2019 navštevuje pravidelné psychologické poradenstvo. Je možné u nej badať prvky traumatizovanej osoby. Vo svojom prežívaní popisuje strach z matky, strach zo stretnutia s ňou a taktiež z toho, že by sa musela k matke vrátiť. Spomína opakujúce sa nočné desy, sníva sa jej, že ju matka zabila, napadla. U maloletej sa prejavujú psychosomatické ťažkosti ako bodavé bolesti brucha, bolesti v hrudníku. Pre tieto ťažkosti bola aj pediatričkou odporúčaná k pedopsychiatrovi. Maloletá v dôsledku patologického prostredia u matky navštevuje psychológa i pedopsychiatricku. Uvedeným mal súd nesporne preukázané, že výchovne prostredie u matky je absolútne nevhodné pre maloleté dieťa, ktoré potrebuje pre svoj zdravý vývoj pokojné a podnetné rodinné prostredie. Otec maloletého dieťaťa priestor pre zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti vytvorený nemá. Ako vyplynulo z jeho vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom, dcéru má rád, rád by ju mal v starostlivosti, ale nemôže si ju k sebe vziať, pretože býva u syna a je rád, že syn mu dovolí u neho bývať, inak by bol bezdomovec. Matka i otec súhlasili, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rovnako kolíznym opatrovníkom odporučil zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

V starostlivosti navrhovateľky o maloletú nedostatky zistené neboli. Naopak z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že sa má u navrhovateľky dobre, u navrhovateľky sa cíti spokojná. S navrhovateľkou si rozumejú, majú spolu pekný vzťah. Súčasne navrhovateľka splňa všetky požiadavky kladené na osobu, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 Zákona o rodine. Z uvedených dôvodov súd preto vyhodnotil zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky ako v celom rozsahu súladné so záujmami maloletého dieťaťa, ktoré pre svoje zdravý vývoj potrebuje stabilné a milujúce výchovné prostredie, ktoré mu matka, ani otec nevytvárajú, ale toto dieťaťu zabezpečuje navrhovateľka. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Súčasne je navrhovateľka oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

24. Keďže súd maloleté dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, rozhodoval ďalej o výške vyživovacej povinnosti matky a otca k maloletému dieťaťu tak, aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletej a zároveň jeho výška bola i v schopnostiach a možnostiach jeho rodičov. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá navštevuje druhý ročník Obchodnej akadémie v Č.. Na štúdium vynakladá náklady na školské potreby a pomôcky, tiež má náklady na stužkovú, na ktorej maloletej v dôsledku neplatenia matkou vznikol dlh, ktorý je aktuálne vo výške 250,- € . Maloletej vznikajú aj náklady na exkurzie, ktoré pri plnení školských povinností navštevuje. V rámci mimoškolských aktivít maloletá navštevuje umeleckú školu, náklady, na ktorú navrhovateľka vyčíslila náklady vo výške 10,- € mesačne. Má náklady aj so svojim zdravotným stavom. Má náklady na lieky proti vypadávaniu vlasov a v súvislosti s návštevou psychiatra vo výške približne 30,- € mesačne. Okrem týchto výdavkov má maloletá aj náklady na základné životné potreby, ako je strava v domácom prostredí, v škole jej obedy navrhovateľka uhrádza v sume približne 35,- € mesačne, ďalej náklady na hygienické potreby, oblečenie, na maloletú je potrebné započítať aj pomernú časť nákladov spojených s bývaním, nakoľko prostredníctvom týchto nákladov maloletá uspokojuje tiež základnú potrebu bývať. Matka je zamestnaná, zo zamestnania dosahuje pravidelný mesačný príjem za obdobie od septembra 2019 do decembra 2019 priemerne vo výške 20 114,25 Kč. V spoločnej domácnosti žije s priateľom. Okrem maloletej B. má vyživovaciu povinnosť aj k maloletému L.. Otec maloletého dieťaťa je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 360,- € mesačne. Je psychiatrickým pacientom. V súvislosti so zdravotným stavom vynakladá náklady vo výške približne 60,- € mesačne. Žije u syna, ktorému prispieva na domácnosť sumou vo výške 100,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu okrem maloletej B. otec ku dňu rozhodovania súdu nemá. Porovnaním takto preukázaných potrieb maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, školských i mimoškolských aktivít a pomerov na strane matky a otca súd dospel k záveru, že výživné matke voči maloletému dieťaťu v sume 130,- € mesačne zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa a zároveň je i v schopnostiach matky, ktorá, ako už bolo uvedené, je zamestnaná, zo zamestnania dosahuje pravidelný opakujúci sa príjem. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, ktorého povinnosťou je rovnako ako matka sa podieľať na úhrade nákladov spojených s chodom ich domácnosti. Pokiaľ matka v konaní predložila zmluvu o úvere z Raiffeisen banky, na základe ktorej poskytnutý úver vo výške 2 000,- € spláca mesačne vo výške 55,56 € a zmluvu uzatvorenú s veriteľom L. E. (priateľom matky) na sumu 3 000,- €, súd z hľadiska určenia výživného na tieto úvery neprihliadal. Výživné má prednosť pred úvermi, ktorými sa rodičia zaťažujú. Nie je možné bremeno zodpovednosti za úvery prenášať na maloleté deti formou nižšieho výživného. Pokiaľ matka tiež poukazovala na svoj zdravotný stav, nepreukázala, že by ju zdravotný stav z výkonu pracovnej činnosti trvalo diskvalifikoval. Uvedená suma výživného s prihliadnutím k uvedeným pomerom na strane matky nebude ohrozovať ani jej vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu, na ktorú vyživovaciu povinnosť súd pri svojom rozhodovaní prihliadal. Napokon navrhovateľka, matka a kolízny opatrovník s uvedenou sumou výživného vo výške 130,- € mesačne súhlasili. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd považoval za zodpovedajúcu jeho schopnostiam a možnostiam výživné v sume 80,- € mesačne, s ktorou sumou výživného navrhovateľka, otec i kolízny opatrovník súhlasili. U otca súd prihliadal na to, že otec má príjem iba z invalidného dôchodku, má zhoršený zdravotný stav, na ktorý vynakladá náklady a zároveň tento zdravotný stav, pre ktorý je otec aj invalidizovaný, mu bráni zvýšiť si svoj mesačný príjem. Preto z uvedených dôvodov súd matke určil vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu vo výške 130,- € mesačne a otcovi vo výške 80,- € počnúc od 14. 6. 2019, od ktorého dátumu podľa zhodných vyjadrení sa maloleté dieťa nachádza na základe uznesenia Okresného súdu Čadca, č. k. 5 PPOm 1/2019-8 zo dňa 14. 6. 2019 u navrhovateľky. Takto určené výživné sú matka i otec povinní počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého dieťaťa, platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

25. Zameškané výživné matky za obdobie od 14. 6. 2019 do 14. 1. 2020 na maloleté dieťa súd vyčíslil vo výške 452,27 € ako rozdiel medzi súčtom určeného výživného v sume 912,27 € ((pomerná časť výživného za mesiac jún 2019 vo výške 73,61 € (určené výživné 130,-- € / 30 dní x 17 dní) + výživné za mesiace júl 2019 až december 2019 v sume 780,-- € (6 mesiacov x 130,-- €) + pomerná časť výživného za mesiac január 2020 v sume 58,66 € (určené výživné v sume 130,-- € / 31 dní x 14 dní)) a matkou uhradeným výživným v sume 460,-- € (v mesiaci júl 2019 uhradená suma 110,-- € + v mesiaci august 2019 uhradená suma 70,-- € + v mesiaci september 2019 uhradená suma 70,-- €, október 2019 uhradená suma 70,-- € (uhradená suma 130,-- € mínus 60,-- €, ku ktorej matka uviedla, že táto prináleží na otca) + november 2019 uhradená suma 70,-- € (uhradená suma 130,-- € mínus 60,-- €, ku ktorej matka uviedla, že táto prináleží na otca) + december 2019 uhradená suma 70,-- € (uhradená suma 130,-- € mínus 60,-- €, ku ktorej matka uviedla, že táto prináleží na otca)). Uvedenú sumu zameškaného výživného súd matke s prihliadnutím k jej pomerom povolil splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb druhého maloletého dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané na matku a tiež životných potrieb samotnej matky.

26. Zameškané výživné otca za obdobie od 14. 6. 2019 do 14. 1. 2020 na maloleté dieťa súd vyčíslil vo výške 381,51 € ako rozdiel medzi súčtom určeného výživného v sume 561,51 € ((pomerná časť výživného za mesiac jún 2019 vo výške 45,39 € (určené výživné 80,-- € / 30 dní x 17 dní) + výživné za mesiace júl 2019 až december 2019 v sume 480,-- € (6 mesiacov x 80,-- €) + pomerná časť výživného za mesiac január 2020 v sume 36,12 € (určené výživné v sume 80,-- € / 31 dní x 14 dní)) a otcom uhradeným výživným v sume 180,-- € (3 x 60,-- €)). Uvedenú sumu zameškaného výživného súd otcovi s prihliadnutím k jeho pomerom povolil splácať v splátkach vo výške 5,-- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie jeho základných životných potrieb.

27. V súlade s vyššie citovaným § 363 CMP súd dňom právoplatnosti rozsudku zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 5 PPOm 1/2019-8 zo dňa 14. 6. 2019, nakoľko právoplatnosťou rozsudku v danej právnej veci pominú dôvody pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením, č. k. 5 PPOm 1/2019-8 zo dňa 14. 6. 2019.

28. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.