

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202545
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318202545.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: G. proti žalovanému: H. o zaplatenie 1.800,00 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.800 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 10.6.2018 a doplnenou dňa 20.7.2018 žiadala, aby súd titulom vydania bezdôvodného obohatenia zaviazal žalovaného jej zaplatiť sumu 1.800 eur a náhradu trov konania. V žalobe žalobkyňa uviedla, že na účet žalovaného SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bolo omylom vložených 2.000 eur a to dňa 29.6.2016 vo výške 500 eur, 29.6.2016 250 eur, 2.7.2016 750 eur, 6.7.2016 500 eur. Žalovaného vyzvala na vrátenie finančných prostriedkov, na ktoré výzvy žalovaný nereagoval a potom, ako dňa 16.6.2017 podala návrh na vydanie platobného rozkazu, jej bolo vrátených 200 eur a následne zaslané aj čestné prehlásenie od matky žalovaného, ktorá sa priznala, že peniaze minula ona a ona dlh splatí. Ku dňu podania žaloby sa tak nestalo, napriek tomu, že matka žalovaného priznala aj pred vyšetrovateľom, že peniaze minula ona na nájomné, elektrinu, a prehlásila, že dlh bude splácať, no nestalo sa tak. Žalovaný, teda jej syn o ničom nevedel, avšak jeho účet, 12C/33/2018

na ktorý boli poukázané finančné prostriedky v uvedenej výške je jeho a on zodpovedá za pohyby na účte. V žalobe ďalej uviedla, že peniaze na účet žalovaného boli odoslané mylne, pričom sám žalovaný sa mal presvedčiť, predtým, ako ich použil (je jedno či on, alebo niekto iný) že sú skutočne jeho a až potom mali byť násl. použité. Žalobkyňa uviedla, že samotná matka žalovaného doznela, že peniaze vráti. Uviedla, že finančné prostriedky, ktoré boli poukázané z účtu X. vedený v Slovenskej sporiteľni, a .s., z ktorého boli uvedené platby poukázané, bol účtom jej manžela, no sama mala dispozičné právo nakladať s peniazmi a finančné prostriedky, ktoré boli prevedené na účet žalovaného, boli jej finančnými prostriedkami získanými z predaja nehnuteľnosti.

2. Na základe podanej žaloby a listinných dôkazov Okresný súd Levice dňa 27.8.2018 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného žalobkyni zaplatiť sumu 2.800 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur. Voči platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, ktorým namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie v tomto konaní, s tým, že poukázal, že v čase, keď boli vykonané mylné platby, ako uviedla žalobkyňa, bol maloletý. Žalovaný ďalej uviedol, že s účtom, ktorého bol

majiteľom, ako uviedla žalobkyňa, disponovala jeho matka O.. Žalovaný namietal, že žalobkyňa nikdy neuplatnila reklamáciu v banke na mylný prevod a samotná banka ho ako majiteľa účtu nikdy nevyzvala k žiadnemu vyjadreniu k reklamáci. Uviedol, že síce bol majiteľom účtu, ale disponentom jeho účtu bola matka, takže z tohto dôvodu záležitosti so žalobkyňou ani neriešil.

3. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C/33/2018 - 68 v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku opravil výrok II. platobného rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 12C/33/2018 - 51 v časti nesprávneho označenia trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2018. Uznesením č.k. 12C/33/2018 - 70 súd zrušil platobný rozkaz č.k.12C/33/2018-51 v spojení s opravným uznesením č.k. 12C/33/2018-68 zo dňa 15.11.2018 v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesením č.k. 12C/33/2018-72 súd vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k odporu, ktorá vo vyjadrení (č.l. 76-78) uviedla, že v odpore nie je žiadne vecné odôvodnenie, pričom je nesporné, že finančné prostriedky boli prevedené na účet žalovaného, ktorý zodpovedá tak za pohyby na účte, ako majiteľ účtu v plnej miere. Ďalej uviedla, že podľa jej názoru jej bolo potrebné uplatniť reklamáciu cez banku, keďže reklamácia sa podávať vtedy, ak nie je známy príjemca mylnej platby, pričom sama vedela, že majiteľom účtu je práve žalovaný, ktorý sa k tejto skutočnosti v odpore aj sám doznal. Uviedla, že žalobu podala voči majiteľovi účtu, teda žalovanému, pričom jeho matka sa síce zaviazala splácať sumu, podpísala aj čestné prehlásenie z vlastnej iniciatívy, avšak i po poukázaní čiastočnej platby ďalej už peniaze, ktoré boli mylne pripísané na účet žalovaného, nepoukázala. Uviedla, že keby žalovala matku žalovaného, tak by sa zase táto ohradila, že účet, na ktoré boli poukázané finančné prostriedky nie je jej účtom a odkázala by ju zase na majiteľa účtu. Uviedla, že finančné prostriedky, ktoré boli poukázané mylne na účet, neboli žiadnou pôžičkou, išlo o sumu ktorú previedla matka žalovaného z účtu jej manžela a to finančné prostriedky, ktoré patrili výlučne jej, t.j. žalobkyňi bez jej ako aj manželovho vedomia a súhlasu. Vo vyjadrení ďalej uviedla, že medzi ňu a žalovaným neexistoval žiadny zmluvný vzťah, nebola uzavretá ani zmluva o pôžičke, takže má za to, že došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu a podľa jej názoru sa dopustil žalovaný prisvojenia si cudzej veci. Uznesením č.k. 12C/33/2018-82 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k odporu, ktorý uviedol, že sú mu neni známe žiadne nové skutkové okolnosti, pričom poznamenal, že samotná žalobkyňa chcela dobrovoľne pomôcť jeho matke, sama 12C/33/2018

zaslala dobrovoľne ľubovoľné čiastky na jeho účet pre jeho matku, hoci matka v tom čase mala vlastný osobný účet. Doznal opätovne, že bol majiteľom účtu, na ktorý boli poukázané finančné prostriedky, avšak matka bola jeho disponentom, keďže v tomto čase bol maloletý.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili žalobkyňa a splnomocnená zástupkyňa žalovaného, ktorá bola splnomocnená na zastupovanie žalovaného len na pojednávaní (čl. 109).

5. Žalobkyňa uviedla vo svojej výpovedi, že trvá na predmetnej žalobe v celom rozsahu, s tým, že splnomocnená zástupkyňa žalovaného previedla z jej účtu, resp. účtu jej manžela jej finančné prostriedky na účet žalovaného celkovo vo výške 200 eur. Išlo o finančné prostriedky, ktoré nadobudla predajom svojej nehnuteľnosti, teda išlo výlučne o jej finančné prostriedky, preto je v tomto spore aktívne vecne legitimovaná. Z finančných prostriedkov, ktoré boli poukázané na účet žalovaného jej bolo vrátených len 200 eur. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného sa zaviazala, ako vyplýva z predloženého čestného prehlásenia, peňažné prostriedky vrátiť po 150 eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že má za to, že je žalovaný v spore pasívne vecne legitimovaný, nakoľko účet, na ktorý boli finančné prostriedky poukázané, bol jeho osobným účtom a splnomocnená zástupkyňa, teda matka žalovaného mala len dispozičné oprávnenie nakladať s týmto účtom. Uviedla, že keď sa obrátila na matku žalovaného, bolo jej povedané, že ona s tým nemá nič spoločné, nakoľko majiteľom účtu je žalovaný a jej to jedno. Na druhej strane však splnomocnená zástupkyňa chcela vrátiť finančné prostriedky, pričom jej ďalšie tvrdenia, resp. tvrdenia žalovaného považuje za čisto účelové. Vo výpovedi ďalej uviedla, že peniaze jej má vrátiť žalovaný, pričom vzájomné nároky si majú vysporiadať medzi sebou žalovaný so splnomocnenou zástupkyňou. Uviedla, že splnomocnená zástupkyňa žalovaného sa dostala k jej účtu, z ktorého boli prevedené finančné prostriedky na účet jej syna a teda bez jej vedomia previedla finančné prostriedky na účet žalovaného a situáciu tak zneužila.

6. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, nakoľko finančné prostriedky previedla na účet syna samotná žalobkyňa, s tým, že so žalobkyňou boli kolegyne, keďže sa nachádzala v nepriaznivých finančných pomeroch, samotná žalobkyňa nevie z akého dôvodu uvedenú

sumu previedla na účet jej syna, i keď sama o žiadnu pôžičku nežiadala a o pôžičku nežiadal ani samotný žalovaný. Uviedla, že žalobkyňa žiadala od syna vrátenie finančných prostriedkov, pričom doznela, že sama jej vrátila 200 eur. Uviedla, že nevie preukázať, že by finančné prostriedky previedla na účet jej syna samotná žalobkyňa, mohla by to preukázať len z mailovej komunikácie, ktorú však už vymazala. Uviedla, že majiteľom účtu, na ktorý boli poukázané finančné prostriedky vo výške 2.000 eur, bol jej syn, sama bola disponentom s týmto účtom, s tým, že podľa jej názoru peniaze by mala vrátiť ona a nie syn. Poznamenala, že pohľadávka žalobkyne je dôvodná, nevie však prečo je na strane žalovaného uvedený jej syn.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Na účet žalovaného, ktorá skutočnosť nebola sporná, bola v období od 29.6.2016 do 6.7.2016 poukázaná platba celkovo vo výške 2.000 eur (čl. 7 - 10) a to z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to dňa 29.6.2016 500 eur, 29.6.2016 250 eur, 2.7.2016 750 eur, 6.7.2016 500 eur. Ďalšou skutočnosťou, ktorá nebola

12C/33/2018

sporná bolo to, že v čase, kedy boli tieto finančné prostriedky poukázané na účet žalovaného, bol žalovaný maloletý a jeho matka ako zákonná zástupkyňa bola disponentkou uvedeného účtu. V konaní ďalej bolo preukázané, že matka žalovaného sa zaviazala tieto finančné prostriedky vrátiť, ako vyplýva z dôkazu čestného prehlásenia zo dňa 7.7.2017. Z poukázaných platieb celkovo vo výške 2.000 eur, bolo vrátených 200 eur zo strany matky žalovaného, ktorá skutočnosť bola potvrdená samotou žalobkyňou, ako aj matkou žalovaného. Žalobkyňa uviedla, že matka žalovaného sa dostala k číslu účtu a následne tieto poukázala finančné prostriedky vo výške 2.000 eur na účet jej syna a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného naopak uviedla, že finančné prostriedky vo výške, ktorá nebola sporná, poukázala na účet žalovaného samotná žalobkyňa, s tým, že ani žalovaný, ani ona- jeho matka nepožiadala o poskytnutie žiadnej pôžičky. V danom prípade je tak nesporné, že finančné prostriedky, ktoré boli poukázané na účet žalovaného, boli poukázané bez preukázaného právneho dôvodu, teda bez zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným, resp. zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a matkou žalovaného. nesporná je teda skutočnosť, že finančné prostriedky vo výške 2.000 eur boli poukázané na účet žalovaného, ktorá skutočnosť nebola nijakým spôsobom rozporovaná. V konaní nebol preukázaný žiadny zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného uviedla, že samotná žalobkyňa & tieto finančné prostriedky poukázala na účet žalovaného bez toho, že by o tieto žalovaný požiadal, s tým, že v konaní tieto skutočnosti preukázané neboli.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 452 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že sa obohatený obohatí na úkor majetku inej osoby o určité majetkové hodnoty, bez toho, aby bol na to daný právny dôvod (napr. záväzkový alebo vecno-právny). Bezdôvodné obohatenie vzniká na základe objektívne skutočnosti a to získaním bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa preto nevyžaduje existencia zavinenia (preto povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie má aj mal. osoba) ani existencia protiprávneho úkonu (bezdôvodné obohatenie vznikne na základe objektívnej skutočnosti uvedenej v zákone). Subjektmi záväzkového vzťahu bezdôvodného obohatenia je oprávnený subjekt a povinný subjekt. Oprávneným subjektom je ten, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané. K tomu je zásadne potrebné bezdôvodné obohatenie vydať. Povinným subjektom je ten, kto bezdôvodné obohatenie získal. Medzi konkrétne skutkové podstaty bezdôvodného obohatenia patrí plnenie bez právneho dôvodu, pričom nerozhoduje, či strany o neexistencii právneho dôvodu na plnenie vedeli, alebo nie, plnenie z neplatného právneho úkonu, plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol, majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, bezdôvodné plnenie za iného, kto ten, kto mal povinnosť plniť neplnil a ten, kto plnil, túto povinnosť v skutočnosti nemal. O prípad bezdôvodného obohatenia ide v

prvom rade vtedy ak sa niekomu poskytlo plnenie bez právneho dôvodu. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, ku ktorému dochádza

12C/33/2018

tým, že jeden z účastníkov dostal majetkovú hodnotu plnením, na ktoré v dobe jeho poskytnutia neexistoval, že jeden z účastníkov dostal majetkovú hodnotu plnením, na ktoré v dobe jeho poskytnutia neexistoval žiadny právom stanovený dôvod, ktorým môže byť napr. dohoda účastníkov, povinnosť vyplývajúca zo zákona, či z právnej skutočnosti a podobne. Ide o prípady, pri ktorých právny dôvod v okamihu plnenia vôbec neexistoval. Osobou povinnou vydať bezdôvodné obohatenie, nie je osoba, ktorá má predmet plnenia aktuálne vo svojej držbe, alebo osoba, ktorá takéto plnenie skutočne spotrebovala, ale osoba, ktorá bola adresátom takéhoto plnenia bez právneho dôvodu.

11. Súd sa v prvom rade zaoberal pasívnou vecnou legitímáciou namietanou žalovaným, súd má za to, že v konaní je žalovaný pasívne vecne legitímovaný, nakoľko z vykonaného dokazovania a skutočností, ktoré neboli rozporované, bolo preukázané, že bol majiteľom účtu, na ktoré boli poukázané bez právneho dôvodu finančné prostriedky vo výške 2.000 eur, keďže nebol preukázaný žiadny zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, resp. medzi žalobkyňou a zástupkyňou žalovaného. Je preto podľa názoru súdu ako už bolo vyššie uvedené, bezpredmetné, že uvedené finančné prostriedky mohli byť spotrebované matkou žalovaného, ktorá ako vyplýva aj z čestného prehlásenia sa zaviazala sumu 2.000 eur žalobkyni aj vrátiť. Je teda zrejmé, že bolo poskytnuté plnenie na účet žalovaného bez právneho dôvodu a preto žalovaný je povinný bezdôvodné obohatenie vo výške 1.800 eur žalobkyni vydať, ako majiteľ účtu, na ktorý boli finančné prostriedky poukázané, keďže osobou povinnou vydať bezdôvodné obohatenie nie je osoba, ktorá predmet plnenia mala vo svojej držbe, alebo ktorá osoba takéto plnenie skutočne aj spotrebovala, ale osoba, ktorá bola adresátom takéhoto plnenia, v tomto prípade majiteľ účtu, teda adresátom plnenia bez právneho dôvodu, s tým, že samotný žalovaný sa môže prípadne domáhať svojho nároku od splnomocnenej zástupkyni, teda od svojej matky, ktorá tieto finančné prostriedky pravdepodobne spotrebovala.

12. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v konaní úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej náhrade trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa ustanovenia § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

12C/33/2018

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).