

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Pc/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201246  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci navrhovateľa: U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX D. A. H., proti synovi: P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX D. A. H., prechodne bytom P. XXXX/XX, XXX XX C. W., o návrhu na zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 05.06.2019, v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 26.07.2019, domáhal voči svojmu plnoletému synovi ako výživou oprávnenej osobe zníženia výživného zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne od 01.07.2019. Svoj návrh zdôvodnil tým, že je starobný dôchodca vo veku 65 rokov, jeho príjem je starobný dôchodok 470,80 Eur mesačne, iný príjem nemá, aby si pokryl z dôchodku mesačné a ročné výdavky potrebné na živobytie. Jeho mesačné výdavky sú výživné 120,- Eur, elektrina 15,90 Eur, rozhlas a televízia 14,50 Eur, lieky 30,- Eur, telefón 10,- Eur, na bývanie a osobnú potrebu, hygienické a čistiace prostriedky a oblečenie zhruba 150,- Eur. Má požičané od rodiny 500,- Eur na palivo na kúrenie, nemá to však z čoho vrátiť. Jeho ročné výdavky sú na palivové drevo 700,- Eur, pohrebný spolok 15,- Eur. Má dosť vážne zdravotné problémy s chrbticou a nohami. Výživné bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/370/2015-62 zo dňa 18.12.2015. Syn nemá o neho žiadny záujem veľa rokov ako o otca, len o peniaze. Hoci je syn už 5 rokov dospelý, nemajú so synom žiadny kontakt takmer 12 rokov, je porušená zásada dobrých mravov, syn si povinnosti dospelého dieťaťa vôbec neplní. Syn preukázal príjem na Okresnom súde Brezno dňa 22.05.2019 v konaní sp. zn. 1Pc/1/2019, a to 500,- Eur mesačné štipendium a cez prázdniny si zarobí okolo 2.000,- Eur.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci, a to najmä: potvrdením z lustrácie na katastrálnom portáli na syna navrhovateľa P. H. zo dňa 15.7.2019, potvrdením o štúdiu zo dňa 08.08.2019, zmluvou o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, pracovnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, potvrdením Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene zo dňa 08.08.2019, upovedomením o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. č. EX 38/2016 zo dňa 27.05.2016, lustráciou Sociálnej poisťovne na navrhovateľa zo dňa 28.11.2019, lustráciou Sociálnej poisťovne na T. S. zo dňa 28.11.2019, potvrdením Domova sociálnych služieb Drábsko o príjme zo dňa 12.12.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 13.12.2019, oznámením Železiarní Podbrezová o zárobku zo dňa 12.12.2019, potvrdením Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene o štúdiu zo dňa 12.12.2019, potvrdením Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 16.12.2019,

správou Obce Čierny Balog zo dňa 18.12.2019, lustráciou Sociálnej poisťovne na syna navrhovateľa P. H. zo dňa 13.01.2020, potvrdením o príjme zo dňa 13.01.2020, oznámením Sociálnej poisťovne ústredie o výplate dôchodku zo dňa 02.07.2019, oznámením Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 30.11.2018, oznámením súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD. č. EX 38/16 zo dňa 14.01.2019, platobnými dokladmi SIPO za platby za rozhlas a TV, elektriку a Digi služby za mesiace január 2019 - december 2019, potvrdením Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene o štúdiu zo dňa 09.01.2020, zmluvou o ubytovaní zo dňa 09.09.2019, faktúrou FF 20918186 zo dňa 09.05.2019 od dodávateľa Alensa, s.r.o., faktúrou Orange Slovensko, a.s. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.05.2019, prehľadom vyplatených štipendií z Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene zo dňa 09.01.2020, dohodou o brigádnickej práci študentov zo dňa 08.11.2019, výplatnými páskami vystavenými spoločnosťou STORE INVENT SR, s.r.o. za obdobie 09/2019, 10/2019 a 11/2019, taktiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/370/2015, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Pc/1/2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

3. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní dňa 13.01.2020 súd zistil, že trvá na znížení výživného, pričom sa pridrižiava v plnom rozsahu podaného návrhu a skutočností v ňom uvedených. Čo sa týka vzťahu so synom, on synovi v živote nikdy neublížil. Po rozvoze manželstva sa syn s matkou odsťahoval a potom on už nezisťoval, kde sa odsťahovali, ani nevie, kde presne bývali, ani nevie, prečo matka synovi zakázala sa s ním stretávať. Jeho pravidelné mesačné výdavky sú koncesionársky poplatok za rozhlas a televíziu 2,32 Eur mesačne, exekučne je vymáhané výživné na syna s tým, že syn mu nedal ani vedieť, že ide na vysokú školu, nemajú na seba kontakt. Prestal posielat' výživné, keď syn skončil strednú školu od septembra 2015 a potom bol predvolaný na súd v decembri 2015 a v roku 2016 syn dal návrh na exekúciu. Odtedy je toto výživné strhávané z jeho dôchodku exekučne. Ďalšie mesačné výdavky má na lieky 30,- Eur mesačne, telefón 7 - 10,- Eur mesačne, ďalej platí elektriку, Digi televíziu a rozhlas v sume 30,22 Eur, strava ho vyjde od 150 - 200,- Eur mesačne, ďalej výdavky na domácnosť, hygienu a čistiace prostriedky okolo 30,- Eur mesačne, výdavky na osobné veci, oblečenie okolo 20,- Eur mesačne, ďalej si platí poisťku na domácnosť, ktorá ho vyjde 39,34 Eur ročne. Najväčšie výdavky má na palivové drevo, ktoré si musí každý rok zakupovať, čo ho vyjde okolo 700,- Eur ročne. Ďalej platí za odpad a smeti 15,50 Eur ročne a platí si pohrebný spolok 15,- Eur ročne. Ďalej ešte platí za vodu 10,- Eur mesačne. Za psa platí daň 1,66 Eur ročne a v lete bolo potrebné ho začipovať, za čo zaplatil 15,- Eur. Je starobný dôchodca, pričom jeho jediným príjmom je starobný dôchodok v sume 470,80 Eur mesačne s tým, že od nového roka sa mu zvýšil o pár eur, nevie presne v akej sume, nakoľko ešte nemá rozhodnutie zo Sociálnej poisťovne. Býva v rodinnom dome, ktorý zdedil spolu so súrodencami, on vlastní jednu štvrtinu, býva tam sám vo svojej časti. Okrem toho vlastní ešte asi zopár pozemkov, ale to je v pasienkovom spoločenstve. Cennejšie hnutelné veci nevládni, ani auto. Nemá iné dlhy, ani pôžičky. Požičal si ale od sestry na drevo 500,- Eur a to jej spláca. Inú vyživovaciú povinnosť okrem syna nemá. Výživné na syna platí pravidelne, nakoľko je mu strhávané z dôchodku exekučne. Okrem výživného inak na syna neprispieva. So synom sa vôbec nekontaktujú žiadnym spôsobom. V roku 2007 odišiel syn aj s matkou, odsťahovali sa, pričom zo strany matky boli námietky, tak sa so synom prestal stretávať a potom keď sa odsťahovali to už neriešil, nakoľko mal zdravotné problémy. V súčasnosti ale syn je už dospelý a je treba pomôcť aj okolo domu, ale vôbec sa syn s ním nekontaktuje, ani sa prípadne nezaujíma, či nie je potrebné s niečím pomôcť okolo domu. Má aj teraz zhoršený zdravotný stav, má problémy s chrbticou a nohami, je to aj čiastočne choroba z povolania z vibrácií, zakupuje si aj výživové doplnky. O všetkých svojich výdavkoch zároveň predkladá aj listinné dôkazy.

4. Z výsluchu syna navrhovateľa ako výživou oprávnenej osoby na pojednávaní dňa 13.01.2020 súd zistil, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného a nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko finančne mu to nevychádza. Okrem toho v júni 2020 by mal ukončiť štúdium štátnicami, a tým platenie výživného skončí. V súčasnosti je v 2. ročníku inžinierskeho štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene a býva počas vyučovania na internáte vo Zvolene. Za ubytovanie na internáte platí 43,- Eur mesačne, ďalej má výdavky na stravovanie, pričom v študentskej jedálni pri Technickej univerzite si platí stravu, ktorá ho vyjde spolu 63,20 Eur mesačne, to je strava za raňajky, obedy aj večere, pričom v škole sa zdržiava asi 4 dni do týždňa, o tomto však nemá doklad, nakoľko stravu uhrádza tak, že sa nabíja karta ISIC a potom sa z tejto karty táto strava uplatňuje. Keď nie je v škole, býva spolu s matkou a jej manželom v spoločnej domácnosti v nájomnom byte, pričom nájomné platia 225,- Eur mesačne. Okrem toho má výdavky aj na stravovanie doma, pričom celkovo náklady na stravovanie v domácnosti, aj so stravovaním v škole ho vyjdú okolo 150 - 200,- Eur mesačne. Cestovné do školy ho vyjde okolo 17,04 Eur mesačne. Ďalej sú to

výdavky na internet 9,- Eur mesačne, na televíziu 10,- Eur mesačne. Náklady na oblečenie sú okolo 70,- Eur mesačne s tým, že si musí zakupovať aj oblečenie napr. na skúšky, čo sa týka obleku. Ďalej sú to výdavky na hygienické potreby okolo 30,- Eur mesačne a na zdravotné pomôcky, nakoľko nosí kontaktné šošovky, čo ho vyjde okolo 16,- Eur mesačne. Zároveň ešte musí užívať aj liek na oči -Tebokan, ktorý ho vyjde 11,- Eur mesačne. Ďalej za telefón platí paušál, a to od 11,- do 15,- Eur mesačne. Venuje sa hasičskému športu v rámci prípravy na povolanie, čo je podmienkou aj štúdia, pričom toto ho vyjde okolo 360,- Eur ročne, čo vychádza okolo 30,- Eur mesačne. V tom je zahrnuté napr. cestovné, stravné, štartovné, oblečenie, taktiež ochrana tela pri tomto športe. Ďalej každý týždeň má vreckové zhruba 10 - 15,- Eur, čo potrebuje na zabezpečenie určitých vecí do školy, napr. na kopírovanie, a pod. podľa potreby. Počas letných mesiacov pracoval v Železiarňach Podbrezová na brigáde, a to v mesiaci jún, júl a august, avšak v mesiacoch jún a august iba skrátene, nie celý mesiac, pričom mu bolo vyplatené okolo 1.170,- Eur. Ďalej mu bolo vyplatené v decembri 2019 prospechové motivačné štipendium v sume 300,- Eur. Mal tiež uzavretú dohodu o brigádnickej práci študentov v spoločnosti STORE INVENT SERVICES, s.r.o., a to od novembra 2019 do konca roka, pričom v rámci tohto robil v obchode buď inventúry alebo dokladanie tovaru, jednalo sa o nočné zmeny. Mala by byť od nového roku aj nová zmluva, resp. dohoda o tejto brigádnickej práci, ale túto už nepodpíše, nakoľko nebude mať čas, pretože teraz posledný polrok bude mať štátnice, plus bude písať diplomovú prácu, takže nebude mať čas ešte k tomu si privyrábať. Zároveň ešte uviedol, že čo sa týka výdavkov, bude mať ešte budúce výdavky, tieto však ešte nevie preukázať, nakoľko ešte budú len vynaložené s tým, že bude musieť absolvovať zdravotnú prehliadku na vstup do Hasičského a záchranného zboru na konci tohto mesiaca, ktorá vyjde 160,- Eur a zároveň ešte psychologické vyšetrenie, ktoré vyjde 33,- Eur, pričom sa jedná o veci potrebné na výkon budúceho zamestnania. Potvrdil, že s navrhovateľom sa vôbec nekontaktuje žiadnym spôsobom, avšak nechce sa k tomu vyjadrovať.

5. Zo správy Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 16.12.2019 súd zistil, že navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku priznaného od 12.03.2015 ako predčasný starobný dôchodok, ktorého suma do 31.12.2019 je 470,80 Eur mesačne a od 01.01.2020 bude zvýšená na 484,50 Eur mesačne.

6. Súd z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019 zistil, že navrhovateľovi je vyplácaný starobný dôchodok v sume 470,80 Eur mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 120,- Eur.

7. Z oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 02.07.2019 súd zistil, že týmto Sociálna poisťovňa ústredie oznámila navrhovateľovi, že od 04.08.2019 prestane vykonávať zrážky z jeho dôchodku, ktoré vykonávala na základe príkazu na vykonávanie zrážok z dôchodku z 27.05.2016, č. EX 38/16, ktorý vydal JUDr. Ing. Ján Gasper PhD., súdny exekútor, Exekútorický úrad Rim. Sobota z dôvodu, že pohľadávka bola uhradená. Z dôchodku naďalej vykonávajú zrážky na základe príkazu príslušného úradu z 27.05.2016, č. EX 38/16 v sume 120,- Eur. Od 04.08.2019 budú poukazovať dôchodok navrhovateľovi v sume 350,80 Eur mesačne.

8. Zo správy Obce Čierny Balog zo dňa 18.12.2019 súd zistil, že T. S. býva v prenajatom byte, v spoločnej domácnosti s manželom. Je zamestnaná v Domove sociálnych služieb Drábsko, kde pracuje na základe pracovnej zmluvy. Majú vedomie, že menovaná žije riadnym životom občana spoločnosti, riadne sa stará o svoju rodinu, o svojho syna Bc. P. H., ktorý je študentom denného štúdia vysokej školy. Ako matka si riadne plní aj svoju vyživovaciu povinnosť. T. S. sa v mieste bydliska správa slušne, nie je konfliktný typ, jej správanie nebolo riešené komisiou pre ochranu verejného poriadku v obci, ani v inom priestupkovom konaní obce. Tiež majú vedomie, že Bc. P. H. je synom T. S., je študentom denného štúdia Vysokej školy technickej vo Zvolene. Počas týždňa sa zväčša zdržiava v mieste svojho štúdia, býva v Študentskom internáte TU Zvolen. Mimo tohto času býva v spoločnej domácnosti s matkou T. S. a jej manželom v obci C. W. - O., ul. P. XXXX/XX. Jeho správanie nebolo riešené komisiou ochrany verejného poriadku v obci.

9. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 08.08.2019 súd zistil, že Technická univerzita vo Zvolene, Drevárska fakulta, T.G.Masaryka 2117/24, 960 01 Zvolen potvrdila, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba je v akademickom roku 2018/2019, ktorý trvá od 01.09.2018 do 31.08.2019, študentom 1. ročníka inžinierskeho študijného programu Protipožiarna ochrana a bezpečnosť, forma štúdia denná, štandardná dĺžka štúdia 2 roky.

10. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 09.01.2020 súd zistil, že Technická univerzita vo Zvolene, Drevárska fakulta, T.G.Masaryka 2117/24, 960 01 Zvolen potvrdila, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená

osoba je v akademickom roku 2019/2020, ktorý trvá od 01.09.2019 do 31.08.2020, študentom 2. ročníka inžinierskeho študijného programu Protipožiarna ochrana a bezpečnosť, forma štúdia denná, štandardná dĺžka štúdia 2 roky.

11. Z potvrdenia zo dňa 08.08.2019 súd zistil, že týmto Dekanát Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene potvrdil, že syn navrhovateľa P. H. ako študent 1. ročníka II. stupňa vysokoškolského štúdia získal v akademickom roku 2018/2019, t.j. v období od 01.09.2018 do 31.08.2019 jednorazové prospechové motivačné štipendium v sume 500,- Eur, ktoré mu bolo vyplatené jednorazovo 25.03.2019.

12. Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 12.12.2019 súd zistil, že Technická univerzita vo Zvolene, Drevárska fakulta potvrdila, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba je študentom denného štúdia Drevárskej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene v študijnom programe Protipožiarna ochrana a bezpečnosť, II. stupeň štúdia v dobe od 01.09.2018, štúdium trvá. Pravdepodobný termín skončenia štúdia je 06/2020. I. stupeň štúdia - denné štúdium študijný program Protipožiarna ochrana a bezpečnosť trvalo v dobe od 01.09.2015 do 19.06.2018. Počas doby štúdia v I. stupni štúdia mu bolo vyplatené jednorazovo motivačné mimoriadne štipendium (reprezentácia TU Zvolen na medzinárodnom taktickom cvičení v Budapešti vo výške 50,- Eur dňa 26.06.2017, v II. stupni štúdia mu boli vyplatené jednorazovo motivačné štipendium (prospechové) vo výške 500,- Eur dňa 26.03.2019 a motivačné štipendium (prospechové) vo výške 300,- Eur dňa 11.12.2019.

13. Z lustrácie na katastrálnom portáli ([www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk)) zo dňa 15.07.2019 súd zistil, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností na území SR.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 13.12.2019 súd zistil, že syn navrhovateľa ako výživou oprávnená osoba nie je príjemcom štátnych sociálnych dávok. Príjemcom štátnej sociálnej dávky - prídavku na dieťa na syna navrhovateľa je T. S., pričom prídavok je poskytovaný od 01.04.2004 (od 01.04.2004 v sume 500,00 Sk, od 01.09.2004 v sume 540,00 Sk, od 01.01.2009 v sume 21,25 Eur, od 01.01.2010 v sume 21,99 Eur, od 01.01.2011 v sume 22,01 Eur mesačne, od 01.01.2012 v sume 22,54 Eur mesačne, od 01.01.2013 v sume 23,10 Eur mesačne, od 01.01.2014 v sume 23,52 Eur mesačne, od 01.01.2018 v sume 23,68 Eur mesačne, od 01.01.2019 v sume 24,34 Eur mesačne) a poskytovanie prídavku na dieťa pokračuje.

15. Z potvrdenia Železiarní Podbrezová, a.s., Kolkáreň 35, Podbrezová zo dňa 12.12.2019 súd zistil, že syn navrhovateľa bol u nich zamestnaný od 24.06.2019 a ukončil v ich organizácii pracovný pomer v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca bez udania dôvodu dňa 12.08.2019. Za obdobie jún 2019 dosiahol čistý mesačný zárobok v sume 164,25 Eur, za obdobie júl 2019 dosiahol čistý mesačný zárobok v sume 686,85 Eur a za obdobie august 2019 dosiahol čistý mesačný zárobok v sume 347,96 Eur.

16. Z pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že túto pracovnú zmluvu uzatvoril dňa XX.XX.XXXX syn navrhovateľa P. H. ako zamestnanec so spoločnosťou Železiarne Podbrezová a.s., IČO: 31562141, Podbrezová ako zamestnávateľom, s tým, že pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú od 24.06.2019 do 31.08.2019, deň nástupu do práce bol dohodnutý na 24.06.2019, ako druh práce bol uvedený manipulačný robotník prevádzkarne oceliarení.

17. Z dohody o brigádnickej práci študentov zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že túto dohodu o brigádnickej práci študentov uzatvoril dňa XX.XX.XXXX syn navrhovateľa ako zamestnanec so spoločnosťou STORE INVENT SERVICES, s.r.o., IČO: 51987082, Mostná 72, Nitra ako zamestnávateľom na dobu určitú do 31.12.2019 s tým, že zamestnanec začne prácu vykonávať dňom 08.11.2019.

18. Súd z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.01.2020 zistil, že syn navrhovateľa mal uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením od 16.09.2019 do 31.12.2019 so spoločnosťou STORE INVENT SR, s.r.o., IČO: 46206078, Farská 46, Nitra, taktiež mal uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študentov s dôchodkovým poistením od 08.11.2019 do 31.12.2019 so spoločnosťou STORE INVENT SERVICES, s.r.o., IČO: 51987082, Mostná 72, Nitra a zároveň syn navrhovateľa má uzatvorenú dohodu o brigádnickej práci študentov bez dôchodkového poistenia od 01.01.2020 so spoločnosťou STORE INVENT SERVICES, s.r.o., IČO: 51987082, Mostná 72, Nitra.

19. Zo správy fy STORE INVENT SERVICES, s.r.o. súd zistil, že syn navrhovateľa pracoval v ich spoločnosti na dohodu o brigádnickej práci študentov od 08.11.2019 a za obdobie november 2019 dosiahol čistý mesačný zárobok v sume 217,58 Eur. Jeho pracovná morálka bola primeraná, nemali s ním žiadne problémy.

20. Z výplatnej pásky za obdobie 09/2019 doloženej synom navrhovateľa súd zistil, syn navrhovateľa dosiahol z dohody o brigádnickej práci študentov v spoločnosti STORE INVENT SR, s.r.o. za obdobie september 2019 čistý mesačný zárobok v sume 227,87 Eur.

21. Z výplatnej pásky za obdobie 10/2019 doloženej synom navrhovateľa súd zistil, syn navrhovateľa dosiahol z dohody o brigádnickej práci študentov v spoločnosti STORE INVENT SR, s.r.o. za obdobie október 2019 čistý mesačný zárobok v sume 273,92 Eur.

22. Z výplatnej pásky za obdobie 11/2019 doloženej synom navrhovateľa súd zistil, syn navrhovateľa dosiahol z dohody o brigádnickej práci študentov v spoločnosti STORE INVENT SERVICES, s.r.o. za obdobie november 2019 čistý mesačný zárobok v sume 217,58 Eur.

23. Zo zmluvy o ubytovaní č. R-XXXX/XXXX-XXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že táto bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi Technickou univerzitou vo Zvolene, IČO: 00397440, so sídlom T.G.Masaryka 24, Zvolen v pozícii ubytovateľa a synom navrhovateľa P. H. v pozícii ubytovaného. Podľa čl. II. zmluvy sa ubytovateľ zaviazal poskytnúť ubytovanému počas trvania zmluvy prechodné ubytovanie (jedno lôžko) a služby s tým spojené v zariadenej izbe č. XXX, Q. domov L. Q., Q. XX, N. a ubytovaný sa zaviazal zaplatiť ubytovateľovi cenu za ubytovanie vo výške 43,- Eur mesačne za 1 lôžko v dvojlôžkovej izbe. V čl. III. je uvedené, že ubytovateľ poskytne ubytovanému prechodné ubytovanie a služby s tým spojené na dobu určitú od 01.09.2019 do 20.06.2020 a účelom poskytnutia ubytovania je prechodné ubytovanie študenta počas štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene v akademickom roku 2019/2020.

24. Z potvrdenia Domova sociálnych služieb Drábsko zo dňa 12.12.2019 ako zamestnávateľa T. S. (matka výživou oprávnenej osoby P. H.) súd zistil, že T. S. pracuje v Domove sociálnych služieb Drábsko ako inštruktor sociálnej rehabilitácie, pričom je zamestnaná na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Jej pracovná morálka je dobrá. Za obdobie december 2018 dosiahla čistý priemerný mesačný zárobok v sume 676,76 Eur a za obdobie január 2019 až november 2019 dosiahla čistý priemerný mesačný zárobok v sume 653,70 Eur.

25. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX bolo zistené, že táto bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi SkiTech-Ing. Ivan Mesjar, IČO: 33922781, Školská 28, Čierny Balog v pozícii prenajímateľa a U. S. a T. S. (matka výživou oprávnenej osoby P. H.) v pozícii nájomcov. Ako predmet nájmu je v čl. I. uvedený dvojizbový byt č. X nachádzajúci sa v obci C. W., miestna časť O., ul. P. XXXX/XX, kat. úz. C. W., stojaci na parcele č. XXX/X, ktorého je prenajímateľ výlučným vlastníkom. V čl. II. zmluvy je uvedené, že nájom sa uzatvára na dobu určitú do XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.07.2019. V čl. III. zmluvy je uvedené, že nájomné za užívanie bytu je zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 225,- Eur mesačne, pričom nájomné je splatné mesačne vopred, a to vždy najneskôr k 15. dňu kalendárneho mesiaca predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa povinnosť k úhrade nájomného vzťahuje. V nájomnom sú zahrnuté poplatky za odber studenej a teplej vody, vykurovanie, poplatky za spotrebu elektrickej energie, poplatky spojené s poistením bytového domu ako celku a dani z nehnuteľností. Poplatky za používanie TV, SAT pripojenia a pripojenie k internetu a poplatky za likvidáciu komunálneho odpadu si hradia nájomcovia samostatne.

26. Navrhovateľ v priebehu konania doložil do spisu doklady o svojich výdavkoch s tým, že poplatok za rozhlas a TV je 2,32 Eur mesačne, električka 15,- Eur mesačne, Digi služba 11,10 Eur mesačne, poistenie domácnosti 39,34 Eur ročne, ako aj doklady o zakupovaní palivového dreva, liekov, výživových doplnkov a tiež doklady o úhrade dane z nehnuteľností, komunálneho odpadu, pohrebného spolku, kreditu na telefón.

27. Syn navrhovateľa v priebehu konania doložil do spisu doklady o výdavkoch na kontaktné šošovky a telefón.

28. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/370/2015 súd zistil, že naposledy bolo rozhodnuté o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči plnoletému synovi rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/370/2015-62 zo dňa 18.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2016. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/153/2011-48 zo dňa 20.10.2011 vo výroku o výživnom na plnoletého syna tak, že s účinnosťou od 30.09.2015 bolo výživné na syna zvýšené na sumu 120,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám syna. Konanie bolo začaté na návrh syna P. H.. V čase rozhodovania súdu vo veci sp. zn. 5C/370/2015 mal syn navrhovateľa 19 rokov a bol študentom prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene, študijný odbor protipožiarna ochrana a bezpečnosť. Mal zvýšené náklady súvisiace so štúdiom, a to cestovné, strava, ubytovanie na internáte, náklady na pomôcky, oblečenie, náklady v súvislosti s činnosťou dobrovoľného hasiča. Navrhovateľ bol v tom čase poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 440,30 Eur mesačne, iný príjem nemal. Býval v rodinnom dome, ktorého bol vlastníkom v X/X, mal bežné výdavky na bývanie, stravu. Okrem syna P. H. inú vyživovaciu povinnosť nemal.

29. Súd si pripojil a oboznámil sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1Pc/1/2019, z ktorého bolo zistené, že návrhom doručeným súdu dňa 06.02.2019 sa navrhovateľ U. H. domáhal počnúc dňom podania návrhu zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi P. H. určenej rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C/370/2015-62. Okresný súd Brezno vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1Pc/1/2019-41 zo dňa 22.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2019, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nie sú splnené podmienky na zrušenie výživného voči plnoletému dieťaťu z dôvodu, že u osoby, ktorej má navrhovateľ povinnosť platiť výživné nenastala zmena pomerov v tom, že tento by bol schopný sám sa živiť, keďže plnoletý syn študuje, pripravuje sa na budúce povolanie, a preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa stále trvá.

30. Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

38. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

39. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi v čase rozhodovania trvá, táto nebola rozhodnutím súdu zrušená. Je nesporné, že syn navrhovateľa nie je schopný sám sa živiť, a to z dôvodu pokračovania v príprave nabadúce zamestnanie štúdiom na vysokej škole. Súd tak skúmal, či od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane niektorého z účastníkov, ktorá by vyžadovala zmenu rozhodnutia o výživnom.

40. Hmotnoprávnou podmienkou, aby súd mohol o veci opakovane rozhodovať, je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti môžu byť len vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov, v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, okolnosťami na strane oprávneného; alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Pôjde napríklad o také zvýšenie alebo zníženie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného a pod.

41. Pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, súd musí vždy prihliadať na vývoj životných nákladov s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodnutia o určení výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť, alebo o zmene ktorého súd začal konať bez návrhu. Po jednoznačnom preukázaní záveru, že došlo k zmene pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného, súd môže posúdiť predpoklady na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom a výšku výživného upraviť. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku však nemôže byť akákoľvek, keďže musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd naposledy rozhodoval o úprave vyživovacej povinnosti. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, si musí ako prvý krok ustáliť, či vôbec došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú je možné chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam.

42. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden zo základných pilierov celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečenie výživy ekonomicky najslabšej skupiny osôb v spoločnosti - deťom, pričom povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a kedy takýto právny stav nastane, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory patrí na strane dieťaťa jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., súhrne je však možné skonštatovať, že dieťa je schopné sa samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi, pričom sa skúma oprávnenie, nie povinnosť. To znamená, že podľa tohto ustanovenia nemožno priznať výživné len v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy došlo k úprave výšky výživného pre syna navrhovateľa vo vzťahu k navrhovateľovi rozsudkom Okresného súdu Brezno zo dňa 18.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2016, ktorým bolo výživné zvýšené na sumu 120,- Eur mesačne od 30.09.2015. V tom čase navrhovateľ bol poberateľom predčasného starobného dôchodku vo výške 440,30 Eur mesačne, okrem syna P. H. inú vyživovaciu povinnosť nemal. Syn navrhovateľa mal v tom čase 19 rokov a bol študentom prvého ročníka denného bakalárskeho štúdia na Technickej univerzite vo Zvolene. Na strane syna navrhovateľa sa pomery od poslednej úpravy výživného nezmenili tak výrazne, aby to malo dopad na úpravu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu. Syn navrhovateľa pokračuje v štúdiu na vysokej škole, jeho výdavky zhruba zodpovedajú výdavkom v čase poslednej úpravy výživného, keď súd prihliadol aj na vývoj životných nákladov. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že syn si zarobí cez prázdniny na brigádach, k tomu súd uvádza, že hoci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že syn navrhovateľa má občasný príjem z brigádnickej práce študenta, súd má za to, že tento občasný príjem z brigádnickej práce študenta nemožno považovať za pravidelný príjem, nakoľko závisí od toho, ako ho synovi navrhovateľa umožňujú dosahovať jeho študijné povinnosti a v žiadnom prípade tento príjem nemôže nahrádzať vyživovaciu povinnosť rodičov a nie je ho ani možné považovať za dostatočný zárobok na osamostatnenie dieťaťa. Zároveň nebolo v konaní preukázané, že by synovi navrhovateľa bolo vyplácané pravidelné mesačné štipendium. V

súdnej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že synovi navrhovateľa bolo počas štúdia na vysokej škole vyplatené jednorázovo motivačné prospechové štipendium, a to dňa 26.06.2017, 26.03.2019 a 11.12.2019, ktoré však má byť podnetom študentovi na dosiahnutie optimálneho prospechu v štúdiu a určitou formou odmeny za dobré študijné výsledky, v žiadnom prípade ale nemôže nahrádzať vyživovaciu povinnosť rodičov. Zároveň súd konštatuje, že podstatná zmena pomerov nenastala ani na strane navrhovateľa. Tento je naďalej poberateľom starobného dôchodku, a to do 31.12.2019 vo výške 470,80 Eur mesačne a od 01.01.2020 vo výške 484,50 Eur mesačne, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Súd navyše konštatuje, že v roku 2015, keď bola naposledy upravená výška výživného, tak navrhovateľ s touto súhlasil a od uvedenej doby samozrejme rástli aj jeho výdavky s prihliadnutím na vývoj životných nákladov, ale aj jeho starobný dôchodok a skutočnosť, že musí platiť aj trovy exekúcie je zapríčinená práve jeho neplatením výživného, a preto argument, že nemá dosť financií na úhradu výživného nemôže súd bez ďalšieho akceptovať, nakoľko tento je zrážaný z jeho starobného dôchodku.

44. Pokiaľ ďalej navrhovateľ v konaní namietal, že syn nemá o neho žiadny záujem veľa rokov ako o otca, nemajú so synom žiadny kontakt takmer 12 rokov, je porušená zásada dobrých mravov, syn si povinnosti dospelého dieťaťa vôbec neplní, k tomu považuje súd za potrebné uviesť, že v súdnej veci z výsluchu samotného navrhovateľa na pojednávaní vyplynulo, že absencia citovej väzby a osobného kontaktu oprávnenej a povinnej osoby je výsledkom dlhodobého vývoja ich vzájomného vzťahu (od narodenia dieťaťa po dobu dovŕšenia jeho plnoletosti), v ktorom období má rozhodujúcu úlohu rodič, ktorý nesie primárnu zodpovednosť za úroveň i rozvíjanie tohto vzťahu (ako plnoletá a zrelá osoba). Znížením výživného potom nemožno sankcionovať dieťa za nedostatky v tomto osobnom vzťahu, riešenie ktorých spočíva opäť v citlivom prístupe rodiča a prejavoch jeho skutočného záujmu o dieťa. Narušený vzťah rodiča s dieťaťom, prejavujúci sa nedostatkom komunikácie a nezaujmom, nie je možné zamieňať s neúctivým prístupom dieťaťa k otcovi a hodnotiť ho ako konanie rozporné s dobrými mravmi. Námietka navrhovateľa v uvedenom smere tak nebola dôvodná.

45. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam rozhodol súd tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nie je splnená podmienka zakotvená v § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine. Pokiaľ sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zníženia výživného, musela by na jeho strane nastať podstatná zmena pomerov k horšiemu, čo však v konaní preukázané nebolo, keďže aktuálny príjem navrhovateľa je vyšší, ako pri poslednej úprave výživného súdom a rovnako vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by došlo k zmene pomerov na strane výživou oprávnenej osoby, t.j. syna navrhovateľa, keďže tento v súčasnosti je stále ešte študentom vysokoškolského štúdia, čím sa pripravuje na svoje budúce povolanie, a preto nie je schopný sám sa živiť.

46. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.