

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 65Ek/766/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118273131  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118273131.11

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/ E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. XXX, 2/ E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. XXX, 3/ I. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. 14XX, 4/ C. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. nad T. XXXX, všetci právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., IČO: 36 866 849, so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, konajúca konateľom JUDr. Lubomírom Cisaríkom, advokátom, proti povinnému 1/ C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX T. nad T. a 2/ V. T., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX, XXX XX T. nad T., obaja právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Rišianom, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, pod sp. zn. 139EX 287/18, v konaní o vymoženie nepeňažného nároku, rozhodujúc o sťažnosti oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 4. novembra 2019, takto

### rozhodol:

I. Sudca opravné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 4. novembra 2019 mení tak, že jeho výrok znie:

Súd opravuje výrok II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019 tak, že správne má znieť: Oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,-EUR a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd oprávneným 1/, 2/, 3/, 4/ ne pri z n á v a náhradu trov konania o sťažnosti proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 4. novembra 2019.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 2.5.2018 sa začalo proti povinným 1/, 2/ exekučné konanie pre vymoženie uloženej povinnosti, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5C/11/2018-109 zo dňa 5.4.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.4.2018 (ďalej len „exekučný titul“). Povinnosť uložená povinným 1/, 2/ spočíva v odstránení kovových tyčí z prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 291 m<sup>2</sup>, v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a v povinnosti zdržať sa konania, ktoré by bránilo oprávneným 1/, 2/, 3/, 4/ užívať prístupovú cestu na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 291 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a znášať užívanie prístupovej cesty na parcele CKN č. 3484/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 291 m<sup>2</sup> v katastrálnom území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, oprávnenými 1/ a 2/ ako vlastníkami stavby zapísanej na L V č. 990 a oprávnenými 3/ a 4/ ako vlastníkami stavby zapísanej na L V č. 1021 v katastrálnom, území Krásno nad Kysucou, obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod, sp. zn, 7C/16/2018.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 65Ek/766/2018 dňa 30.5.2018 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská 1069, 010 01 Žilina. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 30.5.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinných 1/, 2/.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil (výrok I.) a oprávneného zaviazal v zmysle § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,-EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok II.).

4. Opravným uznesením sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 4.11.2019, vyšší súdny úradník opravil výrok II., uznesenia zo dňa 14.6.2019 pokiaľ ide povinnosť oprávneného uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, na úhradu ktorých bol zaviazaný „oprávnený“ tak, že opravil výrok II., v ktorom správne mali byť uvedení „oprávnení 1/, 2/ spoločne a nerozdielne“, čo vyplýva aj zo záhlavia aj z odôvodnenia opravovaného rozhodnutia.

5. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnomu zástupcovi oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ doručené dňa 5.11.2019, podali oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 6.11.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

6. Oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ žiadajú napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť a vrátiť vec na nové konanie a prejednanie, prípadne ho zmeniť a trovy súdnemu exekútorovi nepriznať. Poukázali na to, že v pôvodnom rozhodnutí bolo uvedené len, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,-EUR a v opravnom uznesení je už uvedené, že oprávnení v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť súdnemu exekútorovi trovy vo výške 72,-EUR. Nie je pritom zrejmé, z čoho súd vychádzal, keď oprávnení vo veci boli štyria. Prečo neboli zaviazaní na úhradu trov exekútora oprávnení v rade 2/ a 3/, 2/ a 4/, alebo 3/ a 4/, ale prečo oprávnení v rade 1/ a 2/. Napadnuté rozhodnutie preto považujú za nepreskúmateľné. V nadväznosti na pôvodnú sťažnosť voči pôvodnému uzneseniu uviedli, že keďže exekučný titul bol zrušený nie z ich viny, exekútorovi nepatria trovy exekúcie. Exekútor musí znášať tieto trovy v rámci svojho obchodného rizika, vrátane rozhodnutia, že mu trovy nebudú priznané. Napadnuté uznesenie preto navrhli zrušiť, alebo rozhodnúť tak, že exekútorovi trovy konania neprirátajú.

7. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

11. Sudca po preskúmaní veci konštatuje, že podaná sťažnosť oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ proti napadnutému opravnému uzneseniu súdu, je dôvodná a napadnuté rozhodnutie je potrebné v danej časti zmeniť.

12. Vychádzajúc z obsahu podanej sťažnosti zo dňa 6.11.2019, má súd za to, že oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ podali sťažnosť z dôvodu, že z napadnutého uznesenia nevyplýva, na základe čoho súd na

úhradu trov súdneho exekútora zaviazal spoločne a nerozdielne práve oprávnených 1/, 2/ a nie napríklad oprávnených 2/, 3/, alebo oprávnených 2/, 4/ alebo oprávnených 3/, 4/, keď oprávnení vo veci boli štyria.

13. Súd po preskúmaní veci konštatuje, že vyšší súdny úradník postupoval vo veci správne, keď opravným uznesením v zásade konkretizoval, resp. snažil sa konkretizovať, výrok predchádzajúceho rozhodnutia, ktorý bol nejasný a neurčitý z dôvodu, že pri počte štyroch oprávnených v danom exekučnom konaní, pôvodný výrok rozhodnutia zaväzoval na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora „oprávneného“. Z uvedeného výroku tak nebolo zrejmé ktorý zo štyroch oprávnených bol týmto výrokom rozhodnutia súdu viazaný. Vyšší súdny úradník však postupoval nesprávne, keď svoje rozhodnutie odôvodnil v minimálnom rozsahu na to, aby bolo z neho zrejmé akými úvahami sa riadil pri vydaní napadnutého rozhodnutia, iba stručne uviedol, že v písomnom vyhotovení opravovaného rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávosti v písaní, keď je vo výroku uvedený iba „oprávnený“, pričom zo záhlavia aj z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že „oprávnení sú dvaja“.

14. V predmetnej exekučnej veci súd poukazuje na to, že návrh na vykonanie exekúcie podali štyria oprávnení, označení v záhlaví tohto rozhodnutia ako oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ proti dvom povinným, označeným v záhlaví tohto rozhodnutia ako povinní 1/, 2/. Účastníkmi exekučného konania od jeho začatia až do zastavenia exekúcie preto boli všetci oprávnení aj obaja povinní. Zo záhlavia opravovaného rozhodnutia (uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019), z návrhu povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie, ako aj z vyjadrenia oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ k návrhu na zastavenie exekúcie, je nepochybné, že aj v konaní súdu o návrhu povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie, bol okruh účastníkov konania nezmenený. Možno preto konštatovať, že vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí, pri konkretizovaní, kto je oprávneným v exekučnom konaní nesprávne a nedôsledne uviedol, že oprávnení boli v konaní dvaja, keď v skutočnosti boli oprávnení štyria. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zmenil tak, aby, pokiaľ ide o okruh účastníkov konania o návrhu povinných 1/, 2/ na zastavenie exekúcie, bol v súlade s nielen so záhlavím sťažnosťou napadnutého uznesenia ale predovšetkým aby vychádzal z dokumentov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

15. Súd pre úplnosť poznamenáva, že v tomto exekučnom konaní podali dňa 1.7.2019 oprávnení 1/, 2/, 3/, 4/ sťažnosť aj voči výroku II. uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019, v ktorej poukazovali na nedôvodnosť a nezákonnosť tohto výroku, ktorým bol náhradou trov exekúcie súdneho exekútora zaviazaný oprávnený, keďže exekúcia voči povinným 1/, 2/ bola predmetným uznesením zastavená z dôvodu, že exekučný titul bol zrušený súdom druhej inštancie. Uvedenú skutočnosť podľa názoru oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ nemožno pričítať na ich ťarchu, keďže oni za zmenu exekučného titulu súdom druhej inštancie nenesú zodpovednosť. Podľa ich názoru by súd nemal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, v rámci jeho podnikateľského rizika, priznať. K týmto tvrdeniam oprávnených 1/, 2/, 3/, 4/ súd uvádza, že touto ich právnou argumentáciou sa bude súd zaoberať v konaní o sťažnosti zo dňa 1.7.2019, ktorá smeruje proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 14.6.2019. V tomto uznesení sa súd zaoberal iba otázkou okruhu účastníkov exekučného konania.

16. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Podľa § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

19. O náhrade trov exekúcie oprávneného, v konaní o sťažnosti proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/766/2018 zo dňa 4.11.2019, rozhodol súd tak, že nárok na ich náhradu oprávnenému nepriznal. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania, je súd toho názoru, že oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov vynaložených v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, nie však súvisiacich s podanou sťažnosťou proti opravnému uzneseniu súdu. Oprávneným 1/, 2/, 3/, 4/ tak nevznikol nárok na náhradu trov konania, preto im ich súd nepriznal. V danom prípade je okrem uvedeného exekúcia zastavená a súd rozhoduje už iba o trovách súdneho exekútora, na ktoré mu vznikol nárok v súvislosti so zastavením exekúcie.

20. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).  
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).