

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010119.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný V. Z.Ý., nar. XX. XX. XXXX vo S. G., trvale bytom D., R. XXX/X, občan SR,

je vinný, že

trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 83/2017 z 02. 11. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 11. 2018, bol uznaný vinným z prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a iné Tr. zák. a bol mu okrem iného uložený aj úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, hoci dňa 16. 01. 2019 prevzal výzvu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 83/2018 zo dňa 07. 01. 2019, aby nastúpil najneskôr v priebehu dňa ihneď do Ústavu na výkon väzby v Banskej Bystrici, napriek tomu od dňa 16. 01. 2019 až do dňa 05. 03. 2019 bez vážneho dôvodu do výkonu trestu nenastúpil,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 24. 05. 2019 na obvineného V. Z. obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej spáchal prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči navrhla obžalovaného uznať vinným podľa obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody nepodmienečný so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obhajobu obžalovaného považovala za účelovú a tendenčnú, pretože pokiaľ trpel závažným ochorením ako uvádzal, mohol požiadať súd o odklad výkonu trestu, čo neučinil. Obžalovaný vedel, že má nastúpiť do výkonu trestu ihneď, čo mu bolo oznámené vo Výzve doručenej 16. 01. 2019.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní 13. 01. 2020 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. , t.j. cíti sa nevinný.

Vo svojej výpovedi na tomto pojednávaní odkázal na výpoveď z prípravného konania. Na polícii vypovedal dobrovoľne a spontánne, nikto ho k výpovedi nenútil. V čase výpovede bol pod vplyvom tabletiiek, keďže trpel žalúdočnými problémami.

Na výzvu prokurátorky, aby odstránil rozpornosti vo svojich výpovediach s poukazom na § 258 ods. 4 Tr. por. uviedol, že pokiaľ vypovedal, že má vedomosť o tom, že bude mať súd v inej veci, mal na mysli prejednávanú vec 3T/38/2019. Žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody si nepodal, lebo nemal takú vedomosť. Výzvu na nastúpenie výkonu trestu prevzal 16. 01. 2019, avšak obsah tohto listu si neprečítal pre pretrvávajúce zdravotné problémy.

Na otázku svojej obhajkyne uviedol, že choroba, ktorou trpel, je nepríjemná, lieky mu zaberali postupne a nemohol nič jesť ani piť.

V záverečnej reči obhajkyňa navrhla ho spod obžaloby oslobodiť, resp. uznať vinným a upustiť od uloženia trestu s prihliadnutím na odsúdenie vo veci 10T/83/2018, ktoré odsúdenie možno považovať za postačujúce pre jeho prevýchovu a na ochranu spoločnosti. Obžalovaný sa pripojil k prednesu obhajkyne a právo posledného slova nevyužil.

Na hlavnom pojednávaní 13. 01. 2020 súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítal výpoveď svedkyne I. Z. a podľa § 269 Tr. por. čítal listinné dôkazy hodnotiace osobu obžalovaného a dokumentujúce jeho protiprávne konanie. Keďže strany na výzvu súdu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd v rámci prípravy hlavného pojednávania a predvolania strán ich vyzval podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na označenie vykonania dôkazov na hlavnom pojednávaní. Keďže obhajoba návrhy na vykonanie dokazovania nemala, súd vykonal dôkazy podľa návrhu obžaloby.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto marí alebo podstate sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto prečinu je záujem spoločnosti na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov alebo orgánov verejnej moci. Jeho objektívna stránka spočíva v marení, alebo podstatnom sťažení výkonu rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, niektorým zo spôsobom uvedených pod písmenami a) až l) citovaného ustanovenia zákona. Marením, alebo podstatným sťažením sa rozumie to, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané, fakticky v dôsledku konania páchatela nie je vykonané a vykonať ho nemožno, alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok. Zo subjektívnej stránky tento prečin vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Obžalovaný v priebehu dňa 07. 01. 2019, ako bol vyzvaný súdom, bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 10T/83/2018 zo dňa 02. 11. 2018. Obžalovanému bola výzva doručená dňa 16. 01. 2019, čo aj sám priznal vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný nepožiadala súd o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ale do výkonu trestu nenastúpil bez relevantných dôvodov, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obhajoba obžalovaného bola postavená na tom, že v rozhodnom čase, kedy bol povinný nastúpiť do výkonu trestu trpel zdravotnými potiažami. Návštevy lekárov, ktorých označil ako MUDr. Y., MUDr. N., MUDr. G. nastali až po tom, ako bola obžalovanému výzva na nástup výkonu trestu doručená, teda jeho konanie v tomto smere možno hodnotiť ako úmyselné vyhýbanie sa nástupu do výkonu trestu. Nemožno akceptovať jeho obhajobu ani v tom, že nemal vedomosť o prípadnom podaní návrhu na odklad výkonu trestu, keď bez vedomia súdu sa takto správal vedomý si následkov nenastúpenia trestu. Obžalovaný konal v priamom úmysle s cieľom porušiť záujem chránený trestným zákonom, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne a na obecnom úrade nebolo jeho správanie prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa dopustil piatich priestupkov, v troch prípadoch priestupkov na úseku cestnej dopravy, v jednom prípade proti majetku a v jednom prípade proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ celkom päťkrát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch cudzozemským súdom v Maďarsku, keď sa v jednom prípade dopustil trestného činu krádeže a v jednom prípade jazdy pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. Na území Slovenskej republiky bol súdmi celkom trikrát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 10T/83/2018, kde ho súd uznal vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), e) Tr. zák. a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2018.

Súd návrhu obhajoby, aby ho uznal vinným a upustil od uloženia trestu s prihliadnutím na odsúdenie vo veci 10T/83/2018, vyhovieť nemohol aj z toho dôvodu, že u obžalovaného by neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného ani ďalšieho trestu. Obžalovaný tým, že nenastúpil trest uložený mu vo veci 10T/83/2018 sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď bez zákonne relevantného dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody po tom, ako bol trest nariadený a vyzvaný k nástupu jeho výkonu. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na jednu príťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák., t.j. že už bol v minulosti trestne stíhaný) a žiadnu poľahčujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. pri modifikácii trestného rozpätia mu uložil trest na spodnej hranici trestného rozpätia vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym

stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10-tich rokov pred spáchaním tohto prečinu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).