

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/169/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209885
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118209885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 proti žalovanej: J. R., Q.. X.X.XXXX, U. W. Š. X, XXX XX R., zast. ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, za účasti osobitného subjektu Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 1.484,10 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Nárok na náhradu trov konania osobitnému subjektu na strane žalovanej n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.9.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.484,10 eura, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.484,10 eura od 7.9.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.484,10 eura do zaplatenia, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „dňa 24.9.2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500080997, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa zaviazala splatiť spolu v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,43 eura, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka (OZ), došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanej doručené dňa 21.8.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 6.9.2015, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1484,10 eura (žalovaná do dnešného dňa celkovo uhradila 507,96 eura).

Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1484,10 eura od 7.9.2015 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si

žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1484,10 € od 7.9.2015 do zaplatenia.

Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovanej so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1500 €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1484,10 € do zaplatenia.“

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že „na základe žiadosti jej bola schválená výška úveru 1.500 eur s ročnou úrokovou sadzbou 18,08 %, RPMN 25,78 % a priemernou RPMN 44,06 %. V bode 6.zmluvy je uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur, žaloba jej neposkytol reálne plnenie za takýto poplatok. Ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje podľa § 53 ods. 1 OZ neprijateľnú podmienku. Zo zmluvy nie je možné zistiť, o aké plnenie a akého účelu ide. Nakoľko je vyjadrenie ceny úveru v časti poplatku za poskytnutie úveru neurčité a nezrozumiteľné, podlieha súdnej kontrole neprijateľnosti a je podľa jej názoru neprijateľné. Zrozumiteľná je len odplata za poskytnutie úveru, vyjadrená ročným úrokom.

Namietala aj tú skutočnosť, že zmluva nemá obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ), a to také, pre ktoré je možno považovať úver podľa § 11 ZoSÚ za bezúročný a bezpoplatkový a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c / ZoSÚ), dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ).

Poukázala aj na to, že zmluva obsahuje údaj - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2.142,06 eura, avšak ak sa vynásobí počet splátok: 42 x mesačná splátka: 47,43 eura, výsledná suma je 1.992,06 eura. Navyše je zrejmé, že žalobca pri poskytnutí úveru nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou, keď nezisťoval jej osobné výdavky, ani jej rodinný stav, v časovom období 2-3 rokov jej poskytol niekoľko úverov. V tejto súvislosti poukazuje na § 11 ods. 2 ZoSÚ veta druhá. Aj z tohto dôvodu je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi doposiaľ uhradila sumu vo výške 507,96 eura, a keďže má zato, že poskytnutý úver je bezúročný a bezpoplatkový má doplatiť len do istiny, ktorá mi bola poskytnutá t.j. 1.350 eur. Z opatrnosti vznáša aj námietku premlčania“.

3. Vo vyjadrení zo dňa 21.3.2019 žalovaná uviedla, že „žalobca pristúpil k zosplateniu dlhu listom zo dňa 16.8.2015. Poslednú splátku pred tým, než žalobca dlh zosplatnil, uhradila 20.1.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok úveru. Z vyššie uvedeného vyplýva, že splatnosť dlžnej splátky, pre ktorú žalobca dlh zosplatnil, nastala v mesiaci február 2015, odkedy začala plynúť premlčacia doba, podľa druhej vety § 103 OZ. Keďže žaloba bola na súd podaná 4.9.2018 a premlčacia doba začala plynúť od splatnosti nesplnenej februárovej splátky roku 2015, je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný v trojročnej premlčacej dobe. Vznáša preto námietku premlčania“.

4. Ani k jednej zo vznesených námietok sa žalobca nevyjadril a im oponoval.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru z 24.9.2014, zmluvné dojednania, oznámenie o zosplatení zo 16.8.2015, návratka doručenky, prehľad splácania, vyjadrenie žalovanej z 25.10.2018, vyjadrenie žalovanej z 21.3.2019 so vznesenou námietkou premlčania, spis tunajšieho súdu sp.zn. 29Csp/2/2018, rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 9.10.2019 č.k. 29Csp/69/2019-105 a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 19.9.2014 žalovaná na formulárovom tlačive Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500080997 mienila uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu, kde v časti 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur sú uvedené tieto údaje:

Dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,99 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,43 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.142,06 eura, predpokladaná RPMN za úver (v %): 26,17, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.142,06 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 26,17, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,08, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur.

Účel čerpania úveru: nákup elektroniky.

7. Formulárové tlačivo žalobca podpísal 30.4.2015 s tým, že v časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur sú uvedené tieto údaje: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,94 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,40 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.142,06 eura, predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,78, ročná úroková sadzba úveru (v %): 18,08, priemerná RPMN za úver (v %): 44,06, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.144,06 eura. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) 25,78, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 18,08, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 5,05, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur.

8. Zmluvné dojednania predložené žalobcom sú žalovanou nepodpísané.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná na predmetný úver zaplatila spolu sumu vo výške 507,96 eura., žalobca nerozporoval jej tvrdenie, že jej poskytol čiastku vo výške 1 350 eur.

10. Listom zo dňa 16.8.2015 doručenom žalovanej 20.8.2015 žalobca oznámil žalovanej, že „je v omeškaní s úhradou splátok č. 8, 9, 10, ktoré je povinná uhradiť. Suma omeškaných splátok je spolu 245,97 eura. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 168 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratí tým výhodu splátok a celý dlh budete povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobí bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

13. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

14. V danom prípade súd vzhľadom na postup žalobcu pri kontraktácii konštatuje, že návrh zmluvy teda časti formulárového tlačiva pod bodom 5. sú odlišné v podstatných a obligatórnych náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, než napokon boli schválené, pričom zrejme došlo aj k uzavretiu Dohody o poskytnutí služby odkladu splátok, ktoré zmluvy uzatváral žalobca v tomto období a predmetné dohody a služby boli súdmi na celom Slovensku judikované ako neprímeraná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 6 OZ.

15. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Co 320/2015 a sp.zn. 7Co/11/2017, ktoré judikovali, že takýmto spôsobom nedošlo k platnému vzniku riadnej zmluvy, teda že pre neexistenciu zmluvy, je potrebné uvažovať o prípadných nárokoch na plnenie iba ako o nárokoch podľa § 451 a nasl. OZ.

16. Súd cituje z prvého spomínaného rozhodnutia, že ak „žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyni úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov čl. 6 zmluvy označeného ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“, resp. formou „oznámenia veriteľa o schválení úveru“. Je zrejmé, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (18.08.2011) nemala vedomosť o výške RPMN, resp. bola jej známa len „predpokladaná RPMN“ ktorú žalovaný uviedol v čl. 6 zmluvy a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“, keďže k tomuto došlo až dňa 23.08.2011. K odvolacím dôvodom odvolací súd ešte uvádza, že je možné proces uzatvárania zmlúv rozdeliť na fázu návrhu a fázu jeho akceptácie, ale stále musí ísť o prijatie návrhu bez jeho podstatných zmien. Ak nie je návrh akceptovaný v celom rozsahu, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. Ani prípadná zmluvná voľnosť a mechanizmus vzniku zmlúv, ktorý by mal byť dohodnutý v rozpore so zákonom upravujúcim uzatváranie zmlúv, nemôže mať za následok vznik platnej zmluvy. Ak teda žalovaný v časti zmluvy „údaje o schválenom úvere“ a v „oznámení veriteľa o schválení úveru“ uvádzal iné údaje ako údaje uvedené v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, išlo o nový návrh, ktorý mala žalobkyňa prijať. Žalovaný teda nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj. Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že v žiadosti žalobkyne bol údaj týkajúci sa RPMN vo výške 70,01 %, pričom v oznámení veriteľa o schválení úveru RPMN predstavovala výšku 66,59 %. V tejto súvislosti neobstojí argument žalovaného, že RPMN nemôže byť predmetom dohody a že jej výpočet je konkrétne určený, jej výška však musí byť riadne určená a predostretá spotrebiteľovi v čase vzniku dohody. Nemôže byť zmenená jednostranným úkonom zo strany žalovaného“.

17. Keďže nároky žalobcu sú nárokmi z bezdôvodného obohatenia, súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania aplikoval na premlčaciu lehotu § 107 ods.1 OZ, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Podľa § 107 ods.2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. K poskytnutiu sumy 1.350 eur došlo zrejme koncom septembra 2014, teda najskôr možno počítať plynutie lehôt od tohto dátumu a najneskôr od vystavenia oznámenia o zosplatnení., resp. jeho doručenia, avšak v oboch prípadoch došlo k uplynutiu dvojročnej premlčacej doby do podania žaloby 4.9.2018, a preto súd k dôvodne vznesenej námietke premlčania prihliadol a žalobu zamietol.

20. Pokiaľ by aj súd ustálil, že došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, je potrebné poukázať na ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ písm. c., f., j., a to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a to adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy

o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Pre neuvedenie týchto náležitostí v zmluve je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

22. Rovnako je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ aj pre porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ o odbornej starostlivosti. Žalobca na túto námietku žalovanej vôbec nereagoval a tak neunesol dôkazné bremeno v tejto časti.

23. Aj v takomto prípade by mal žalobca nárok iba na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a sumou žalovanou uhradenou ale aj v takom prípade by však bol nárok premlčaný.

24. Deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-teho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20-teho v mesiaci.

25. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

26. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

27. V takomto prípade podľa § 103 OZ plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikočil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

29. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

30. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

31. Súd konštatuje, že ak deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-teho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20-teho v mesiaci.

32. Vo výzve na úhradu upozornil dodávateľ žalovanú na neuhradenie splátok 8,9,10., teda prvá neuhradená splátka bola splatná 20.2.2015 a keďže pre nezaplatenie tejto splátky sa stal zročným celý dlh., trojročná premlčacia lehota začala plynúť od 21.2. 2015 a uplynula pred podaním žaloby 4.9.2018., preto aj v takomto prípade by súd zamietol žalobu pre vznesenú námietku premlčania.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

34. Súd ustaľuje, že žalovaná mala vo veci plný úspech a preto jej priznal nárok na 100% náhradu trov konania, avšak osobitnému subjektu na jej strane trovy konania nevznikli, preto jemu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).