

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204496
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119204496.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., H. XXXX/X, o zaplatenie 535,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti istiny vo výške 20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20 Eur od 02. 08. 2016 do zaplatenia.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 515,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 535,78 Eur od 02. 08. 2016 do 12. 09. 2019, 5,00 % ročne zo sumy 530,78 Eur od 13. 09. 2019 do 14. 10. 2019, 5,00 % ročne zo sumy 525,78 Eur od 15. 10. 2019 do 07. 11. 2019, 5,00 % ročne zo sumy 520,78 Eur od 08. 11. 2019 do 12. 12. 2019, 5,00 % ročne zo sumy 515,78 Eur od 13. 12. 2019 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 Eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh.

III. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa svojou žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 29. 05. 2019 domáhal zaplatenia istiny vo výške 535,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 535,78 Eur od 02. 08. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu odôvodnil žalobu tým, že dňa 03. 01. 2015 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o pôžičke XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 610 Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve (audio systém). Kúpna cena tovaru bola 660 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 50 Eur a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 20,58 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 610 Eur. Žalovaný zo zmluvy uhradil sumu (bez akontácie) vo výške 267,54 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 26. 05. 2016 listom - predžalobná upomienka - k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 07. 2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27. 07. 2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 535,78 Eur. Žalobca si uplatnil

zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 68,88 Eur si žalobca neuplatňuje. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť sumu 853,32 Eur, t. j. súčet predpísaných splátok do zosplatnenia úveru a suma po zosplatnení, pričom suma zahŕňa aj akontáciu. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 317,54 Eur (akontácia 50 Eur + úhrady 267,54 Eur). Žalovaná suma predstavuje 535,78 Eur (istina bez akontácie 803,32 Eur - úhrady 267,54 Eur).

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12Csp/50/2019-26 zo dňa 29. 07. 2019, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, preto súd uznesením, č. k. 12Csp/50/2019-38 zo dňa 18. 09. 2019, zrušil.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že nemohol platiť splátky, lebo bol dlhodobo chorý, poberá invalidný dôchodok a má viaceré splátkové kalendáre. Úrok uvedený v zmluve vo výške 25,31 % je úžera. Je ochotný si dohodnúť splátkový kalendár.

5. Dňa 30. 11. 2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu a žalobca rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol žalobca uplatňovanú pohľadávku. Súd pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu uznesením, č. k. 12Csp/50/2019-37 zo dňa 18. 09. 2019.

6. Žalobca sa na výzvu súdu k odporu žalovaného proti platobnému rozkazu nevyjadril.

7. V podaní doručenom súdu dňa 10. 01. 2020 zobral žalobca žalobu sčasti späť z dôvodu úhrad žalovaného, ku ktorým došlo počas súdneho konania, a to dňa 12. 09. 2019 vo výške 5 Eur, dňa 14. 10. 2019 vo výške 5 Eur, dňa 07. 11. 2019 vo výške 5 Eur, dňa 12. 12. 2019 vo výške 5 Eur. Súčasne sa žalobca vyjadril k výške odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie vo výroku I. tohto rozsudku v časti zastavil.

13. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval, súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi zo spisu, najmä notárskou zápisnicou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o poskytovaní služieb, predžalobnou upomienkou a fotokópiou doručenej zásielky k nej, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 10. 01. 2020, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, vyjadrením žalovaného na pojednávaní a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

15. Dňa 06. 01. 2015 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Consumer Finance Holding, .a s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 610 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 46-tich mesačných splátkach po 20,58 Eur s poistením. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 25,31 %, ročná percentuálna miera nákladov činila 25,31 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, celková výška nákladov 946,68 Eur, dátum prvej splátky 20. 02. 2015, s konečnou splatnosťou v novembri 2018. Kúpna cena tovaru bola 660 Eur, akontáciu v sume 50 Eur žalovaný uhradil pri podpise zmluvy.

16. Podaním zo dňa 26. 05. 2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ požiadal právny predchodca žalobcu žalovaného o bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 61,74 Eur s upozornením, že ak do 05. 07. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 08. 06. 2016. K oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru došlo podaním zo dňa 27. 07. 2016. Podaním zo dňa 21. 08. 2019 oznámila Všeobecná úverová banka, a. s., žalovanému postúpenie pohľadávky.

17. Po podaní žaloby žalovaný vykonal ďalšie úhrady celkom v sume 20 Eur (12. 09. 2019 vo výške 5 Eur, 14. 10. 2019 vo výške 5 Eur, dňa 07. 11. 2019 vo výške 5 Eur a dňa 12. 12. 2019 vo výške 5 Eur).

18. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zotráva na svojich písomných vyjadreniach. Je si vedomý svojho dlhu. Je však invalidný dôchodca a privyrába si len zamestnaním, za čo dostane 100 Eur mesačne. Poberá invalidný dôchodok vo výške cca 321 Eur mesačne. Je dlhodobo chorý. Je ochotný dlžnú sumu zaplatiť, avšak žiada o povolenie splácať dlh v splátkach po 5 Eur mesačne vzhľadom na svoju finančnú situáciu a zdravotný stav. Má viacero dlhov, ktoré spláca.

19. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriť právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od 02. 08. 2016 bola vo výške 0,00 %.

34. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, keď zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nesporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, keď medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva o úvere, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 610 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať dlžnú sumu v 46 mesačných splátkach. Žalobca si v tomto konaní po čiastočnom späťvzati žaloby uplatnil sumu vo výške 515,78 Eur. Žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi z poskytnutého úveru sumu 946,68 Eur. Ku dňu podania žaloby zostalo žalovanému vrátiť 853,32 Eur. Istina bez akontácie predstavovala sumu 803,32 Eur a po odčítaní úhrad žalovaného v sume 267,54 Eur bez akontácie a úhrad žalovaného počas konania v sume 20 Eur potom zostalo žalovanému uhradiť sumu 515,78 Eur. Žalobca sa zaplata zmluvnej pokuty nedomáhal. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, žalobcovi popri práve na zaplata dlžnej sumy vzniklo aj právo na zaplata úrokov z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v zákonom stanovenej výške.

35. Súd vzhľadom na žiadosť žalovaného zohľadnil jeho zdravotný stav a situáciu, v ktorej sa nachádza, teda že poberá invalidný dôchodok v sume cca 321 Eur, privyrobi si mesačne sumu 100 Eur, má viacero dlhov, ktoré spláca po 5 Eur mesačne, a s prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplata zaviazal súd žalovaného, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanému splácanie dlhu v splátkach po 5 Eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovaných uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia, pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovaného s plnením čo i len jednej splátky.

36. Súd teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, keď žaloba žalobcu bola plne dôvodná.

37. Podľa § 251 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účele vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobca bol v konaní plne úspešný. Je pravdou, že žalobca zobral žalobu v časti späť, avšak z dôvodu, že žalovaný vykonal splátky až po podaní žaloby. Nakoľko žaloba bola podaná dôvodne, nemožno späťvzatie časti žaloby z dôvodu úhrad splátok žalovaným po podaní žaloby pričítať na ťarchu žalobcovi. Preto mu súd vo výroku III. rozsudku priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu v súlade s § 255 ods. 1 CSP, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, avšak odvolanie podané žalovaným by nebolo právne účinné, nakoľko žalovaný sa odvolania výslovne vzdal do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.