

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/217/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225169  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117225169.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: I. R., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, o zaplatenie zmluvnej pokuty príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 138 eur s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 9.3.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.7.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 252,71 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 131,21 eura a titulom zmluvnej pokuty vo výške 138 eur, z čoho žalovaná uhradila sumu 17,50 eura. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou zmluvu, vypožičal žalovanej SIM kartu, odpredal mobilný telefón Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 138 eur.

2. Dňa 19.3.2018 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil súd v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 114,71 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 9.3.2016 do zaplatenia, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie v jeho zamietajúcej časti a v časti trov konania, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/179/2018-68 rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej zamietajúcej časti ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu s poukazom na ustanovenie § 180 CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právna stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 12.5.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení, dňa 2.3.2015 uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej 1 ks SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, karte bolo pridelené číslo XXXXXXXXXXXX a odpredal jej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve - 1 euro, pričom bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 185 eur, s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 184 eur a to v Dodatku v bode 2.5 písmeno b/, kde

bolo uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku, doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaná nezaplatila cenu poskytovaných služieb vo výške 132,21 eura, boli jej vystavené faktúry na sumu 86,77 eura, 27,84 eura, 5 eur, 12,60 eura, ktoré v lehote ich splatnosti nezaplatila, tým porušila zmluvné povinnosti, ani napriek pokusu o pokonávku zo dňa 28.1.2016, kde jej bola poskytnutá lehota na plnenie do 8.3.2016. Žalobca vo svojej žalobe uplatňoval aj zmluvnú pokutu dohodnutú v Dodatku k zmluve výške 138 eur. Po pokuse o pokonávku žalovaná zaplatila len časť sumy - 17,50 eura.

4.Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

5.V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie zostatku zmluvnej pokuty na základe uzavretej Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasl. Žalobu súd považoval za podanú dôvodne, nakoľko dojednaná zmluvná pokuta spĺňa požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dojednaná v písomnej forme. Z dodatku vyplýva presný výpočet porušenia zmluvných povinností, pri ktorých sa má zmluvná pokuta uplatniť. Je dohodnutá jej výška a spôsob určenia. Žalobca pri uložení zmluvnej pokuty zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty bola pri podpise Dodatku stanovená sumou, ktorá sa rovná rozdielu medzi maloobchodnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho predajnou cenou, pričom výška zmluvnej pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takto určená výška zmluvnej pokuty je primeraná a nemožno na ňu hľadieť ako na neprimerane vysokú. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti

súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 138 eura s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 9.3.2016 do zaplataenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB a počiatok omeškania je deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. Ustanovenie § 52 ods. 1 OZ považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku také dojednanie v zmluve, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pokiaľ sa netýka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli individuálne dojednané. V danej veci išlo o zmluvnú podmienku, ktorá sa netýkala hlavného predmetu plnenia ani primeranosti ceny, preto základom jej posudzovania súdom prvej inštancie bola (ne)existencia jej individuálneho dojednania. Nie každá zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná, je považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku a je potrebné vziať do úvahy ďalšie dojednané podmienky a všetky skutočnosti, ktoré vyplývajú z obsahu zmluvy ako i okolností, za ktorých došlo k jej uzavretiu. Nerovnovážnosť niektorej povinnosti treba posudzovať vo vzťahu k všetkým právam a povinnostiam vyplývajúcim z obsahu zmluvy ako celku.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.