

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/290/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119229861
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119229861.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra credit a.s., so sídlom Námestie slobody 1718/10, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775, proti povinným: 1/ T. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX P. E., 2/ N. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX P. E., o vymożenie X.XXX Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka, so sídlom exekútorského úradu Hurbanova 643, 907 01 Myjava, IČO: 34 055 665, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného 1/ voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Ek/290/2019 vydaného vyšším súdnym úradníkom dňa 30.07.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného 1/ **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 30.07.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh povinných na zastavenie exekúcie (výrok I.) a oprávnenému ani povinným nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal (výroky II. a III.). Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie tvrdil, že so spoločnosťou Tatra credit a.s. uzavrel zmluvu o záložnom práve. Kvôli nezaplateniu splátky odstúpila spoločnosť Tatra credit a.s. od zmluvy a pristúpila k výkonu záložného týkajúceho sa nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného. Povinný namietal nedostatok aktívnej legitimácie oprávneného, pretože oprávneným sa dňa 11.12.2015 stal ADMIN CREDIT s.r.o. ako nový veriteľ, na ktorého Tatra credit a.s. postúpil všetky práva. Oprávnený k námietkam povinného uviedol, že spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., bola vlastníkom pohľadávky v období od 11.12.2015 do 16.01.2019. Povinný takmer okamžite po uzavretí zmluvy porušili povinnosť splácať svoj záväzok, preto dňa 11.12.2015 bola pohľadávka postúpená na spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., ktorá následne začala nútený výkon záložného práva. Od výkonu však ustúpila, nakoľko povinní čiastočným plnením záväzku znížili dlh na výšku 1.780 Eur, ktorá výška neumožňovala výkon záložného práva realizovať. Aj v dôsledku uvedeného sa rozhodli predmetnú pohľadávku postúpiť spoločnosti Tatra credit a.s. dňa 16.01.2019. Vyšší súdny úradník po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného zistil, že oprávneným z exekučného titulu bola spoločnosť Tatra credit a.s., ktorá svoj záväzok postúpila na spoločnosť ADMIN CREDIT s.r.o., v období od 11.12.2015 do 16.01.2019. V tomto čase povinní uhradili časť istiny vo výške 5.000 Eur dňa 12.08.2016 a časť istiny vo výške 400 Eur dňa 06.11.2017. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2019 mal preukázané, že spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. (postupca), postúpil zvyšnú pohľadávku vo výške 1.780 Eur na spoločnosť Tatra credit a.s. (postupník) dňa 16.01.2019. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 12.02.2019, z čoho vyplýva, že oprávneným subjektom na vymáhanie zvyšnej pohľadávky bola spoločnosť Tatra credit a.s. a nie spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., ako to tvrdili povinní. Ďalej poukázal na skutočnosť, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodnutí vydaných v základnom konaní. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým boli povinní zaviazaní zaplatiť istinu vo výške 1.780 Eur oprávnenému Tatra credit, a.s.. Exekúcia by mohla byť zastavená v prípade, keď by povinní uhradili svoj záväzok oprávnenému pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko povinní v celom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali súdu žiadne skutočnosti, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená,

ani že by svoj záväzok uhradili, rozhodol v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku tak, že návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

2/ Proti rozhodnutiu bola v zákonom stanovenej lehote podaná sťažnosť povinného 1/, ktorú odôvodňoval tým, že súd nezistil pravdivé skutočnosti, ktoré namietal. Naďalej trval na tom, že Tatra Credit a.s. nie je oprávneným, lebo postúpil pohľadávku na spoločnosť ADMIN CREDIT s.r.o. so všetkými právami a exekučný titul nemôže byť právoplatný. Až na základe povinným podaného návrhu na zastavenie exekúcie veriteľ dodatočne zareagoval a dokument o postúpení s dátumom 16.01.2019 mu zaslal dňa 20.05.2019, o čom na dôkaz predložil doručenkou. Zároveň žiadal súd, aby zabezpečil dôkaz - doručenkou s dátumom 16.01.2019, ktorá by preukazovala, že by v tom čase (t.j. 16.01.2019) uvedený dokument poslal povinnému. Ďalej uviedol, že so spoločnosťou S.O.S. financ s.r.o., Námestie slobody 10, 921 01 Piešťany IČO: 36250406 uzavrel dňa 08.07.2009 úverovú zmluvu č. 132/09 spolu so záložnou zmluvou, z ktorej vidno protizákonne dojednané neprijateľné podmienky, úroky pokuty atď. Ďalej poukazoval na špekulácie a podnikanie konateľa Ivana Daniša, ktorý ako konateľ vystupuje v spoločnosti S.O.S. financ, Tatra credit a.s., ale aj ADMIN CREDIT, s.r.o., pričom ľuďom poskytne úver s neprijateľnými podmienkami, pokutami za predpokladu, že založia svoje nehnuteľnosti a podmienky a splátky sú nastavené tak, že ich nedokážu splatiť a dom alebo byt ide do dražby. Zároveň žiadal súd, aby prostredníctvom daňového úradu v Piešťanoch zistil číslo účtu S.O.S. financ s.r.o., ako aj Tatra Credit a.s. a ADMIN CREDIT s.r.o., na ktorý mali ako povinní platiť. Na záver podotkol, že si archivuje každý doklad.

3/ Oprávnený považoval sťažnosť povinného 1/ v celom rozsahu za nedôvodnú a napadnuté uznesenie za vecne správne. Oprávnený ako aj spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., ktorá bola vlastníkom pohľadávky v období od 11.12.2015 do 16.01.2019 už vykonali nespočetné množstvo ústretových krokov voči povinným, tak aby dosiahli ich dobrovoľné plnenie. Ako z dostupnej dokumentácie vyplýva povinní takmer okamžite po uzavretí súdneho zmierného porušili svoj záväzok a za obdobie 14 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn., 11C/112/2012 do 11.12.2015, kedy bola prvýkrát postúpená ich pohľadávka namiesto 14. splátok po 270,- Eur uhradili bez akéhokoľvek vysvetlenia a nereagujúc na písomné výzvy len 6 splátok po 270,- Eur a jednu splátku vo výške 200,- Eur, pričom posledná splátka bola zaznamenaná 14.07.2015. Dňa 11.12.2015 došlo k postúpeniu uvedenej pohľadávky z Tatra credit, a.s. na spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. Povinní svoj záväzok ani potom dobrovoľne neplnili, preto spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. ako záložný veriteľ k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. Nitrianske Pravno zapísaných na Katastrálnom odbore Okresného úradu Prievidza v LV č. 1189, bol dňa 10.08.2016 nútený začať výkon záložného práva, čo spôsobilo, že až po uvedenom kroku povinní dňa 12.08.2016 uhradili ďalšiu časť svojej pohľadávky a to vo výške 5.000,- Eur. K 12.08.2016 zostala neuhradená istina súdom priznanej pohľadávky vo výške 2.180,- Eur, čo prekračovalo zákonom č. 527/2002 Z.z. určené minimum pohľadávky, na základe ktorého bolo možné pokračovať vo výkone záložného práva. Po uvedenej platbe 5.000,- Eur opätovne nastala zo stany povinných dlhá odmlka, kedy opätovne nijako nereagovali na písomné výzvy na dobrovoľné plnenie čoho následkom bolo dňa 19.10.2017 opätovné začatie výkonu záložného práva spoločnosťou ADMIN CREDIT, s.r.o., a preto dňa 06.11.2017 uhradili sumu 400,- Eur, čím sa ich nesplatená istina dostala na súčasne vymáhanú úroveň 1.780,- Eur. Povinní vedomí si, že na základe zostávajúcej výšky ich pohľadávky už nie je možné realizovať výkon záložného práva k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve, túto skutočnosť pri telefonickom kontaktovaní zo strany pracovníčok veriteľa dali jasne najavo a z ich ďalšieho konania vyplývalo, že už neexistuje iná sila ako nútený výkon rozhodnutia, ktorá by spôsobila ich ďalšie plnenie pohľadávky. Na základe uvedených skutočností spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o. ako spoločnosť so sídlom na území Českej republiky nemala z vlastných administratívnych dôvodov záujem pokračovať vo vymáhaní pohľadávky formou núteného výkonu rozhodnutia - exekúcie a preto dňa 16.01.2019 uzatvorila s postupníkom, spoločnosťou Tatra credit a.s., ako pôvodným veriteľom, zmluvu o postúpení zostávajúcej časti pohľadávky, ktorej nesplatená istina je k dnešnému dňu vo výške 1.780,- Eur. Preto tvrdenie povinných, že spoločnosť Tatra credit a.s. nie je ich veriteľom, nie je pravdivé, čo už preukázal originálom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.01.2019 uzatvorenej medzi postupcom ADMIN CREDIT, s.r.o. a oprávneným ako postupníkom. V zmysle Čl. III. bod 2 vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky bol postupca povinný oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkom. Reálny termín kedy postupca túto skutočnosť oznámil dlžníkom (povinným z exekúcie) sa nijako nedotýka ich povinnosti plniť svoj záväzok vyplývajúci zo súdneho rozhodnutia, takže celé tieto obštrukcie a sťažnosti sú len tradičným folklórom povinných ako sa ďalej vyhýbať zaplateniu svojho dlhu. Mal za to, že bolo dostatočne preukázané, že vlastníkom pohľadávky vyplývajúcej z uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 116/112/2012 vydaného dňa 15.05.2014, je spoločnosť Tatra credit

a.s., so sídlom: Námestie slobody 10/1978, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, trval na pokračovaní exekúcie až do úplného vymoženía zostávajúcej časti pohľadávky.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11/ Podľa § 36 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra. Súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

12/ Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13/ Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

14/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a nie je dôvodná. Povinný 1/ sa návrhom na zastavenie exekúcie bránil viacerými skutočnosťami, ktoré mali predstavovať dôvody zastavenia exekúcie. K tomu sudca uvádza, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv.

15/ Za relevantné námietky povinného 1/ uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie a následne aj sťažnosti, bolo možné považovať námietku nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného v exekučnom konaní a v tejto súvislosti aj namietaný nedostatok právoplatnosti uznesenia. Námietku nedostatku

aktívnej legitímácie oprávneného, sudca vyhodnotil ako nedôvodnú. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v (občianskom) procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

16/ Podľa exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 11C/112/2012-230 zo dňa 15.05.2014 bol medzi účastníkmi schválený zmier, na základe ktorého sa navrhovatelia - povinní v exekučnom konaní - zaviazali odporcovi zaplatiť sumu 9000 Eur v mesačných splátkach po 270 Eur od 01.10.2014, vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Osobou oprávnenou z exekučného titulu (v konaní pred Okresným súdom Prievidza v postavení odporcu) bola spoločnosť Tatra credit a.s., so sídlom Námestie Slobody 10, Piešťany, IČO: 44 975 775. V návrhu na vykonanie exekúcie sa za oprávneného označila totožná osoba. V čase posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie vyšším súdnym úradníkom tak neboli pochybnosti, že návrh na vykonanie exekúcie podala osoba, ktorej právo bolo priznané exekučným titulom, keďže aktívna legitímácia vyplývala oprávnenému priamo z exekučného titulu. Až v priebehu exekučného konania, po začatí exekúcie (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) na základe návrhu povinného 1/ na zastavenie exekúcie vyplynulo, že po vydaní exekučného titulu došlo dňa 11.12.2015 k postúpeniu pohľadávky priznanej exekučným titulom na spoločnosť ADMIN CREDIT, s.r.o., so sídlom Revoluční 1403/28, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 04 050 932, čo mal súd preukázané zo zhodných tvrdení účastníkov exekučného konania a Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 10.08.2016, ktoré povinný priložil k návrhu na zastavenie exekúcie. Následne došlo k opätovnému prevodu pohľadávky zvyšnej neuhradenej časti vyplývajúcej z exekučného titulu v sume 1 780,- Eur na pôvodného veriteľa (uvedeného v exekučnom titule) Tatra credit a.s., ktorú skutočnosť preukazoval oprávnený Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 16.01.2019 medzi postupcom ADMIN CREDIT, s.r.o., so sídlom Revoluční 1403/28, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 04 050 932 a postupníkom Tatra credit a.s., so sídlom Nám. Slobody 10/1718, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775. K tomuto postúpeniu došlo ešte pred začatím exekučného konania (exekučné konanie sa začalo dňa 12.02.2019).

17/ Pri postúpení pohľadávky dochádza k zmene záväzkového vzťahu na strane veriteľa. K tejto zmene dochádza bez ohľadu na to, či sa dlžník o tom dozvedel alebo nie. Táto zmena subjektov na veriteľskej strane sa právneho postavenia dlžníka priamo nedotýka a nemôže mať vplyv na obsah a rozsah jeho povinnosti splniť dlh. Súd mal zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa 16.01.2019 medzi postupcom ADMIN CREDIT, s.r.o., so sídlom Revoluční 1403/28, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 04 050 932 a postupníkom Tatra credit a.s., so sídlom Nám. Slobody 10/1718, 921 01 Piešťany, IČO: 44 975 775 preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania bola uvedenou zmluvou o postúpení postúpená na spoločnosť Tatra credit a.s., ktorá je oprávneným v tomto exekučnom konaní (a ktorá bola aj pôvodným veriteľom povinných podľa exekučného titulu). Oprávnený tak súdu preukázal, že je osobou oprávnenou na vymáhanie nároku vyplývajúceho z exekučného titulu v tomto exekučnom konaní.

18/ Pokiaľ povinný 1/ nedostatok aktívnej legitímácie oprávneného zakladal na skutočnosti, že mu postúpenie pohľadávky na spoločnosť Tatra credit a.s. nebolo oznámené, resp. bolo oznámené až dňa 20.05.2019 (t.j. po podaní návrhu na zastavenie exekúcie povinným), skutočnosť, kedy došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky povinnému nebola pre posúdenie aktívnej legitímácie oprávneného v exekučnom konaní právne významná. Aj keď voči dlžníkovi má postúpenie pohľadávky právne účinky až dorúčením oznámenia od jeho pôvodného veriteľa (postupcu) o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky, alebo ak mu postúpenie pohľadávky preukáže jeho nový veriteľ (postupník), dlžník zo skutočnosti, že nebol včas o postúpení pohľadávky informovaný, nemôže získať žiadnu výhodu (in. Fekete, I.: Občiansky zákonník - Veľký komentár, 3. Zväzok, str. 497). Oznámenie, resp. preukázanie postúpenia pohľadávky, a teda zmena v subjektoch záväzkového právneho vzťahu na strane veriteľa v zmysle § 256 OZ má len tie právne účinky (ak nebolo medzi stranami dojednané niečo iné), že kým nie je postúpenie oznámené (preukázané) dlžníkovi, môže dlžník plniť aj pôvodnému veriteľovi (postupcovi),

ktorý je povinný prijať takto poskytnuté plnenie. V prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou potom stačí, ak je okolnosť o postúpení pohľadávky súčasťou žalobných tvrdení a preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že doručením žaloby je oznámené (preukázané) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi (Ro NS ČR z 27.06.2007, 33Odo 657/2005).

19/ Sudca prisvedčil tvrdeniu oprávneného, že termín kedy postupca postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkom (povinným z exekúcie), sa nijako nedotýka ich povinnosti plniť svoj záväzok vyplývajúci zo súdneho rozhodnutia, keďže zmluvou o postúpení pohľadávky došlo len k zmene veriteľa (a teda aj platobného miesta) a nedotklo sa povinnosti povinných plniť svoj záväzok. Preto ak povinný 1/ v sťažnosti namietal, že postúpenie pohľadávky na oprávneného Tatra credit, a.s. mu bolo oznámené až dňa 20.05.2019, čo oprávnený v konaní ani nevyvracal (preto ani návrh povinného 1/ na zabezpečenie dôkazu preukazujúceho doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky povinnému ku dňu 16.01.2019 nebol dôvodný, v dôsledku čoho súd nepristúpil k jeho vykonaniu), mal do uvedeného času svoj záväzok plniť postupcovi, t.j. ADMIN CREDIT, s.r.o.. Povinný 1/ však v návrhu na zastavenie exekúcie ani v sťažnosti netvrdil, že by vymáhaný nárok splnil pôvodnému veriteľovi ADMIN CREDIT, s.r.o. a tak spôsobil zánik svojej povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu (čo by predstavovalo dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku). Nedôvodný bol i jeho návrh na zistenie čísla účtu prostredníctvom daňového úradu, na ktorý mali platiť povinní svoj dlh, nakoľko táto skutočnosť podľa návrhu povinného mala preukazovať len prepojenie firiem uvádzaných v sťažnosti, nie skutočnosť majúce za následok zastavenie exekúcie.

20/ Pokiaľ ide o námietku neprávoplatnosti exekučného titulu v súvislosti s nedostatkom aktívnej legitímácie oprávneného v exekučnom konaní, námietka nedostatku aktívnej legitímácie nemá vplyv na právoplatnosť rozhodnutia, pretože právoplatnosť rozhodnutia nastáva na základe splnenia podmienok uvedených v procesnom predpise (v tomto prípade zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok). Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bol opatrený exekučný titul, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2014 a vykonateľnosť dňa 26.10.2014. Tieto vlastnosti rozhodnutie (exekučný titul) nestráca ani po zmene veriteľa priznanej pohľadávky.

21/ Na základe vyššie uvedeného, keď povinný 1/ ani v návrhu na zastavenie exekúcie a ani v sťažnosti nepreukázal žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie, ktoré súd právne posúdil podľa §61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku (t.j. skutočností, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu), pretože nepreukázal, že by oprávnený nebol osobou, ktorej bol priznaný nárok exekučným titulom, resp. že by naňho nebol prevedený (t.j. nebol veriteľom pohľadávky), a ani to, že by rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 11C/112/2012-230 zo dňa 15.05.2014 nebolo právoplatné, sudca podľa ustanovenia § 250 ods. 1 CSP jeho sťažnosť voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 13Ek/290/2019 zo dňa 30.07.2019 zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.