

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202549  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2514202549.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36789615, proti žalovanému: G. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., doručovacia adresa: ZoM. XXX/XX, XXX XX D., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.009,91 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 45,- eur a v časti o zaplatenie úroku vo výške 14,40 % ročne zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 až do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 964,91 eura spolu s úrokom vo výške 11,88 % ročne:  
- zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 do 4.5.2018,  
- zo sumy 848,48 eura od 5.5.2018 do 4.6.2018,  
- zo sumy 838,48 eura od 5.6.2018 do 4.9.2018,  
- zo sumy 833,48 eura od 5.9.2018 do 2.10.2018,  
- zo sumy 823,48 eura od 3.10.2018 do 27.12.2008,  
- zo sumy 813,48 eura od 28.12.2018 až do zaplatenia,  
to všetko v splátkach po 45,- eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovaného s plnením ktorejkoľvek splátky.

III. **P r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému rozsahu 38,28 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 8.4.2014, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 14.4.2014, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.009,91 eura spolu s 26,28 % ročným úrokom zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 do zaplatenia titulom nesplatenia úveru. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pridelená sp. zn. 15Ro/48/2014.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu strán sporu založeného úverovou zmluvou zo dňa 22.7.2010 o poskytnutí revolvingového úveru, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver do výšky kreditného limitu (úverového rámca) v sume 1.970,- eur, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, a vzhľadom na charakter tohto druhu úveru nebolo možné v zmluve uviesť ani ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“), a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27.1.2011. Žalovaný sa zaviazal čerpaný úver splácať mesačnými splátkami

vo výške 4 % z vyčerpanej čiastky, najmenej však vo výške splátkového minima 12,- eur. Keďže žalovaný nesplácal predmetný úver riadne a včas, žalobca listom zo dňa 30.8.2011 vyzval žalovaného na úhradu zostatku celého úveru vo výške 2.067,96 eura, avšak bezvýsledne. Výška úrokovej sadzby z úveru vyplýva zo sadzobníka poplatkov a odmien, pričom pri uzavretí zmluvy bola jeho výška 2,19 % mesačne, a teda 26,28 % ročne. Pohľadávku v časti 858,48 eura si žalobca uplatnil titulom nesplatennej istiny úveru, poplatkov za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu. Pohľadávku v časti 151,44 eura si uplatnil titulom úroku z dlžnej istiny za obdobie do spísania žaloby, t. j. do 8.4.2014. Zmluvnú pokutu si uplatnil v sume 0,00 eura a dlžné poistné taktiež v sume 0,00 eura.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená od súdneho registra C, a dňa 6.5.2014 jej bola pridelená nová spisová značka: 4C/91/2014.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Podaním zo dňa 29.6.2015, doručeným súdu dňa 1.7.2015, žalobca uviedol, že nakoľko poskytol žalovanému úverový rámec len do výšky 1.970,- eur, na poskytnutý úver sa vzťahovala úroková sadzba len vo výške 11,88 % ročne, a z toho dôvodu vzal žalobu v časti úroku prevyšujúcej sadzbu 11,88 % späť.

6. Podaním zo dňa 23.9.2019, doručeným súdu dňa 23.9.2019 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 45,- eur späť z dôvodu, že žalovaný mu v priebehu sporu zaplatil dňa 4.5.2018 sumu 10,- eur, dňa 4.6.2018 sumu 10,- eur, dňa 4.9.2018 sumu 5,- eur, dňa 2.10.2018 sumu 10,- eur a dňa 27.12.2018 sumu 10,- eur. Preto vzal žalobu v tejto časti späť, a trval na žalobe v časti o zaplatenie sumy 964,91 eura spolu s úrokom vo výške 11,88 % denne zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 do 4.5.2018, zo sumy 848,48 eura od 5.5.2018 do 4.6.2018, zo sumy 838,48 eura od 5.6.2018 do 4.9.2018, zo sumy 833,48 eura od 5.9.2018 do 2.10.2018, zo sumy 823,48 eura od 3.10.2018 do 27.12.2008, zo sumy 813,48 eura od 28.12.2018 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania. Z obsahu podania súd usúdil, že v podaní došlo k chybe v písaní v časti uplatnených úrokov z úveru, keďže žalobca namiesto sadzby 11,88 % ročne v petite požadoval 11,88 % denne.

7. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

8. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou zo dňa 22.7.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Clubcard kreditná karta, Sadzobníkom, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty, výzvou na splatenie celého úveru, fotokópiou poštového podacieho hárku, splátkovým kalendárom, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako aj vyjadreniami strán sporu, a zistil tento skutkový stav:

9. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 22.7.2010 súd zistil, že žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový revolvingový úver do výšky kreditného limitu (úverového rámca) 1.970,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne však vo výške 12,- eur. Poplatok za výber z bankomatu v SR bol 3,- eur. Ročná úroková sadzba je uvedená údajom 26,28 % / 11,88 % s poznámkou, že závisí od výšky čerpanej čiastky podľa sadzobníka. Žalovaný súhlasil s poistením zneužitia karty za poplatok 0,5 eura mesačne. Termíny splatnosti mesačných splátok boli dohodnuté vždy k 20. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky žalobcu. Drobným písmom je uvedené, že v prípade poskytnutia úveru v celkovej výške 1500,- eur, napr. 1. deň v mesiaci 1.334,- eur bezhotovostným čerpaním a v 20. deň mesiaca 166,- eur výberom z bankomatu v Slovenskej republike, bude pri pravidelných mesačných splátkach splatený v 146 mesačných splátkach, vtedy bude RPMN 29,80 % a celové náklady spotrebiteľa budú 1.901,28 eura a celková čiastka splatná spotrebiteľom bude 3.401,28 eura. Tieto hodnoty platia, ak dôjde k čerpaniu v mesiaci, ktorý má 31 dní, a ak klient nie je poistený. Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu kontaktnou adresou, číslom občianskeho preukazu a číslom vodičského preukazu.

10. Z Úverových zmluvných podmienok žalobcu Clubcard kreditná karta (ďalej len „ÚP“) súd zistil, že predstavujú husto písaný dokument na 6 stranách formátu A4, že úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy (hlava 2., § 2 ÚP). Maximálna čiastka, ktorú je klient oprávnený z úveru čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca (hlava 3. § 5 ÚP). Žalovaný bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach,

ktorých počet, výška a termín splatnosti sú uvedené v úverovej zmluve. Prvú splátku hradí až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a prípadne aj úhrada za poistenie (hlava 5., § 1 ÚP). Výpočet RPMN na konkrétnom príklade je uvedený aj v hlave 5, § 9 ÚP. Žalovaný bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu, okrem iného, v prípade, že žalovaný sa oneskoril s platením minimálne dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace (hlava 7., § 2 písm. a/ ÚP). V prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jej časti dlhšie než 7 dní bol žalovaný povinný, okrem iného, zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je žalovaný v omeškaní. Žalobca je oprávnený vyúčtovať, a žalovaný je povinný na základe tohto vyúčtovania zaplatiť žalobcovi poplatok za prvú upomienku vo výške 4,- eurá a za druhú a ďalšie upomienky vo výške 12,- eur (hlava 14., § 3 ÚP). V prípade prístúpenia k poisteniu pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti následkom úrazu klient podpisom na a úverovej zmluve alebo výslovným vyhlásením alebo potvrdením potvrdzuje, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia. Žalovaný podpisom na úverovej zmluve súhlasí s tým, aby žalobca a Česká poisťovňa ZDRAVÍ a. s. spracúvali jeho osobné údaje pre účely prístúpenia a následného trvania poistenia (hlava 10., § 1, 2 ÚP). ÚP nie sú nikým podpísané.

11. Zo sadzobníka súd zistil, že poplatok za poistenie proti zneužitiu karty bol 0,50 eura, poplatok za vydanie karty bol 0,- eur, za výber v bankomate v SR bol 3,- eurá.

12. Z prehľadu splátok označených žalobcom názvom: Splátkový kalendár, súd zistil, žalovaný z úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol žalovanému dňa 22.7.2010 schválený úverový rámec v sume 1.970,- eur. Žalovaný čerpal úver prvýkrát v sume 30,39 eura dňa 20.8.2010, avšak prvú splátku uhradil až dňa 15.10.2010, pričom dovtedy žalovaný vykonal viacero platieb kreditnou kartou a výberov z bankomatu. Ku dňu zosplatnenia úveru, t. j. k 30.8.2011 žalovaný čerpal celkom 2.548,11 eura, z toho uhradil 485,65 eura, a teda dlh žalovaného k danému dňu bol 2.062,46 eura, z toho neuhradená istina bola 1.880,99 eura, neuhradené úroky v sume 156,56 eura a neuhradená zmluvná pokuta v sume 24,91 eura. Ku dňu podania žaloby, t. j. k 8.4.2014 čerpaná suma úveru aj s príslušenstvom bola 3.409,56 eura, uhradená suma 2.399,65 eura, a teda dlh žalovaného zodpovedal sume 1.009,91 eura, z toho bola neuhradená istina v sume 858,48 eura a neuhradené úroky v sume 151,44 eura.

13. Z výpisu z účtu Clubcard kreditnej karty za mesiac august 2010 súd zistil, že k 31.8.2010 žalovaný čerpal sumu 545,34 eura, pričom neuhradil žiadnu splátku.

14. Žalobca zaslal na poštovú prepravu dňa 2.9.2011 výzvu k splateniu celého úveru, datovanú 30.8.2011, adresovanú žalovanému, ktorou oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru a vyzval ho na zaplatenie nesplatennej časti celého úveru v celkovej sume 2.067,96 eura do 15 dní od odoslania tejto výzvy z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich pre neho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

15. Z vyjadrení žalovaného na pojednávaní dňa 12.12.2019 súd zistil, že ten si bol vedomý uzavretia predmetnej zmluvy so žalovaným, ako aj skutočnosti, že si neplnil záväzky z tejto zmluvy riadne a včas. Žalobcu osobne nevyhľadával z dôvodu, že už v minulosti sa mu nepodarilo nikoho zastihnúť na adrese sídla žalobcu. Žalovaný je slobodný, nezamestnaný, platí výživné v sume 110,- eur mesačne synovi, jeho príjem pozostáva iba z príležitostných brigád, za nájom platí 200,- eur mesačne, pričom finančne mu pomáha jeho matka. Dlh môže splácať iba splátkami maximálne po 20,- eur mesačne.

16. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že výška príjmu žalovaného za mesiac september 2019 z dohody o pracovnej činnosti bola 861,37 eura hrubom, avšak za mesiac október 2019 iba 256,51 eura v hrubom u jedného zamestnávateľa a 168,75 eura v hrubom u ďalšieho zamestnávateľa.

17. Súd vec právne posúdil nasledovne:

18. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

19. Podľa § 497 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) a h) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

31. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, medzi ktoré patrí aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona), RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j/ citovaného zákona), výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona).

32. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Úrokmi z omeškania sa súd nezaoberal, nakoľko žalobca si ich žalobou neuplatnil.

35. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

36. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

37. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

38. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

40. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41. Vzhľadom na dispozičné úkony žalobcu, ktorými vzal žalobu sčasti späť, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil (I. výrok).

42. Vykonaným dokazovaním listinami, a to úverovou zmluvou zo dňa 22.7.2010, ÚP, Sadzobníkom, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty, výzvou na splatenie celého úveru, fotokópiou poštového podacieho hárku, splátkovým kalendárom, lustráciou v Sociálnej poisťovni, ako aj vyjadreniami strán sporu, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 22.7.2010 záväzkový právny vzťah založený úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový revolvingový úver do výšky kreditného limitu (úverového rámca) 1.970,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne však 12 eur. Poplatok za výber z bankomatu v SR bol 3,- eurá. Ročná úroková sadzba bola uvedená údajom 26,28 %/ 11,88 % s poznámkou, že závisí od výšky čerpanej čiastky podľa sadzobníka. Žalovaný pristúpil k poisteniu zneužitia karty za poplatok 0,50 eura mesačne. Termíny splatnosti mesačných splátok boli dohodnuté vždy k 20. dňu v mesiaci. RPMN bola v zmluve uvedená na konkrétnom príklade s tým, že v prípade poskytnutia úveru v celkovej výške 1500,- eur, napr. 1. deň v mesiaci 1.334,- eur bezhotovostným čerpaním a v 20. deň mesiaci 166,- eur výberom z automatu v Slovenskej republike, bude pri pravidelných mesačných splátkach splatený v 146 mesačných splátkach, vtedy bude RPMN 29,80 % a celové náklady spotrebiteľa budú 1.901,28 eura a celková čiastka splatná spotrebiteľom bude 3.401,28 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli ÚP.

43. Keďže predmetom sporu nie je zaplatenie zmluvnej pokuty, ani zaplatenie poplatkov za upomienky, súd sa pri dokazovaní nezaoberal dojednaniami v ÚP o zmluvnej pokute a o poplatkoch za upomienky.

44. Žalovaný čerpal predmetný úver viacerými platbami kreditnou kartou, ako aj výbermi v hotovosti, pričom prvé čerpanie úveru uskutočnil dňa 20.8.2010, avšak prvú splátku realizoval až dňa 15.10.2010 v sume 45,03 eura. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním revolvingového úveru, žalobca využil právo dojednané v ÚP, a vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru, pričom úver zosplatnil k 30.8.2011.

45. Súd nemal pochybnosti o splnení zákonných podmienok zosplatenia úveru a o výške dlhu žalovaného z predmetného úverového vzťahu, nakoľko žalovaný tieto skutočnosti nenamietal.

46. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalobca ňou poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobca touto zmluvou poskytol žalovanému úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý v ust. § 3 ods. 3 v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, priznáva každému spotrebiteľovi právo na ochranu pred neprijateľnými obchodnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sú upravené v ust. § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

47. Nakoľko predmetná zmluva o úvere obsahovala všetky zákonné náležitosti, RPMN obsahovala vo forme konkrétneho príkladu v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení, keďže v danom prípade bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe v časti, v ktorej nebola vzatá späť, ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovej (II. výrok). V súlade s ust. § 217 od. 2 CSP, § 232 ods. 4 CSP súd umožnil žalovanému zaplatiť žalobcovi súdom uloženú sumu v pravidelných mesačných splátkach pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania žalovaného s plnením ktorejkoľvek splátky, pričom súd prihliadol nielen na žiadosť žalovaného, na výšku súdom uloženej povinnosti, na osobné, rodinné a majetkové pomery žalovaného, ale aj na oprávnený záujem žalobcu ako veriteľa žalovanej pohľadávky na úhradu dlžnej sumy v časovom horizonte maximálne 3 rokov od právoplatnosti tohto rozsudku, čo je v súlade s ustálenou súdnou praxou. Súd preto umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach po 45,- eur mesačne, a nie po 20,- eur, ako to navrhoval žalovaný. Predovšetkým súd však zohľadnil skutočnosť, že

zaplatenie priznanej sumy v splátkach nebude predstavovať výrazný neprímeraný zásah do majetkovej sféry žalobcu.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Predmetom sporu bolo zaplatenie 1.) sumy 1.009,91 eura, 2.) 26,28 % ročného úroku zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 až do zaplataenia v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 13.1.2020, vo výške 1.301,73 eura, a teda hodnota predmetu sporu ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavovala 2.311,64 eura vrátane príslušenstva, čo predstavuje 100 % predmetu sporu.

53. Zastavenie konania v časti o zaplatenie 14,40 % úroku zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 až do zaplataenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 13.1.2020, vo výške 713,27 eura, čo predstavuje 30,86 % predmetu sporu, zavinil z procesného hľadiska žalobca, keďže žalobu vzal späť v tejto časti z iného dôvodu než pre správanie žalovaného v priebehu sporu.

54. Žalobca bol v spore úspešný vo veci v časti o zaplatenie sumy 964,91 eura s 11,88 % ročným úrokom z úveru zo sumy 858,48 eura od 9.4.2014 až do zaplataenia, po zohľadnení postupných čiastočných úhrad žalovaným. Zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 45,- eur príslušenstvom z procesného hľadiska zavinil žalovaný, pretože žalobca vzal žalobu v tejto časti späť pre správanie žalovaného počas konania, ktorý uhradil žalovanú pohľadávku v tejto časti. Úspech žalobcu vo veci samej spolu s jeho procesným úspechom čiastočného zastavenia konania o zaplatenie 45,- eur, zastavenie ktorého procesne zavinil žalovaný, predstavuje 69,14 % predmetu sporu.

55. V tomto spore mal žalobca vo veci väčší úspech než žalovaný a keďže súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 256 ods. 1 a § 255 ods. 1, 2 CSP náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako rozdiel medzi úspechom žalobcu vo veci samej spolu s procesným úspechom žalobcu v časti zastavenia konania pre zavinenie žalovaného (celkom 69,14 %) a procesného úspechu žalovaného pre zavinenie zastavenia časti konania žalobcom (30,86 %), v zodpovedajúcom rozsahu 38,28 % (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.