

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200976
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120200976.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: J. K., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, XXX XX Bratislava, zastúpenej Advokátska kancelária Kolíková & Partners, s.r.o., so sídlom Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, proti odporcovi: X. S. K., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. XX, XXX XX Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá odporcovi, aby dočasne nevstupoval do D. Č.. XX, R. I. na X. N. D. A. na Š. B. Č.. XX C. D. X, I. I.. Č.. XXX, N. na N.. Č.. XXXX, k. ú. Staré Mesto, ktorý je evidovaný Okresným úradom Bratislava na Q. Č.. XXXX, a to až do právoplatného skočenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 3P/89/2019.

II. Súd navrhovateľke proti odporcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 33,-EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do D. Č.. XX, R. I. na X. N. bytového domu na Š. B. Č.. XX C. D. X, I. I.. Č.. XXX, N. na N.. Č.. XXXX, k.ú. Staré mesto, ktorý je evidovaný Okresným úradom Bratislava na Q. Č.. XXXX.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 16.03.2002 navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo. V priebehu trvania manželstva sa navrhovateľka a odporca odcudzili, prestali spoločne hospodáriť, pričom náklady spojené s chodom domácnosti a potrebami maloletých detí, vzhľadom na dlhy spôsobené neúspešným podnikaním manžela, zabezpečuje v celom rozsahu navrhovateľka. Uvedená situácia vyústila do podania návrhu na rozvod manželstva. Konanie o rozvod manželstva je vedené aktuálne na Okresnom súde Bratislava I pod. sp.zn. 3P/89/2019. Navrhovateľka s odporcom spoločne žili v byte Č.. XX na O. Š. XX, Bratislava. Byt je evidovaný Okresným úradom Bratislava na liste vlastníctva Č.. XXXX, R. I. na X. N. v bytovom dome so súp. Č.. XXX. Navrhovateľka je spoluvlastníkom bytu v spoluvlastníckom podiele 5/6 k celku a vo zvyšnej časti 1/6 k celku je spoluvlastníkom bytu sestra navrhovateľky - U. U.. Medzi navrhovateľkou a odporcom bola uzatvorená ústna dohoda, že sa odporca z bytu do konca decembra uplynulého kalendárneho raka vysťahuje, čo sa nestalo. Dňa 02.01.2020 došlo medzi navrhovateľkou a odporcom k incidentu, ktorý vyústil do situácie, že navrhovateľka bola nútená z bytu odísť a uchýliť sa k svojej susede pani K. Š., ktorá následne privolala hliadku polície. Povereným príslušníkom PZ bol k udalostiam spísaný záznam, o čom dostala navrhovateľka potvrdenie Obvodným oddelením PZ Bratislava Staré Mesto - západ č. 2.20/1345. Podľa ambulantnej správy - nálezu z chirurgie (ústavnej pohotovostnej služby) Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica Staré Mesto, Mickiewiczova ul. 13, Bratislava zo dňa 02.01.2020 bola navrhovateľke stanovená diagnóza pomliaždenie laktá a napadnutie s použitím fyzickej sily. Odporca

bol vykázaný zo spoločného obydlija v zmysle § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, pričom 10-dňová lehota na vykázanie zo spoločného obydlija končí o dva kalendárne dni - v nedeľu, dňa 12.01.2020. Dňa 07.01.2020 navrhovateľka oznámila incident zo dňa 02.01.2020 svojmu právnenému zástupcovi. Právny zástupca následne vyvinul snahu o aktívnu komunikáciu s odporcom. Dňa 08.01.2020 bol zo strany právneho zástupcovi navrhovateľky zaslaný odporcovi e-mail s tým, že odporca bol požiadaný o vyjadrenie sa k situácii, najmä k okolnostiam, či a kedy sa z bytu vysťahuje. Odporca na e-mail právneho zástupcu navrhovateľky nereagoval. Dňa 10.01.2020 o 14:33 hod. právny zástupca navrhovateľky kontaktoval odporcu telefonicky, pričom odporca právnenému zástupcovi navrhovateľky oznámil, že okamžite po uplynutí doby vykázania (12.01.2020) si prevezme od príslušníka PZ kľúče od bytu a nasťahuje sa späť do bytu. Právny zástupca navrhovateľky poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5M Cdo 10/2012 okrem iného násilím vo vzťahu k § 325 ods. 2 písm. e) CSP je "... každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku (...) každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach." Odporca vyššie popísaným konaním naplnil podmienku dôvodného podozrenia z násilia. Navrhovateľka ako obeť, bola dňa 02.01.2020 subjektom fyzického útoku odporcu, pričom s ohľadom na túto skúsenosť má navrhovateľka v súčasnosti z odporcu strach. Navrhovateľka má dôvodnú obavu, že, napriek ústnej dohode s odporcom o jeho vysťahovaní z bytu, berúc do úvahy aj skutočnosť, že odporca nie je spoluvlastníkom bytu, prebieha rozvodové konanie a došlo k vyššie popísanému incidentu zo dňa 02.01.2020, s ohľadom na ústne vyjadrenie odporcu, sa odporca do bytu k navrhovateľke vráti a môže dôjsť opätovne k násilným incidentom z jeho strany. Navrhovateľka má po tejto skúsenosti odôvodnenú obavu, že sa akt násilia môže po uplynutí lehoty na vykázanie odporcu zo spoločného obydlija a jeho návrate do bytu zopakovať, čomu chce, aj s ohľadom na prítomnosť maloletých dcér účastníkov konania v byte, predísť. Táto obava vyplýva tiež z postoja odporcu, ktorý sa pri telefonickej komunikácii s právnym zástupcom navrhovateľky vyjadroval vo vzťahu k navrhovateľke pohrdavo a s dešpektom. Odporca má vedomosť o rozvodovom konaní, a tak musí objektívne očakávať, že najneskôr právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva bude musieť byť, v ktorom sa pred 02.01.2020 zdržiaval, opustiť. Navrhovateľka má však obavu, že odporca, vedomý si svojho postavenia, môže použiť násilie (buď formou psychického nátlaku alebo inak) ako prostriedok na udržanie stavu pred 02.01.2020, pričom nie je možné vylúčiť, že by došlo k ďalšiemu stupňovaniu protiprávneho konania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka taktiež poukázala aj na fakt, že príslušníci PZ, ktorí boli osobne prítomní po incidente dňa 02.01.2020, vyhodnotili ako potrebné a primerané riešenie vykázanie odporcu zo spoločného obydlija. V tejto súvislosti právny zástupca navrhovateľky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal napríklad na uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 11.06.2018, sp. zn. 20Co/76/2018, podľa ktorého "už len samotné vydanie potvrdenia o vykázaní osoby zo spoločného obydlija je možné považovať za osvedčenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom." Z uvedených dôvodov sa navrhovateľka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi dočasne nevstupovať do D. Č.. XX nachádzajúceho sa bytovom dome na Š. B. Č.. XX C. D., ktorým sa predíde zopakovaniu udalostí zo dňa 02.01.2020, a to na minimálne na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku platného a účinného v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

4. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej škody. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne.

5. Súd z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov -sobášneho listu, z návrhu na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, z čiastočného listu vlastníctva č. 6139, z potvrdenia o ústnom oznámení navrhovateľky na odporcu obvodnému oddeleniu PZ Bratislava - Staré Mesto - západ zo dňa 02.01.2020, z lekárskej správy zo dňa 02.01.2020, z interného záznamu telefonického rozhovoru právneho zástupcu s odporcom zo dňa 10.01.2020, ako aj zo skutočností uvedených navrhovateľkou, súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

6. Z predložených listinných dôkazov, mal súd preukázané, že navrhovateľka s odporcom uzavrela dňa 16.03.2002 manželstvo, z ktorého sa narodili 2 deti. Z návrhu na rozvod a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva súd zistil, že navrhovateľka uvedený návrh na rozvod manželstva doručila Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2019. Z čiastočného listu vlastníctva Č.. XXXX, okres Bratislava I, obec Bratislava - m.č. Staré mesto, kat. územie. Staré Mesto mal súd preukázané, že navrhovateľka je spoluvlastníčkou predmetného bytu v spoluvlastníckom podiele 5/6 k celku. Z potvrdenia o ústnom oznámení obvodnému oddeleniu PZ Bratislava Staré Mesto - západ, súd zistil, že navrhovateľka dňa podala príslušníkom Policajného zboru oznámenie na manžela, t.j. odporcu, že v čase o 16.45 hod. sa mu prihovarila, s tým, že mu pripomenula, že by sa mohol zbalit' a odísť z bytu, z ktorého sa mal odsťahovať do konca decembra. Na čo odporca reagoval tak, že ju schmatol za pravú ruku, potlačil jej ju pod krk a ťahal ju po chodbe 4-5 metrov, následne ju pustil, pričom ostala stáť na nohách. Následne jej povedal, že si môže počkať, kým sa on vystáhuje. Z bytu navrhovateľka odišla o poschodie nižšie do bytu susedky - K. Š., ktorá následne privolala hliadku polície. Z ambulantnej správy zo dňa 02.01.2020 súd mal preukázané, že navrhovateľka bola ošetrená v Univerzitnej nemocnici v Bratislave po napadnutí s použitím fyzickej sily a bola jej stanovená diagnóza pomliaždenie lakt'a. Z interného záznamu telefonického rozhovoru právneho zástupcu navrhovateľky s odporcom súd zistil, že odporca právneho zástupcovi navrhovateľky oznámil, že sa plánuje vrátiť do bytu a nevedel uviesť, kedy sa z bytu vystáhuje.

7. Pojem násillia ako taký nie je nikde formulovaný vo všeobecne záväznom právnom predpise, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrášovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 1Co/12/2018-126).

8. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. preto postačuje, ak je dôvodné podozrenie z násilia osvedčené. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 C.s.p. sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 1Co/12/2018-126)..

9. Navrhovateľka predložila súdu listinné dôkazy o tom, že odporca sa voči nej násilia dopustil, tak ako to vyplýva z potvrdenia o oznámení príslušníkom Policajného zboru, ako aj z lekárskej správy zo dňa 02.01.2020. Zo skutočností uvedených navrhovateľkou, súd dospel k názoru, že správanie odporcu je takého charakteru a takej intenzity, že existuje dôvodná a vážna obava, že odporca bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do práv navrhovateľky a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd má za to, že navrhovateľka preukázala existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

10. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania o rozvođe, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 3P/89/2019, tak ako to vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnej navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

13. Keďže navrhovateľka súdny poplatok spolu s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezaplatila, súd uložil navrhovateľke, aby na účet súdu zaplatila súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.